



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

SLUTLIGT BESLUT
2024-04-10
Stockholm

Mål nr
ÖM 6673-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2023-05-04 i mål nr M 1487-23, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. JE
2. DK
3. SP
4. KK
5. MK
6. EN
7. JN
8. AT
9. MT
10. GW

Dok.Id 2052682

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

11. EÅ

Motpart

1. Länsstyrelsen i Hallands län
2. Circumflex Solenergi AB, 559371-4214

SAKEN
Avvisning

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS BESLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Hallands län (länsstyrelsen) beslutade, efter anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken, att förelägga Circumflex Solenergi AB att vidta vissa försiktighetsåtgärder till skydd för naturmiljön vid anläggande av en solcellsanläggning på fastigheten XXX i Kungsbacka kommun.

Beslutet överklagades till mark- och miljödomstolen som fann att JE, DK, SP, KK, MK, EN, JN, AT, MT, GW och EÅ (JE m.fl.) saknade klagerätt och avvisade överklagandena. JE m.fl. har nu överklagat avvisningsbeslutet till Mark- och miljööverdomstolen.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

JE m.fl. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens beslut om avvisning och tillerkänna dem klagerätt.

Länsstyrelsen har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens beslut.

Circumflex Solenergi AB har avstått från att yttra sig.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

JE m.fl. har anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen och har utöver vissa allmänna intressen bland annat gjort gällande att solcellsanläggningen kan komma att förstöra och förhindra underhåll av va-ledningar inom verksamhetsområdet, den angivna tillfartsvägen är inte anlagd för tung lastbilstrafik, det finns risk för elektromagnetiska störningar på bland annat telefoni, utsikten från närliggande fastigheter kommer att förstöras, fastigheterna kommer att minska i värde och boende kommer att påverkas av strålning, ljud och reflexioner från solcellerna. KK och MK har dessutom anfört att

solcellsanläggningen kommer att förhindra underhåll av dike och vägtrumma, vilket medför risk för översvämning av deras betesmark.

Länsstyrelsen har bland annat anfört att va- och ledningsfrågor, ekonomiska värden och underhåll av diken är frågor som inte omfattas av ett samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS SKÄL

Frågan i målet är om JE m.fl. har rätt att överklaga länsstyrelsens beslut efter anmälan för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.

Utgångspunkter för domstolens bedömning

Enligt 16 kap. 12 § miljöbalken får överklagbara domar eller beslut överklagas av den som domen eller beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot. Enligt praxis ska rätten att vara part och att överklaga tillkomma varje person som kan tillfogas skada eller utsättas för någon annan olägenhet till följd av ett beslut, om risken för skada eller olägenhet rör ett av rättsordningen skyddat intresse och inte är enbart teoretisk eller helt obetydlig (se NJA 2004 s. 590 I och II). En sådan avgränsning av enskildas klagorätt har ansetts vara förenlig med Århuskonventionen (se NJA 2012 s. 921). Vid bedömningen av klagorätt är det av avgörande betydelse vilka intressen som tillämpliga bestämmelser är avsedda att skydda (se Mark- och miljööverdomstolens beslut den 14 februari 2018 i mål M 6174-16 och däri gjorda hänvisningar).

Av 12 kap. 6 § miljöbalken följer att anmälan för samråd ska göras hos tillsynsmyndigheten för verksamheter och åtgärder som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt balkens bestämmelser, om åtgärden kan komma att väsentligt ändra naturmiljön. Genom denna bestämmelse skyddas allmänna intressen. Rätt att föra talan mot ett avgörande med åberopande av ett allmänt intresse tillkommer normalt inte en enskild (se exempelvis MÖD 2013:32). Avgränsningen av vilka enskilda som genom åberopande av enskilda intressen har rätt att överklaga ett beslut

efter anmälan för samråd har enligt praxis tolkats snävt (se exempelvis MÖD 2007:6 och 2015:8).

Århuskonventionens krav medför dock att enskilda som är berörda av ett beslut avseende en viss verksamhet eller åtgärd måste kunna komma till tals i något sammanhang där de frågor som har betydelse för deras rättsställning prövas (se MÖD 2015:8). Om en sådan prövning kan komma till stånd på annat sätt, t.ex. inom ramen för sedvanlig tillsynsverksamhet, är detta normalt tillräckligt för att Århuskonventionens krav på prövning ska anses uppfyllt (se Mark- och miljööverdomstolens domar den 11 december 2017 i mål M 6621-17 och M 6622-17).

Bedömningen i detta fall

Det beslut som JE m.fl. har överklagat är meddelat inom ramen för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. De allmänna intressen som de har framfört kan enligt ovan redogörelse inte medföra klagorätt. Frågan är då om de enskilda intressen som gjorts gällande ger dem rätt att klaga på beslutet.

Länsstyrelsens prövning enligt 12 kap. 6 § miljöbalken har uteslutande tagit sikte på skyddet av naturmiljön. Varken lagtexten eller förarbetena till bestämmelsen anger att reglerna avser att skydda enskilda intressen. De intressen JE m.fl. vill få tillgodosedda kan därför inte beaktas inom ramen för den aktuella prövningen. Eventuella olägenheter till följd av solcellsanläggningen kan i stället göras gällande inom ramen för sedvanlig tillsynsverksamhet. Mark- och miljööverdomstolen instämmer därför i mark- och miljödomstolens bedömning att JE m.fl. inte har klagorätt i detta fall. Överklagandena ska därmed avslås.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att solcellsanläggningar kan medföra stor omgivningspåverkan samtidigt som etableringarna ofta innebär höga investeringskostnader för verksamhetsutövarna. Det förhållandet att solcellsanläggningar inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt är inte tillfredsställande för de enskilda som kan komma att påverkas av verksamheten men inte heller nödvändigtvis för verksamhetsutövarna. Huruvida det är lämpligt att låta

nuvarande ordning stå kvar som innebär att omgivningspåverkan prövas först i efterhand är dock en fråga för lagstiftaren att ta ställning till.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Marianne Wikman Ahlberg och Åsa Hanna samt tf. hovrättsassessorn Maria Hemmingsson Edwards, referent.

Föredragande har varit Elin Haubitz Man.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2023-05-04
Handläggning i
parternas utelavaro

Aktbilaga 22
Mål nr M 1487-23

RÄTTEN

Rådmanen Stefan Mattsson (ordförande) och tekniska rådet Susanne Nordström

FÖREDRAGANDE TILLIKA PROTOKOLLFÖRARE

Beredningsjuristen Sandra Andersson

PARTER

Klagande

1. PB
2. JE
3. DK
4. KK
5. MK
6. ML
7. EN
8. JN
9. SP
10. AT
11. MT
12. GW
13. EÅ

Motparter

1. Circumflex Solenergi AB
2. Länsstyrelsen i Hallands län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Hallands län beslut den 20 februari 2023 i ärende nr 179-2023, se bilaga 1

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborgr	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborgr@dom.se www.domstol.se/vanersborgrs-tingsratt/		måndag – fredag 08:00–16:00

SAKEN

Anmälan för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken för anläggande av solcellspark på del av fastigheten XXX i Kungsbacka kommun; nu fråga om klagorätt

Handlingarna i målet går igenom och mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Efter anmälan av Circumflex Solenergi AB för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken gällande markbaserad solcellsanläggning på del av fastigheten XXX i Kungsbacka kommun beslutade Länsstyrelsen i Hallands län (länsstyrelsen) den 20 februari 2023 om vissa försiktighetsmått. Länsstyrelsens beslut har överklagats av JE m.fl.

JE har yrkat, såsom mark- och miljödomstolen har uppfattat det, att länsstyrelsen beslut ska upphävas. Han har anfört bl.a. följande.

De boende har inte blivit informerade om detta ganska stora intrång framför eller i nära anslutning till deras hus. Vägföreningen har inte heller blivit informerad. Han undrar vem som betalar skadorna på vägen på grund av den tunga trafiken. Han undrar vidare om det är hälsosamt att placera en solcellspark i ett tätbebyggt område. Såvitt han förstår kan anläggning medföra problem med att ringa, dataöverföring, kraftig ökning av brusnivå etc. (enligt rapport från FOI 2020). Han undrar också om någon vet hur de närboende påverkas av exempelvis strålning. Värdet på huset kommer att minska, speciellt med ett 2,2 meter högt staket rakt framför vardagsrumsfönstret och 3 meter höga solceller. På platsen finns det mängder av lövgrodor som är fridlysta. Lövgrodorna kommer ungefär i april och är kvar drygt en månad.

ML har yrkat, såsom mark- och miljödomstolen har uppfattat det, att länsstyrelsen beslut ska upphävas. Hon har anfört bl.a. följande.

Den planerade solcellsparken är ful och passar inte alls in i närmiljön med hästthagar, ängar, skog och natur. Det finns en damm med fridlysta grodor som hotas av byggnationen. Solcellsparken stör miljön samt hotar naturen och djurlivet.

EN och **JN** har yrkat, såsom mark- och miljödomstolen har uppfattat det, att länsstyrelsen beslut ska upphävas. De har anfört bl.a. följande.

De boende har inte blivit informerade om detta ganska stora intrång framför eller i nära anslutning till deras hus. Vägföreningen har inte heller blivit informerad. De undrar vem som betalar skadorna på vägen på grund av den tunga trafiken. De undrar vidare om det är hälsosamt att placera en solcellspark i ett tätbebyggt område. Såvitt de förstår kan anläggning medföra problem med att ringa, dataöverföring, kraftig ökning av brusnivå etc. (enligt rapport från FOI 2020). De undrar också om någon vet hur de närboende påverkas av exempelvis strålning. Värde på huset kommer att minska, speciellt med ett 2,2 meter högt staket rakt framför vardagsrumsfönstret och 3 meter höga solceller. På platsen finns det mängder av lövgrodor som är fridlysta. Lövgrodorna kommer ungefär i april och är kvar drygt en månad.

Circumflex Solenergi AB:s anmälan innehåller felaktigheter. Deras vatten- och avlopp går tvärs över ängen och avloppsförening heter Runsås reningsverk, inte Floen avloppsförening. Det står således klart att Floen avloppsförening inte har några avloppsrör på platsen. Dessutom är väderstrecken på bilderna på sidan 27 helt fel. Det framgår av ärendet att det redan finns tillfartsvägar för lossning och vändning av lastbilar och behöver inte anläggas. Vägen som finns utanför fastigheterna på XXX och YYY är kraftigt förbättrade tack vare arbete och förhöjd vägavgift. Vägen (gäller hela Knastås-vägen, men framför allt vägen vid XXX och YYY) är inte anpassad för frekvent trafikering av lastbilar.

AT, **MT**, **EÅ** och **PB** har yrkat, såsom mark- och miljödomstolen har uppfattat det, att länsstyrelsen beslut ska upphävas. De har anfört bl.a. följande.

De berörda fastighetsägarna på Knaståsvägen har inte blivit informerade om solcellsparken. De har inte fått möjlighet att yttra sig eller överklaga eftersom de inte känt till åtgärden. Ägarna till fastigheten XXX har tecknat servitut med Runsås

reningsverk på 1990-talet avseende vatten- och avlopp. Detta berör ca 30 bostäder utmed Knaståsvägen. Ledningarna är belägna nästan mitten av åkern och utmed hela åkern, från kortsida till kortsida. Uppenbarligen har Kungsbacka kommun förbisett detta. Det går att välja en annan plats för solcellsparken som är lämpligare. Området är inte tillräckligt undersökt, inga boende är tillfrågade och vägföreningen är inte informerad. Det står i ärendet att det finns en vändplats för lastbilar men det saknas en tillräckligt stor vändplats, t.o.m. Ragnsells lastbil har svårt att vända. Deras gemensamma VA-anläggning, Runsås 305, ligger inom området och kan skadas av pålar som ska slås ner i marken (1,8 meter enligt beskrivningen i ärendet). De andra fastigheterna runt om fältet har redan anslutit sig till anläggningen. De undrar om ledningarnas placering är säkerställda och att de inte skadas när pålarna slås ner i marken. Har det undersökts så att det går att ansluta de fastigheter till anläggningen som ännu inte har blivit anslutna (fastigheterna XXY och YXX)? Det måste dessutom vara möjligt att komma åt ledningarna om exempelvis läckage eller dyl. skulle uppstå, det är 30 bostäder som berörs.

Det finns många fridlysta lövgrodor på det aktuella fältet, vilket framgår av artdatabanken. Det har även hittats en och annan salamander. Vilda djur brukar synas på fältet, som exempelvis älgar, rådjur, rävar, vildsvin, harar, fasaner, hägrar och ibland även tranor. Att stänga till den stora ytan med staket gör att de vilda djuren måste välja andra vägar för att ta sig till platsen, via deras trädgårdar och vägen.

SP och **DK** har yrkat i första hand att länsstyrelsen beslut ska upphävas och i andra hand att domstolen återförvisar ärendet till länsstyrelsen för ytterligare utredning. De har anfört bl.a. följande.

Länsstyrelsens beslut om föreläggande gällande solcellspark på fastigheten XXX inte har föregåtts av en tillräckligt grundlig utredning av ärendet. Beslutet har därför fattats på felaktiga grunder och utifrån ett bristfälligt underlag. Anläggandet av solcellspark på den aktuella platsen inte är förenligt med miljöbalken. Utifrån de specifika förhållanden som råder i området skulle en solcellspark ha en stor påverkan på naturmiljön. De anser att den aktuella åkermarken ur ett naturmiljöperspektiv ska ses som en del, eller förlängning av, det intilliggande Natura 2000-området och naturvårdsområdet

Hållsundsudde-Sönerbergen. Djuren rör sig i etablerade stråk mellan den aktuella åkermarken och de kringliggande områdena, och åkern är jaktmark och födoplatz för flera djurarter. Här ses regelbundet bland annat räv, rådjur, älg, hare, ormvråk och fasan. Solcellsparken kommer att skapa en barriäreffekt och påverka de större djurens framkomlighet och spridningsmöjligheter, inte bara inom det aktuella markområdet, utan också mellan åkermarken och det intilliggande naturvårdsområdet och Natura 2000-området. De flesta av de andra närliggande grönområdena är inhägnade betesmarker där vilda djur inte kan röra sig lika fritt.

Circumflex Solenergi AB har med hänvisning till Artportalen konstaterat att de inte har funnit några inrapporterade skyddsvärda arter inom området. Kungsbacka kommun fastslår i sitt remissvar att det finns bestånd av vikenbjörnbär i området och de rekommenderar att en naturinventering görs. De har dock själva under åren rapporterat in fynd till Artportalen så de vet att skyddsvärda arter finns i området, bland annat lövgrodor. Lövgrodorna är etablerade i området sedan minst 6 år. Det är högst sannolikt att lövgrodorna vistas på åkermarken eftersom den ligger mellan trädgårdarna och våtmarken. Lövgrodan återfinns i artskyddsförordningen och kräver noggrant skydd enligt Europaparlamentets och rådets art- och habitatdirektiv. Drygt 40-50 meter från den aktuella åkermarken har även sandödlor, också den rödlistad, setts. Även detta fynd är inrapporterat till Artportalen.

Solcellsparken kommer väsentligt att förändra landskapsbilden genom att tillföra ett tekniskt inslag i det annars biologiska och gröna landskapet. På grund av åkermarkens placering i området och topografin kommer solcellerna att vara påtagligt synliga i landskapet, från flera håll. De anser vidare att åkermarken är en del av ett kulturhistoriskt arv som bör skyddas. Jordbruksmarkerna kring Häcklehagen är del av en landskapsbild och kulturhistorisk miljö som har formats av lokalbor under århundraden. I sin översiktsplan "Strategi 2040" konstaterar även Kungsbacka kommun att jordbruket inte bara har en unik roll som livsmedel- och råvaruproducent utan dessutom är en förvaltare av landskapets natur- och kulturvärden. Den förändrade landskapsbilden för närboende uppmärksammas av Kungsbacka kommun i kommunens remissvar till länsstyrelsen. Circumflex Solenergi AB nämner i sitt underlag att närboende ska informeras och att en dialog ska föras kring eventuell plantering av lågväxande häckar eller liknande. Alla

närliggande hus ligger dock högre upp än åkermarken, och häckar eller andra planteringar kommer inte att minska solcellsparkens visuella påverkan.

Sverige tycks sakna riktlinjer för vilka hänsyn som ska tas till människor som bor och vistas intill solcellsparker. Däremot kan de konstatera att det i andra länders riktlinjer avråds från att anlägga solcellsparker i närheten av bostadshus, framför allt på grund av parkernas stora visuella påverkan. I sammanhanget hänvisas till vissa utredningar. Enligt European Energy, ett danskägt bolag som utvecklar och anlägger solcellsparker, är ljudnivån från en solcellspark på 230 meters avstånd ca 25 decibel. Deras fastighet ligger 8 meter från den mark där solcellsparken ska anläggas, och flera andra kringliggande hus ligger på samma eller något längre avstånd. Även med visst avstånd till den närmsta panelraden så tycker de att det är befogat att känna oro över vilket brus/ljud solcellsparken eventuellt kommer att generera, och hur det kommer att påverka vår hälsa och boendemiljö. Husen närmast åkermarken ligger högt upp i förhållande till de planerade solcellspanelerna. Utblicken mot solcellsparken kommer att vara ohindrad både inifrån och utanför husen. De anser att det inte framgår av vare sig Circumflex Solenergi ABs samrådsunderlag eller länsstyrelsens beslutsunderlag om eller hur det har utretts hur kringboende och andra som vistas i området påverkas av eventuell bländning från solcellspanelerna. De anser inte att det finns tillräcklig forskning som redogör för vilken eventuell hälsorisk det skulle kunna innebära att bo så nära som 10-50 meter från en solcellspark, eller hur och i vilken grad människors välmående och boendemiljö påverkas.

I området finns flera riksintressen, bland annat friluftsliv, rörligt friluftsliv och högexploaterad kust. Länsstyrelsen bedömer att solcellsparken inte är lokaliserad eller är av sådan omfattning och karaktär att den kan orsaka påtaglig skada på riksintressena. De anser att solcellsparkens plats och dess karaktär kan komma att orsaka en inte obetydlig skada på riksintressena för friluftsliv och högexploaterad kust.

De anser att anläggandet av den aktuella solcellsparken strider mot 3 kap. 4 § miljöbalken. Åtgärden innebär en förändrad markanvändning. Anläggningen kommer dessutom att ta marken i anspråk under en längre tid. Det kan inte uteslutas att marken fortsatt kan komma att användas för solceller även efter den beräknade driftstiden som Circumflex Solenergi

AB uppger i sitt samrådsunderlag. Solcellerna kan komma att bytas ut mot nya och eftersom solcellstekniken utvecklas hela tiden kommer driftstiden för framtida solcellspaneler troligen vara längre än för dagens paneler. Att tillåta anläggandet av den här solcellsparken kan komma att påverka natur, djur och människor i området negativt under en oöverskådlig tid. Detta kan undvikas genom att anlägga solcellsparken på annan, bättre lämpad mark. Circumflex Solenergi AB har i sitt underlag inte tydligt nog redogjort för vilka alternativa platser de har utvärderat och varför dessa inte anses vara bättre lämpade än fastigheten XXX. Det framgår inte heller av länsstyrelsens beslutsunderlag att sökanden skulle ha utfört eller redogjort för någon lokaliseringsutredning. Det vill också att den prejudicerande effekten ska beaktas. De hänvisar till Mark- och miljööverdomstolens domar M 15064-21 och M 1026-22 som rör anläggande av solcellsparker.

GW har yrkat, såsom mark- och miljödomstolen har uppfattat det, att länsstyrelsens beslut ska upphävas. Han har anfört bl.a. följande.

Solcellsparken är planerad på fel plats mellan bostadshus. De som bor i närheten av parken blir ganska mycket påverkade av att se ett hav med solpaneler 10 m utanför deras tomt och staket på 2,5 m runt omkring. Det föreslås att parken anläggs några hundra meter norrut. Det är samma markägare på den platsen och de brukar inte jorden. Känslan av naturen och det öppna landskapet förvinner helt om solcellsparken anläggs. På platsen finns också ett rikt djurliv. Han ser dagligen älg, rådjur, räv, hare och grävling. Med staket runt solcellsparken så blir djurens rum avsevärt mycket mindre.

MK och **KK** har yrkat, såsom mark- och miljödomstolen har uppfattat det, att länsstyrelsens beslut ska upphävas. De har anfört bl.a. följande.

Det kommer att bli en totalt förändrad vy från deras hus. De har hästhagar i nära anslutning till solcellsparken, hur kommer byggnationen påverka detta? Inget samråd har förekommit i ärendet. Eftersom solcellerna kommer att skugga och i viss mån bromsa vinden kommer avdunstning av markfukt försämrats. Detta är också belagt i olika forskningsrapporter om olika solcellsparker i Sverige. Det innebär att mer vatten kommer att rinna ned mot det

dike i norra delen av området som samlar vattnet och leder det vidare in i deras våtmarksdamm. När denna damm är fylld rinner vattnet vidare ned mot diket i norr och leds sen mot havet vid Knallekilen. Detta dike är extremt hårt belastat och vi har ständiga översvämningar på gården under och vinter. De klarar inte av mer vatten till dammen utan här måste företaget hitta en lösning. Tyvärr kan det bli svårt då hela området avvattnar enbart mot detta dike som alltså är överbelastat. Vidare bör en 5 m bred gata utanför stängslet sparas för alla barn och vuxna som tar vägen via åkerkanten för att åka skridskor på vår våtmarksdamm. Det är ett riksintresse för friluftsliv så det är väl ett minimum för att inte stänga ute kringboende från dammen. Vintertid samlas ibland upp emot 50 personer för att åka skridskor. Dammen huserar också den fridlysta lövgrodan. De syns också i trädgårdar öster och söder om den planerade solcellsparken.

Mark- och miljödomstolen meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandena.

Skäl för beslutet

Överklagbara domar eller beslut får överklagas av den som domen eller beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot, se 16 kap. 12 § första stycket 1 miljöbalken. En förutsättning för klagorätt är vidare att klaganden berörs av beslutet, dvs. att beslutet antingen påverkar vederbörandes rättsställning eller berör ett intresse som på något sätt är erkänt av rättsordningen (se prop. 1997/98:45, del 1, s. 483). I praxis har den som utsätts för en skada eller olägenhet som inte är enbart teoretisk eller helt obetydlig ansetts ha rätt att överklaga. En sådan avgränsning av enskildas klagorätt är förenlig med Århus-konventionen (se NJA 2012 s. 921).

I mål om t.ex. en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken, Natura 2000 och strandskyddsdispens har avgränsningen av vilka enskilda som har rätt att överklaga tolkats snävt. Avgörande betydelse har lagts vid vad som bedömts vara det skyddsvärda intresset

med den rättsregel som varit aktuell vid prövningen. En sådan utgångspunkt kan ses som ett uttryck för den s.k. skyddsnormsläran. Länsstyrelsens prövning i anledning av en anmälan för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken avser skyddet av naturmiljön i vidsträckt bemärkelse och något krav på att låta närboende yttra sig i ett sådant ärende finns inte. Skyddet av naturmiljön anses vara ett allmänt intresse. Rätt att föra talan mot ett avgörande med åberopande av ett allmänt intresse tillkommer normalt inte en enskild klagande (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens avgörande MÖD 2013:32). Århuskonventionens krav medför att enskilda som kan anses vara berörda av beslut avseende en viss verksamhet eller åtgärd måste kunna komma till tals när frågor som har betydelse för deras rättsställning prövas (se t.ex. MÖD 2015:8 och MÖD:s avgörande den 11 december 2017 i mål nr M 6622-17). Om en sådan prövning kan komma till stånd på annat sätt, t.ex. inom ramen för tillsynsverksamhet, har detta dock normalt ansetts tillräckligt för att Århuskonventionens krav på prövning ska anses vara uppfyllt.

Det beslut som klagandena har överklagat till mark- och miljödomstolen är meddelat inom ramen för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken och avser anläggande av solcellspark. Det är alltså fråga om ett sådant beslut gällande allmänt intresse som normalt inte kan medföra att enskilda får klagorätt. Om åtgärderna som omfattas av beslutet skulle medföra olägenheter eller störningar för klagandena kan detta komma att prövas inom ramen för exempelvis kommunens tillsynsverksamhet eller frågan om bygglov. Med hänsyn till den restriktiva syn på klagorätt som följer av Mark- och miljööverdomstolens praxis bedömer mark- och miljödomstolen att ingen av de klagande har klagorätt i detta fall. Överklagandena ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-11)

Överklagande senast den 25 maj 2023.

Sandra Andersson
Protokollet uppvisat/



Sökandens kartbild över planerad solcellspark.



Kungsbacka kommuns kartbild över observerade platser av vikenbjörnbär.



Hur man överklagar

MMD-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningsstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.