



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060409

PROTOKOLL
2024-06-28
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 3
Mål nr ÖP 1925-24

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Karin Wistrand, referent, och Rikard Backelin samt tf. hovrättsassessorn Johan Corell (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Karin Wistrand

PARTER

Klagande

M.N.A.

Ombud: C.J.

Motpart

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

SAKEN

Avvisad stämningsansökan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2024-01-23 i mål nr P 4945-23

Målet föredras och följande antecknas.

Genom det överklagade beslutet avvisade mark- och miljödomstolen M.N.A.s ansökan om stämning. Mark- och miljödomstolen anförde som skäl för beslutet att det inte framkommit omständigheter som skulle kunna göra mark- och miljödomstolen behörig att pröva hela eller delar av M.N.A.s talan.

Enligt domstolen framgick det inte att talan avsåg skyldighet enligt 14 kap.

Dok.Id 2089059

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

2–12 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, för kommun att betala ersättning för skador som uppkommer till följd av beslut enligt PBL, och där prövningen ankommer på mark- och miljödomstol (se 15 kap. 1 § PBL och dess hänvisning till expropriationslagen [1972:719]).

M.N.A. har förklarat att hans talan avser inlösen eller ersättning enligt PBL:s ersättningsregler och har yrkat att mark- och miljödomstolens beslut ska undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling. Han har anfört att Byggnadsnämnden i Halmstads kommun vid flera tillfällen har nekat honom bygglov men vägrat att upprätta beslutet skriftligt. Han har blivit stoppad att fullfölja sin renovering samtidigt som han nekats att återuppföra en likvärdig byggnad. Om kommunen avsevärt försvårar användningen av en fastighet har fastighetsägaren rätt till inlösen. Eftersom kommunen, med hänvisning till gällande detaljplan, inte ger bygglov har han förlorat sin rätt att nyttja fastigheten som bostadsfastighet. Vid nekat bygglov har fastighetsägaren enligt PBL rätt till ersättning om denne gör anspråk på ersättning inom fem år från det att byggnaden helt eller delvis blivit riven. Nämnden och länsstyrelsen anser att frågan ska behandlas som ersättning enligt expropriationslagen med anledning av ändring av detaljplan. Mål om ersättning enligt PBL prövas av mark- och miljödomstol.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2024-06-28)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut att avvisa stämmningsansökan och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skäl

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

M.N.A. yrkade i mark- och miljödomstolen en ersättning om 1 000 000 kr för den ekonomiska skada han som fastighetsägare lidit genom att han av Halmstads kommun nekats bygglov och inte kunnat ta vara på det material han köpt in för att använda vid renoveringen. Han anförde också att summan om 1 000 000 kr stämmer väl överens med den ersättning som skulle utgå enligt expropriationslagen för intrångets ekonomiska skada. Detta då han förvärvade fastigheten Koltrasten 1 i Halmstads kommun i augusti 2020 för 675 000 kr.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Även om M.N.A.s talan inte är helt tydlig står det klart att han önskar föra talan mot Halmstads kommun om ersättning eller inlösen enligt bestämmelserna i 14 kap. PBL. Enligt 15 kap. 1 § PBL och 5 kap. 1 § expropriationslagen är mark- och miljödomstol första domstol i sådana mål. Talan väcks genom stämning och vid hand-läggningen tillämpas vad som är föreskrivet om tvistemål i allmän domstol (se 1 kap. 3 § och 4 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar). Även om det kan behövas ytterligare klargöranden av M.N.A.s talan innan den tas upp till prövning har det inte funnits förutsättningar att avvisa ansökan på det skäl som mark- och miljödomstolen har anført (se 42 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken).

Mark- och miljödomstolens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Beslutet under punkten 1 får inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR beslutet under punkten 2, se bilaga A

Överklagande senast 2024-07-26

Karin Wistrand

Protokollet uppvisat/