



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060104

DOM
2024-06-11
Stockholm

Mål nr
P 10001-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-07-04 i mål nr P 692-23, se bilaga A

PARTER

Klagande

Lorn AB,

Motpart

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun

SAKEN

Vitesföreläggande på fastigheten X i Karlskrona kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 2071312

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Lorn AB (bolaget) har i första hand yrkat att miljö- och samhällsbyggnadsnämndens beslut ska upphävas. Bolaget har i andra hand yrkat att vitet ska sättas ned.

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Lorn AB har anfört i huvudsak följande.

Bolaget blev aldrig delgivet miljö- och samhällsbyggnadsnämndens ansökan och har därför inte fått möjlighet att yttra sig över den. Bolaget saknar dessutom faktisk möjlighet att följa vitesföreläggandet eller betala vitet. Man har letat efter en annan kajplats men ännu inte lyckats finna någon. Bolaget har även försökt sälja fartyget i hopp om att hitta en ny ägare med en ny kajplats, dock utan framgång. Nämnden har agerat med godtycke när den fastställde vitet utan kännedom eller hänsyn till bolagets ekonomiska förhållanden. De sammanlagda vitena är nu så höga att de ligger i paritet med fastighetsvärdet. Vid en eventuell konkurs kommer därför fastigheten att övergå i kommunens ägo helt utan kostnad. Bolaget har inte ekonomiska möjligheter att betala vitet. Resultatet för räkenskapsåret 2022 blev -345 000 kr och bolaget har inga tillgångar i övrigt. Bolagets ekonomiska ställning förvärrades ytterligare under räkenskapsåret 2023 då resultatet blev -527 000 kr. Detta till följd av att kommunen förbjudit bolaget att bedriva verksamhet och att bolaget uteslutande fått ägna sig åt försäljning av fartyget.

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun har anfört i huvudsak följande.

Det bolaget anfört föranleder inte nämnden att göra någon annan bedömning än den som framgår av det överklagade beslutet. Bolaget saknar inte rättslig eller faktisk möjlighet att följa föreläggandet. Det bestämda vitesbeloppet bedöms som välavvägt

med hänsyn till den historik som föregått vitesföreläggandet.

Innan miljö- och samhällsbyggnadsnämnden fattade beslutet den 8 september 2022 gavs bolaget möjlighet att yttra sig. Bolagets företrädare skickade då ett e-postmeddelande direkt till nämndens ordförande. E-postmeddelandet uppfattades inte som ett yttrande i ärendet och ingick därför inte i nämndens beslutsunderlag. Efter att nämnden fattat beslutet hörde företrädaren för bolaget av sig och ifrågasatte varför det stod att bolaget inte yttrat sig samt hänvisade till e-postmeddelandet. Ordföranden fattade därför ett nytt beslut den 29 september 2022 där e-postmeddelandet beaktades. I övrigt var beslutet likalydande med nämndens tidigare beslut den 8 september 2022. Bolagets överklagande nämner båda besluten. Eftersom besluten är likalydande är det troligt att överklagandet avsåg båda besluten. Nämndens rättidsprövning har därför, trots rubriken ”rättidsprövning av ordförandebeslut”, avsett båda besluten.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS SKÄL

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i den bedömning som mark- och miljödomstolen har gjort avseende miljö- och samhällsbyggnadsnämndens beslut den 8 september 2022 (§ 147). Vad Lorn AB anfört i Mark- och miljööverdomstolen ändrar inte den bedömningen. Överklagandet ska därför avslås.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att det av handlingarna framgår att Lorn AB även överklagat ordförandens beslut av den 29 september 2022 till Länsstyrelsen i Blekinge län. Såvitt framkommit har inte länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen prövat det beslutet. Det ankommer därför på länsstyrelsen att pröva överklagandet.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Gösta Ihrfelt och Li Brismo samt tf. hovrättsassessorn Johan Corell, referent.

Föredragande har varit Sonja Rodhe.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-07-04
meddelad i
Växjö

Mål nr P 692-23

PARTER

Klagande

Lorn AB, 559009-2408

Motpart

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Blekinge läns beslut den 17 januari 2023 i ärende nr 403-5436-2022, se bilaga 1

SAKEN

Vitesföreläggande på fastigheten X, Karlskrona kommun.

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Karlskrona kommun (nämnden) beslutade den 8 september 2022 att förelägga Lorn AB (bolaget) vid äventyr av vite om 1 500 000 kr att senast två månader från det att bolaget tagit del av beslutet, avlägsna det av bolaget ägda fartyget ”Studentbåten” från fastigheten X. Föreläggandet skulle gälla med omedelbar verkställighet.

Föreläggandet överklagades till Länsstyrelsen i Blekinge län (länsstyrelsen) som ändrade nämndens beslut endast på så sätt att tiden för när vitesföreläggandet skulle vara uppfyllt flyttades fram till att gälla två månader från det att föreläggandet vunnit laga kraft.

Länsstyrelsens beslut har överklagats av bolaget till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Lorn AB har yrkat att vitesföreläggandet ska upphävas och har i huvudsak anfört följande. Bolagets tillgångar motsvarar bolagets skulder. Det föreligger därför skäl för jämkning.

Bolaget saknar också möjlighet att flytta fartyget. Bolaget kom överens med Karlskrona kommun att bedriva studentbostadsverksamhet i juli 2015. I samband med det gav kommunen ett löfte om en permanent kajplats. Kommunen har nu ändrat sig och vill att fartyget avlägsnas. För att kunna följa det krävs det att en alternativ plats identifieras vilket inte varit möjligt trots ihärdiga försök. Bolaget saknar därför möjlighet att flytta fartyget.

Bolaget känner inte till den historia som kommunen framfört.

Nämnden har motsatt sig ändring av beslutet och har i huvudsak anfört följande. Bolaget har haft ett tillfälligt bygglov som upphörde att gälla den 20 oktober 2020. Nämnden förelade bolaget vid vite om 350 000 kr att avlägsna fartyget. Det beslutet vann laga kraft och då föreläggandet inte följdes ansökte nämnden om utdömande

av vitet vilket även det vunnit laga kraft. Bolaget har trots avsaknad av bygglov och lagakraftvunnet beslut om utdömande av vite inte avlägsnat fartyget.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser och de huvudsakliga omständigheterna framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen bedömer att bolaget har möjlighet att följa föreläggandet och instämmer i länsstyrelsens bedömning att det finns förutsättningar för att förelägga Lorn AB att vid vite avlägsna fartyget. Vad bolaget anfört ändrar inte den bedömningen.

I fråga om vitets storlek bedömer mark- och miljödomstolen att storleken på vitet är lämpligt med hänsyn till omständigheterna. Vid bedömningen beaktas särskilt att ett vite tidigare dömts ut, att det inte ska vara lönsamt att enbart betala vitet och inte följa föreläggandet och den tid som förflutit sedan det tillfälliga bygglovet gick ut.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 25 juli 2023.

Marie Gerrevall

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Marie Gerrevall, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit tingsnotarien Jacob Gilbertsson.