



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060302

DOM
2024-12-19
Stockholm

Mål nr
P 1409-24

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2024-01-10 i mål nr P 7606-23, se bilaga A

PARTER

Klagande

Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun

Motpart

J.B.

SAKEN

Bygglövsavgift avseende fastigheten X i Huddinge kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom och fastställer Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommuns beslut den 20 juni 2023 (dnr MBF 2022-001221), punkten 7, om bygglövsavgift.

Dok.Id 2136649

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa nämndens beslut om bygglövsavgift. Nämnden har i huvudsak anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen.

J.B. har förelagts att svara men har inte hörts av.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen gör inte någon annan bedömning än mark- och miljödomstolen i fråga om vilken taxa och vilket belopp i taxan som ska utgöra utgångspunkt för beräkning av avgiften.

Enligt 9 kap. 27 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska nämnden meddela sitt beslut om lov eller förhandsbesked inom tio veckor från den dag ansökan kom in till nämnden eller den senare dag då ytterligare underlag kom in till nämnden från sökanden på hans eller hennes initiativ. Av 9 kap. 27 b § PBL framgår att om ett ärende har återförvisats till byggnadsnämnden för förnyad handläggning, tillämpas bestämmelsen i 27 §. Enligt 12 kap. 8 a § PBL ska avgiften reduceras med en femtedel för varje påbörjad vecka som tidsfristen enligt 9 kap. 27 § PBL överskrids.

Av förarbetena framgår att samma ordning som för ansökningar ska tillämpas för tidsfrister och reduktion när ett ärende återförvisas för förnyad handläggning. När ett ärende återförvisats från länsstyrelsen eller en domstol bör en ny tidsfrist räknas från dagen då ärendet kommer tillbaka till byggnadsnämnden. Tidsfristen bör också, på samma sätt som för ansökningar, kunna räknas från en annan tidpunkt, t.ex. om ytterligare underlag kommer in till nämnden på sökandens initiativ. Vidare bör tidsfristen kunna förlängas om utredningen eller handläggningen ger anledning till det. (Se prop. 2017/18:210 s. 18.)

Mot bakgrund av detta finner Mark- och miljööverdomstolen, till skillnad från mark- och miljödomstolen, att det efter en återförvisning inte finns något utrymme att beakta

ett tidigare överskridande av tioveckorsfristen vid bestämmande av avgiften. När målet återförvisades av mark- och miljödomstolen den 22 maj 2023 började alltså en ny tioveckorsfrist löpa. Det innebär att nämndens beslut den 20 juni 2023 fattades inom den lagstadgade tidsfristen. Det finns således inte något skäl att reducera avgiften i detta fall.

Mark- och miljödomstolens dom ska därför upphävas och nämndens beslut om bygglovsavgift fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Ewa Andrén Holst samt hovrättsråden Catharina Adlercreutz, referent, och Elisabeth Hartley.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Erik Bernander.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2024-01-10
meddelad i
Nacka

Mål nr P 7606-23

PARTER

Klagande

J.B.

Motpart

Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 25 september 2023 i ärende nr 403-42769-2023, se bilaga 1

SAKEN

Bygglövsavgift avseende fastigheten X i Huddinge kommun

DOMSLUT

Med ändring av länsstyrelsens beslut samt Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommuns beslut den 20 juni 2023 (dnr MBF 2022-001221), punkten 7, sätter mark- och miljödomstolen ned den avgift som ska betalas till 3 146 kr.

Dok.Id 844620

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

Besöksadress
Sicklastråket 1

Telefon
08-561 656 30
E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se
www.nackatingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BAKGRUND

Bygglovs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun (nämnden) beslutade den 19 juli 2022 att avslå en ansökan från J.B. om bygglov för fasadändring av garage på fastigheten X, bestående i montering av solcellspaneler. På grund av överskriden tidsfrist med tre veckor reducerades avgiften för hand-läggningen med tre femtedelar och bestämdes i beslutet till 2 150 kr.

Genom dom den 22 maj 2023 (mål nr P 9159-22) upphävde mark- och miljödomstolen nämndens avslagsbeslut och återförvisade ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Nämnden gav genom beslut den 20 juni 2023 J.B. bygglov för den sökta åtgärden. Nämnden beslutade samtidigt att ta ut en avgift om 7 864 kr.

J.B. överklagade beslutet såvitt avsåg avgiften till Länsstyrelsen i Stockholms län, som avslog överklagandet. J.B. har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

J.B. har yrkat att avgiften ska sättas ned. Till stöd för sitt överklagande har han anfört i huvudsak följande.

Nämnden överskred tidsfristen för handläggningen av hans bygglovsansökan med tre veckor. Därmed fördröjdes hela processen med överklaganden motsvarande tid. Han har i princip gått miste om elproduktion under två somrar tack vare nämndens agerande. Dessutom höjdes avgiften markant vid årsskiftet vilket också borde beaktas. Att han fick rätt i mark- och miljödomstolen betyder att nämndens avslag var felaktigt. Då ska han inte drabbas av en högre avgift än vad som gällde då ansökan gjordes. Till saken hör att han har haft många diskussioner med olika personer på bygglovsavdelningen där han tydligt förklarat varför avslaget var felaktigt, utan att få det minsta gehör.

Han kräver att avgiften för ansökan reduceras som kompensation för nämndens sena och felaktiga beslut. Avgiften för bygglovsansökan ska vara den avgift som gällde när ansökan gjordes, inte när den återförvisades av högre instans. Nämnden tog beslutet om bygglov utan att han hade informerats om den höjda avgiften. Om nämnden påstår att det är ett nytt beslut så borde han ha blivit informerad innan det skulle tas för att ge honom chans att ta tillbaka sin ansökan. Eftersom det hade gått över ett år sedan han gjorde ansökan så kan det faktiskt vara så att han hade ändrat inställning. Dessutom ska kompensation för sent besked ges eftersom den medförde ett försenat beviljande av bygglovsansökan.

Nämnden har i yttrande till mark- och miljödomstolen anfört följande.

Enligt Huddinge kommuns taxa för bygglov, lantmåteriförrättningar, kartor och mättjänster debiteras för fasadändring enligt fyra punkter: planenlig större åtgärd eller fler än fyra mindre åtgärder (1.25), planenlig mindre åtgärd upp till två åtgärder (1.26), planenlig mindre åtgärd tre till fyra åtgärder (1.27) samt åtgärd med liten avvikelse (1.28). Mindre åtgärd beskrivs i taxan som till exempel en dörr eller ett fönster.

I det aktuella ärendet har debitering gjorts enligt punkten för större åtgärd (1.25). Den åtgärd som fått bygglov är en ändring av fasadutformningen på ett helt takfall. Det rör sig alltså inte om en liten ändring som till exempel en dörr eller ett fönster.

DOMSKÄL

I likhet med länsstyrelsen konstaterar mark- och miljödomstolen att avgiften beräknas enligt den taxa som gäller när beslutet fattas. För det fall ett ärende återförvisats för fortsatt handläggning av överprövande instans återbetalas uttagen avgift och en ny avgift tas ut vid nytt beslut i ärendet. Nämnden har alltså haft rätt att ta ut avgift enligt den taxa som gällde vid det nya beslutet den 20 juni 2023. Det förhållandet att taxan ändrats efter beslutet den 19 juli 2022 föranleder inte någon annan bedömning.

Enligt gällande taxa tas en avgift ut med 7 864 kr i ärenden om bygglov för fasadändring när det rör sig om en ”större åtgärd”. Om det rör sig om en ”mindre åtgärd” tas en lägre avgift ut. Exempel på mindre åtgärder är enligt taxan en dörr eller ett fönster. I detta fall är det fråga om montering av solcellspaneler på större delen av en garagebyggnads ena takfall. Det får betraktas som en större åtgärd. Det har alltså varit korrekt att utgå från nämnda belopp vid beräkningen av avgiften.

När det sedan gäller frågan om reduktion av avgiften på grund av överskriden tidsfrist gör domstolen följande bedömning.

Enligt 12 kap. 8 a § PBL ska avgiften reduceras med en femtedel för varje påbörjad vecka som en tidsfrist enligt 9 kap 27 § första stycket överskrids.

Enligt 9 kap. 27 § första stycket PBL ska nämnden meddela sitt beslut om lov eller förhandsbesked inom tio veckor från den dag ansökan kom in till nämnden, eller den senare dag då ytterligare underlag kom in till nämnden från sökanden på hans eller hennes initiativ.

I 9 kap. 27 b § PBL anges att bestämmelsen i bl.a. 9 kap. 27 § första stycket PBL tillämpas även om ett ärende har återförvisats till byggnadsnämnden för förnyad handläggning. Enligt domstolens mening innebär detta endast att en ny tioveckorsfrist börjar löpa vid tidpunkten för återförvisningen. Det kan dock inte anses innebära att en avgiftsreduktion på grund av en redan tidigare överskriden tidsfrist inte längre ska gälla. En sådan ordning skulle medföra att den enskilde efter en återförvisning hamnar i ett sämre läge än om nämnden hade fattat samma beslut redan vid det första beslutstillfället, vilket inte kan anses rimligt. Det skulle även strida mot syftet med bestämmelserna om avgiftsreduktion (jfr rättsfallet MÖD 2022:8).

Mark- och miljödomstolen finner alltså att även den avgift som beslutades den 20 juni 2023 ska reduceras med tre femtedelar, till 3 146 kr. Nämndens beslut ska

ändras i enlighet härmed. Vad J.B. anfört i övrigt utgör inte skäl att sätta ned beloppet ytterligare.

Upplysningsvis kan nämnas att det ankommer på nämnden att genom fakturering se till så att det slutligen betalade beloppet överensstämmer med det av domstolen beslutade. För det fall J.B. till följd av de tidigare besluten sammanlagt har betalat mer än 3 146 kr ska överskjutande belopp återbetalas. I annat fall ska J.B. betala mellanskillnaden mellan 3 146 kr och tidigare betalt belopp.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 31 januari 2024. Prövningstillstånd krävs.

Magnus Hjort

Anders Lillienau

I domstolens avgörande har deltagit rådmännen Magnus Hjort och Anders Lillienau. Föredragande har varit Maria Karlsson.