



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060402

**PROTOKOLL**  
2024-04-29  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 18  
Mål nr P 14123-23

## RÄTTEN

Hovrättsråden Liselotte Rågmark och Rikard Backelin, referent, samt tekniska rådet Ingrid Johansson

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Tina Varis

## PARTER

### Klagande

- Bygg- och miljönämnden i Knivsta kommun  
741 75 Knivsta
- H.J.
- M.J.
- Naturskyddsföreningen i Uppsala län, 817602-1205,
- Naturskyddsföreningen Knivsta, 802527-3320

Ombud för 2–5: J.C.

### Motpart

Östuna T & ÅV Aktiebolag, 559105-8390  
Spakbacken 17, 741 94 Knivsta

Ombud: J.F och A.H.

## SAKEN

Bygglov för upplag (återvinningsanläggning) på fastigheten X i Knivsta kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-11-02 i mål nr P 1634-23

Dok.Id 2053038

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50		måndag – fredag 08:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2024-05-02)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Naturskyddsföreningen i Uppsala läns och Naturskyddsföreningen Knivstas överklaganden.
2. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Bygg- och miljönämnden i Knivsta kommuns överklagande.
2. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd avseende övriga överklaganden.

*Skälen för beslutet om avvisning i punkten 1*

Naturskyddsföreningen i Uppsala län och Naturskyddsföreningen Knivsta överklagade inte Bygg- och miljönämnden i Knivsta kommuns beslut, varigenom det sökta bygglov beviljades. Föreningarna har därmed inte heller rätt att överklaga mark- och miljödomstolens dom, varigenom domstolen ändrat länsstyrelsens beslut och fastställt nämndens beslut. Deras överklaganden till Mark- och miljööverdomstolen ska därför avvisas.

*Skälen för beslutet om avvisning i punkten 2*

Bygg- och miljönämnden i Knivsta kommun har överklagat mark- och miljödomstolens dom. Efter föreläggande från domstolen angående nämndens rätt att överklaga har nämnden anfört i huvudsak följande. Sedan bygglovsbeslutet meddelades har ny information tillkommit. Exempelvis har en inventering av tjädrar gjorts. Nämnden delar numera den bedömning som länsstyrelsen har gjort att bygglov bör upphävas på grund av anläggningens negativa inverkan på tjäderpopulationen.

En kommunal nämnds beslut om bygglov får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas (se 13 kap. 8 § plan- och bygglagen, 2010:900, och 42 § förvaltningslagen, 2017:900).

I målet har nämnden beviljat ett bygglov som länsstyrelsen senare har upphävt. Sedan sökanden av bygglovet överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen, har mark- och miljödomstolen fastställt nämndens beslut att ge bygglov.

Om en enskild har överklagat ett beslut av en byggnadsnämnd är huvudregeln att nämnden är motpart i domstolen (se 5 kap. 2 § första stycket lagen, 2010:921, om mark- och miljödomstolar). Byggnadsnämnden blir därmed part. Med denna ställning följer en rätt att överklaga en dom av domstolen om domen har gått nämnden emot.

För att en part ska ha rätt att överklaga en dom krävs, förutom ställning som part i processen, dessutom att domen på något sätt är till nackdel för parten. Kravet att beslutet ska ha gått den klagande emot tar sikte på det överklagade beslutets karaktär och verkan. För en byggnadsnämnd som blivit part får en dom eller ett beslut som innebär att nämndens beslut ändras, typiskt sett, anses gå nämnden emot (jfr RÅ 1999 not 17 och RÅ 2010 not 82). Detsamma gäller om nämndens beslut har undanröjts och ärendet återförvisats dit, när ett sådant beslut är överklagbart. (Se Högsta domstolens avgörande den 18 december 2023 i mål nr ÖP 1730-23, *Bygg- och miljönämndens överklagande*.)

Mark- och miljödomstolen har i det nu överklagade beslutet inte ändrat nämndens beslut. Under sådana förhållanden kan mark- och miljödomstolens dom inte anses ha gått nämnden emot. Detta gäller även om nämnden i mark- och miljödomstolen motsatte sig ändring av länsstyrelsens beslut, varigenom nämndens beslut hade upphävts. (Jfr till vad som nu har anförts Mark- och miljööverdomstolens dom den 27 augusti 2019 i mål nr P 11200-18, jfr även von Essen, Förvaltningsprocesslagen m.m., [JUNO version 8], kommentaren till 33 §, särskilt artonde stycket efter rubriken ”Kontraritet” med där förekommande hänvisning till rättsfallet HFD 2021 ref. 71). Nämndens överklagande ska därför avvisas.

#### *Skälen för beslutet under punkten 3*

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det finns skäl att ge prövningstillstånd avseende övriga överklaganden.

Besluten får inte överklagas.

Tina Varis

Protokollet uppvisat/