



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060203

**DOM**  
2024-03-20  
Stockholm

Mål nr  
P 5748-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-04-11 i mål nr P 4534-22, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Dödsboet efter HM

Ombud: Polaris Advokatbyrå

## Motpart

- EE
- JE
- Stadsbyggnadsnämnden i Göteborgs kommun

## SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus och plank på fastigheten XXX i Göteborgs kommun

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen Byggnadsnämnden i Göteborgs kommuns beslut den 8 september 2021, dnr BN 2021-004112, att ge bygglov för tillbyggnad av enbostadshus och plank på fastigheten XXX och avslår ansökan om bygglov.

Dok.Id 2041837

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

### **YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Dödsboet efter HM** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av mark- och miljödomstolens dom ska fastställa länsstyrelsens beslut att upphäva nämndens beslut och avslå ansökan om bygglov.

**EE och JE** som inledningsvis motsatte sig en ändring av mark- och miljödomstolens dom har numera medgett att ansökan om bygglov avslås.

**Stadsbyggnadsnämnden i Göteborgs kommun** har avstått från att yttra sig.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mot bakgrund av att EE och JE numera medger överklagandet anser Mark- och miljööverdomstolen att det finns skäl att upphäva nämndens beslut och avslå ansökan om bygglov.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Johan Svensson, referent, Christina Ericson och Ulf Wickström samt tekniska rådet Ewa Andrén Holst.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Elias Johansson.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2023-04-11  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr P 4534-22

### KLAGANDE

1. EE
2. JE

Ombud för 1 och 2:  
Advokatfirman Allié AB

### MOTPARTER

1. Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun
2. Dödsboet efter HM

Ombud: Barzey Advokatbyrå AB

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands läns beslut 2022-10-14 i ärende nr 403-44076-2021, se bilaga 1

### SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus på fastigheten XXX i Göteborgs kommun

Dok.Id 604789

**Postadress**  
Box 1070  
462 28 Vänerns borg

**Besöksadress**  
Hamngatan 6

**Telefon**  
0521-27 02 00

**E-post:** [mmd.vanersborg@dom.se](mailto:mmd.vanersborg@dom.se)  
[www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/](http://www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/)

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen upphäver Länsstyrelsens i Västra Götalands beslut den 14 oktober 2022, i ärende nr 403-44076-2021, och fastställer byggnadsnämndens i Göteborgs kommun beslut den 8 september 2021 om bygglov för tillbyggnad av en-bostadshus och plank samt rivning av carport/förråd på fastigheten XXX.

---

### BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun (nedan nämnden) beviljade den 8 september 2021 bygglov för tillbyggnad av enbostadshus, plank samt rivning av car-port/förråd på fastigheten XXX.

HM (fastigheten YYY) överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Västra Götalands län (nedan länsstyrelsen) som i beslut den 14 oktober 2022 upphävde det överklagade beslutet och avlog ansökan om bygglov.

### YRKANDEN M.M.

EE och JE har yrkat att mark- och miljödomstolen, med upphävande av länsstyrelsens beslut, beviljar sökt bygglov. De har anfört bl.a. följande. Fastigheten XXX är belägen i Hovås och omfattas varken av detaljplan eller områdesbestämmelser men ligger i ett tätbebyggt område. Området kring fastigheten har genom åren byggts ut successivt. Bebyggelsen är blandad med både enbostadshus och flerfamiljshus och förekomst av såväl stora äldre trähus som moderna villor på mindre tomter. Många av husen har också byggts om och till successivt. Bebyggelsen och det kuperade landskapet ger ett varierat uttryck och det saknas en enhetlig gestaltning. Även fastigheterna saknar enhetlighet. Bebyggelsen i närområdet består av både en- och tvåvåningshus, även om såväl klagandefastigheten som den fastighet som bygglovet avser är bebyggda med enbostadshus. Den aktuella fastigheten är bebyggd med ett bostadshus i ett plan med källare; det är alltså felaktigt att bostadshuset på fastigheten skulle ha en souterrängdel. Det är vanligt att byggnader inom området är lokaliserade nära eller i anslutning till fastighetsgräns.

Mellan bostadshuset på fastigheten och fastighetsgränsen mot grannfastigheten finns en befintlig altan/uteplats. Uteplatsen i fråga är belägen i ett nordvästligt läge vilket i kombination med närheten till bostadshuset gör att det sällan är sol. Uteplatsen har inte nyttjats i någon egentlig omfattning av ägarna till grannfastigheten sedan de flyttade in 2014. Det är inte korrekt att uteplatsen utgör klagandenas huvudsakliga möjlighet till utevistelse inom den egna tomten. En betydligt större del av

grannfastighetens yta är belägen på bostadshusets motsatta sida, varför det där finns betydligt bättre möjligheter till utevistelse. Den delen av tomten har dessutom ett mer avskilt läge i förhållande till grannfastigheterna, ett bättre solläge och en större disponibel yta. Under de år som de bott på fastigheten är det i princip uteslutande nämnda yta, d.v.s. ytan på grannfastighetens motsatta sida sett från fastigheten, som har nyttjats för utomhusvistelse på grannfastigheten. Vidare ska framhållas att det i dagsläget föreligger insyn mellan fastigheten och grannfastigheten både mellan de bägge bostadshusen samt mellan respektive fastighets trädgård. Det fanns tidigare en tujahäck planterad i anslutning till tomtgränsen som utgjorde visst insynsskydd mellan fastigheterna. På initiativ av ägarna till grannfastigheten har de emellertid kraftigt beskurit denna häck. Det finns emellertid annan växtlighet kvar på fastigheten, buskar m.m. bland annat i anslutning till gatan. Där finns även befintlig bebyggelse i form av carport och förråd. Växtligheten och bebyggelsen medför att utsikten/utblicken från grannfastigheten är begränsad.

Det förekommer redan i dagsläget insyn mellan fastigheter och bostadshus i området i betydande omfattning, men även insyn mellan de båda fastigheterna. Varken avståndet mellan de bägge bostadshusen eller mellan respektive bostadshus och fastighetsgränsen är avvikande eller särskilt närliggande för området.

Den lovsökta åtgärden innebär att byggnaden på fastigheten förlängs med 2,91 meter, längs med fastighetsgränsen, vilket innebär att tillbyggnaden inte kommer närmre fastighetsgränsen eller grannfastighetens bostadshus än det befintliga bostadshuset. Någon utökad insyn, utöver den som redan förekommer mellan de bägge fastigheterna leder förlängningen inte till. Den lovsökta åtgärden innebär vidare att bostadshuset byggs på med ytterligare ett våningsplan samt en balkong belägen i sydvästlig respektive sydostlig riktning. Balkongen kommer att vara belägen cirka 4,16 meter från fastighetsgränsen till YYY. Balkongen kommer att begränsa insynen från allrummet i det nya våningsplanet och grannfastigheten.

Lovsökta åtgärder är inte avvikande sett till området. Förhållandena i Mark- och miljööverdomstolens dom i mål P 7798-15 skiljer sig åt i förhållande till omständigheterna i det här målet. Bland annat kan framhållas att det i det nämnda avgörandet inte förelåg befintlig insyn mellan fastigheterna på samma sätt samt att den lovsökta åtgärden i det fallet skulle komma att innebära uppkomst av insyn på det enda område på grannfastighetens tomt som var insynsskyddat. Vidare ska understrykas att avgörandet avsåg ett detaljplanelagt område och den lovsökta åtgärden en takterrass som skulle ha sitt golv i nivå med takets nockhöjd. Det är också utrett att man från takterrassen hade insyn över hela grannfastigheten. Inte heller dessa förhållanden är jämförbara då insyn i det aktuella fallet uppstår endast på en begränsad del av grannfastigheten som nyttjas sparsamt och vilket redan är starkt påverkad av insyn

Vad avser frågan om bedömningen av insynsfrågan kan i stället hänvisas till mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätts dom i mål P 560-19, vilket rör en fastighet i närområdet och där domstolen kom fram till att betydande olägenhet inte förelåg.

Från motpartssidan har anförts att utsikten/utblicken från deras fastighet kommer att försämrats. Det kan emellertid konstateras att utsikten/utblicken redan, med hänsyn till den befintliga byggnationen, växtlighet m.m. är ytterst begränsad och endast kan komma att bli marginellt sämre givet den sökta åtgärden. Med hänsyn till områdets karaktär kan det inte anses utgöra en betydande olägenhet. Det ska även framhållas att den carport som i dag är belägen på fastigheten kommer att tas bort och att den ligger närmre gränsen till grannfastigheten än vad tillbyggnaden kommer att göra.

Motpartssidan har gjort gällande att den skuggning och den i övrigt negativa påverkan på ljusförhållandena som den planerade byggnationen innebär kommer att medföra en väsentlig olägenhet för grannfastigheten samt gjort vissa påståenden vad gäller den skuggning som kommer att uppstå.

Det är emellertid så att skuggning och menlig påverkan på ljusförhållandena, med hänsyn till läget och befintlig byggnation och växtlighet, redan förekommer. Det

ska vidare framhållas att det är grannfastighetens skuggsida som påverkas av tillbyggnaden. Med hänsyn tagen till dessa förhållanden, samt förhållandena i övrigt på fastigheterna och i området, är den tillkommande skuggning och påverkan på ljusförhållandena som uppkommer med anledning av tillbyggnaden i jämförelse med dagens förhållande och befintliga byggnader inte en betydande olägenhet. Grannfastigheten är placerad inom ett tätbebyggt område och eventuell olägenhet i form av skuggning och påverkan på ljusförhållandena är inte större än att de får tålas i en sådan miljö.

De förvärvade den aktuella fastigheten 2014 och har inga planer på att sälja och flytta. Tvärtom trivs de med sitt hus och området och vill bo kvar. Sedan köpet har emellertid familjens behov förändrats, vilket är anledningen till den planerade tillbyggnaden. Det kan i och för sig konstateras att det förekommer en hel del om- och tillbyggnadsprojekt i området som skulle kunna sägas drivas av ”ekonomisk vinning” (till exempel har huset på en av grannfastigheterna rivits, tomten styckats av och ägaren uppfört två identiska tvåvåningshus med avsikten att sälja ett av de två husen). Deras ombyggnation har emellertid inte något sådant syfte.

Från motpartssidan har i allmänna ordalag anförts att fastigheten är ”för liten” för den aktuella tillbyggnaden samt att det kan medföra en känsla av instängdhet. Att fastigheten är liten är inte ett förhållande som har någon självständig betydelse vid bedömningen av vad som skulle kunna utgöra en väsentlig olägenhet enligt plan- och bygglagen. Det som har betydelse för bedömningen är i stället om de förhållanden som blir en följd av den sökta åtgärden, t.ex. vad avser insyn och skuggning, är sådana att de är att räkna med, och därmed får tålas, givet det aktuella bebyggelseområdet. De förhållanden som är av betydelse för bedömningen av dessa frågor har behandlats ovan.

**Dödsboet efter HM** har bestritt bifall till överklagandet och har utöver vad som anförts i länsstyrelsen tillagt bl.a. följande. Uteplatsen som vetter mot Es fastighet XXX används frekvent. Bedömningen om att fastigheten YYY har bättre möjlighet till utevistelse på motsatt sida sett från Es



fastighet är subjekt och felaktig i och med att de har för vana att använda båda sidorna av huset för utomhusvistelser och också använder terrassen som vetter mot Es fastighet eftersom det är kvälls- och eftermiddagssol där.

Es föreslagna åtgärds närhet, höjdläge och storlek i förhållande till deras fastighet och hus kommer medföra en påtaglig känsla av instängdhet och insyn över deras uteplats och trädgård samt en betydande insyn i deras bostad.

Es fastighet har vidare en area som enbart uppgår till 580 kvadratmeter, vilket är en bidragande faktor till att den av E föreslagna tillbyggnaden kommer ge en känsla av instängdhet för dem.

Eftersom det inte finns någon detaljplan för området har de inte haft att räkna med att en så pass omfattande byggnation skulle komma att uppföras på Es fastighet. Byggnaden utnyttjar i princip hela Es fastighets bredd och tillbyggnaden är placerad mycket nära gränsen till deras fastighet (jfr MÖD:s dom den 4 juni 2013 i mål nr P 10223-12).

De kan inte se att uppförandet av en balkong skulle begränsa insynen till deras fastighet, dessutom skulle balkongen leda till en än större känsla av instängdhet då balkongen är planerad att uppföras 4,16 meter från tomtgränsen till deras fastighet.

De delar länsstyrelsens bedömning om att fråga är om betydande olägenhet.

Att Es fastighet till ytan sett är liten har betydelse vid bedömningen av vad som utgör en väsentlig olägenhet. Inget hus i det direkta närområdet är 8,5 meter högt, varför den tilltänkta åtgärden kommer avvika från övrig bebyggelse.

Es planerade åtgärd skulle vidare innebära en påtaglig försämring av ljusförhållandena i deras fastighet. Skuggning och insyn från den planerade åtgärden mot deras uteplats och trädgård kommer på grund av närhet och höjdskillnad bli

högst besvärande för dem. Deras uteplats har sol på såväl eftermiddagar som kvällar. Att påstå att uteplatsen som vetter mot Es fastighet är en ”skuggsida” är därmed felaktigt. Es planerade åtgärd kommer även att blockera det in-direkta ljuset från solljus och reflektioner av solnedgången.

I och med den tilltänkta tillbyggnaden skulle vidare ljusförhållanden för deras fastighet att väsentligen försämrats. Uteplatsens kvälls- och eftermiddagssol skulle skuggas hela året i och med tillbyggnaden på Es fastighet. Deras vardags-rum och sovrum skulle vidare skuggas fler timmar på dygnet under flera månader under året. I Boverkets byggregler anges bl.a. att rum ska utformas och orienteras så att god tillgång till direkt dagsljus är möjlig, om detta inte är orimligt med hänsyn till rummets avsedda användning. Bestämmelsen återspeglar det förhållandet att ljusinsläpp i en bostad är grundläggande och nödvändigt för dess funktion (se BFS 2011:6, BBR 18, avsnitt 6:3, ”ljus”).

Försämrade ljusförhållanden samt ökad insyn skulle naturligen även leda till ett lägre marknadsvärde för deras fastighet, baserat på samtliga skäl angivna ovan. Exempelvis skulle deras uteplats på västsidan med kvälls- och eftermiddagssol hamna i skugga och insyn från den planerade balkongen på övervåningen skulle göra att deras terrass de facto blev obrukbar.

Sammantaget visar det ansöka förslaget en total brist på hänsyn till omgivningen, närmare bestämt deras fastighet. Den planerade åtgärden har placerats och utformats på ett sätt som inte är förenligt med god sed och grannsämja. Försämrade ljusförhållanden samt påtagligt ökad insyn skulle innebära en avsevärd skada för dem, med hänsyn till såväl trevnadsvärde som fastighetsvärde. Baserat på Es fastighets nuvarande karaktär och utformning, frånvaron av garanterad byggrätt och de uppkomna försämrade förhållandena med en tillbyggnad, får olägenhet klart an-ses betydande i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Till stöd för yttrandet har redovisats utlåtande från Jungqvists arkitekter.

**Nämnden** har bestritt bifall till överklagandet och anfört bl.a. följande. I förhållande till befintlig bebyggelsestruktur och närmast liggande byggnader bedöms inte åtgärden innebära påtagligt avvikande utseende eller negativ påverkan. Förslaget bedöms godtagbart enligt 2 kap. 6 § PBL i fråga om anpassning till stads- och landskapsbilden. Åtgärden bedöms inte innebära någon betydande olägenhet för grannfastigheten YYY enligt 2 kap. 9 § PBL. När det gäller den skuggning, insyn och upplevelse av instängdhet som åtgärden skulle kunna medföra anses det som möjligt att tåla och att förvänta sig med hänsyn till områdets täta och varierade bebyggelse. Nämnden anser vidare att den huvudsakliga platsen för utevistelse på grannfastigheten torde vara på den sydöstra sidan där större delen av friytan finns. Vid sin bedömning av sökt bygglov har nämnden tagit fasta på att hälften av rummen i bostadshuset på fastigheten XXX längs den gräns som vetter mot fastigheten YYY används som klädkammare och sovrum och alltså har en användning som rent typiskt inte genererar någon högre grad av insyn. Den av uteplatserna på fastigheterna YYY som vetter mot fastigheten XXX är inte heller privatiserad i någon högre grad och är dessutom redan i dag föremål omfattande insyn, vilket också har spelat in vid bedömningen.

### DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har den 4 april 2023 haft sammanträde och syn i målet.

Frågan i målet är om betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL föreligger.

Av 2 kap. 9 § PBL framgår att byggnadsverk inte får placeras och utformas på ett sätt som kan medföra betydande olägenhet. Av bestämmelsens ordalydelse framgår att endast kvalificerad, betydande olägenhet utgör hinder för bygglov. Toleransnivån varierar emellertid med hänsyn till områdets karaktär och förhållandena på orten. Bedömningen av om en olägenhet är betydande ska göras mot bakgrund av samtliga omständigheter i det enskilda fallet (jfr prop. 1985/86:1 s. 483 f). Exempel på betydande olägenhet är bland annat skuggning och insyn.

Som konstaterats i målet finns ingen detaljplan som reglerar ny bebyggelse i det nu aktuella området, vilket innebär att fastighetsägarna inte har någon fastställd byggrätt av viss omfattning. Rent typiskt kan därför argumenteras för att kravet på vilken slags olägenhet som måste accepteras sänks (jfr Mark- och miljööverdomstolens dom den 4 juni 2013 i mål P 10223-12). I det här fallet noterar dock mark- och miljödomstolen att fråga är om ett tätbebyggt område i en attraktiv region i Göteborgs kommun med villabebyggelse på ofta små tomter. Även om det genom avsaknad av detaljplan inte finns några för området fastställda byggrätter medför såväl områdets karaktär som dess belägenhet att olägenheter med anledning av förändringar i bebyggelsemiljön ofta måste tålas. Denna ordning bekräftas av att bebyggelsen har spår från tillkomst eller ändring med de stilistiska variationer som förekommit under närmare hundra år – området förändras kontinuerligt.

Avståndet mellan de i målet aktuella huvudbyggnaderna är förhållandevis litet, men inte ovanligt för området som sådant. Mörnerns golvnivå i bostaden ligger omkring en meter över Es. Av sektion A kan utläsas att byggnaden kommer att bli omkring 2,8 meter högre om föreslagen åtgärd genomförs. Domstolen konstaterar att en påbyggnad med en våning visserligen kommer att påverka upplevelsen av rymd vid Mörnerns uteplats, men att det inte saknas anledning att förvänta sig en förändring av den omfattningen i området och att denna påverkan inte utgör en betydande olägenhet i plan- och bygglagens mening.

Vidare har flera av bostadsrummen mot fastigheten YYY en funktion som normalt sett inte bidrar till någon högre grad av insyn. Domstolen anser mot denna bakgrund att olägenheten med anledning av insyn från den tänkta tillbyggnaden inte är större än att den får godtas. Med hänsyn till vad som redogjorts för i fråga om områdets karaktär anser domstolen vidare att motsvarande får gälla i fråga om skuggning och minskat ljusinsläpp.

Den ansökta balkongen kan i högre grad än tillbyggnaden i övrigt tänkas ge upphov till ökad insyn. I sammanhanget måste dock beaktas att balkonger rent typiskt end-

ast nyttjas under vissa delar av året och då i en mer sporadisk än kontinuerlig omfattning. Domstolen anser sammantaget att även olägenheter med anledning av den tänkta balkongen måste tålas.

Mark- och miljödomstolen bedömer sammanfattningsvis att förhållandena på platsen, med naturliga höjdskillnader och områdets variationsrika karaktär, tillgänglig tomtmark inom YYY för uteplats i såväl nordväst som sydost, och de säll-synta förutsättningar som ska råda för att en betydande insyn ska ske interiört mellan två bostadshus, är sådana att de negativa effekterna av den tilltänkta åtgärden får tålas.

Vid angivna bedömningar och då vad som förekommit i övrigt inte föranleder annat bör överklagandet bifallas och nämndens beslut fastställas på sätt som framgår av domslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 2 maj 2023

Göran Stenman

Gunnar Åkerlund

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Göran Stenman, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Åkerlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Maria Aldegren.



## Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).