



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060406

**DOM**  
2024-06-28  
Stockholm

Mål nr  
P 6034-23

Sid 1 (4)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark och miljödomstolen, dom 2023-04-18 i mål nr P 1167-23,  
se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. J.B.

2. M.B.

3. N.C.

4. S.C.

5. J.F.

6. K.F.

7. C.J.

8. S.J.

Dok.Id 2068764

---

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

**Motpart**

1. Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd  
Medborgarhuset  
842 80 Sveg

2. Säsongshuset AB  
Ältagårdsvägen 17  
138 33 Älta

Ombud: D.Z.R.

**SAKEN**

Bygglov för nybyggnad av tvåfamiljshus på fastigheten X i Härjedalens kommun

---

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**J.B., M.B., N.C., S.C., J.F., K.F., C.J. och S.J.** (J.B. m.fl.) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnds beslut om bygglov.

**Säsongshuset AB** (bolaget) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

**Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd** (nämnden) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**J.B. m.fl.** har anfört bland annat följande. I den ändrade detaljplanen har nästan alla planbestämmelser tagits bort. När tydliga planbestämmelser saknas väger planbeskrivningen och kraven i plan- och bygglagen (2010:900), PBL, på anpassning och god helhetshetsverkan särskilt tungt. Byggnaden är placerad på den brantaste delen av fastigheten X. Till följd av detta, och då det är fråga om ett friliggande hus och inte ett suterränghus, har stora markuppfyllnader behövt göras. Från botten till toppen av markuppfyllnaden vid byggnadens understa våning är det en höjdskillnad på över fem höjdmeter. Markuppfyllnaden är inte förenlig med hänsyn- och anpassningskravet och utgör en betydande olägenhet för kringliggande grannar. Den uppförda byggnaden är, även med ändrad detaljplan, planstridig och uppfyller inte hänsyn- och anpassningskravet.

**Bolaget** har anfört bland annat följande. Av plankartan framgår att det finns omfattande höjdvariationer i hela planområdet. I den östra delen av planområdet varierar höjdnivåerna upp mot 30 meter. Bolagets och J.B. m.fl.'s fastigheter ligger i en skogbeväxt kraftig sluttning mot öster som omges av skidbackar på båda sidor. Byggnaderna är förskjutna i förhållande till varandra i både höjd- och sidled och omgärdas både i norr och öster av en tät skog som är avsevärt högre än

samtliga byggnader. Åtgärden kan inte anses medföra en sådan ökning av skuggbildningen att det utgör en betydande olägenhet. Varken i planen eller i planbeskrivningen finns det ett förbud mot markuppfyllnader. Kommunens designprogram upphävdes i och med antagandet av 2020-års översiktsplan. Övrig bebyggelse och vägar i området har också placerats på omfattande markutfyllnad, eftersom detta behövs med hänsyn till terrängen för att området ska kunna tas i anspråk. Åtgärden uppfyller kraven i 9 kap. 30 § PBL.

**Nämnden** har anfört att bygglovets är förenligt med detaljplanen.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Mark- och miljööverdomstolen har denna dag meddelat dom i mål nr P 4847-23 och fastställt nämndens beslut den 28 september 2022 att anta ändring av detaljplan för Södra Björnvallen, Del av Y, Z m.fl. fastigheter, i Björnrike, Härjedalens kommun. Detaljplanen har därigenom vunnit laga kraft.

I fråga om bygglov ska beviljas gör Mark- och miljööverdomstolen samma bedömning som mark- och miljödomstolen. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Åsa Hanna, referent, tekniska rådet Johan Andrade Hagland samt hovrättsrådet Catharina Adlercreutz.

Föredragande har varit Carolina Fredin Haslum.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2023-04-18  
meddelad i  
Östersund

Mål nr P 1167-23

## PARTER

### Klagande

1. J.B.
2. M.B.
3. N.C.,
4. S.C.,
5. J.F.,
6. K.F.,
7. C.J.,
8. S.J.,

### Motpart

Säsongshuset AB  
Ältagårdsvägen 17  
138 33 Älta

## ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Jämtlands läns beslut 2023-03-29 i ärende nr 9119-2022, se **bilaga 1**

Dok.Id 437190

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: <a href="mailto:mmd.ostersund@dom.se">mmd.ostersund@dom.se</a> <a href="http://www.ostersundstingsratt.domstol.se">www.ostersundstingsratt.domstol.se</a>		måndag – fredag 08:00–11:00 13:00–15:00

**SAKEN**

Bygglov för nybyggnad av tvåfamiljshus X, Härjedalens kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### **BAKGRUND**

Säsongshuset AB har ansökt om bygglov för nybyggnad av tvåfamiljshus på fastigheten X i Härjedalens kommun. Berg- och Härjedalens miljö- och byggnämnd (nämnden) beslutade genom delegation den 28 november 2022 att bevilja bygglov med stöd av 9 kap. 30 § plan- och bygglagen (2010:900), med villkoret att detaljplan 2361-P10/14 med dnr MBN 2020-876 ska vinna laga kraft. C.J. och S.J. m.fl. överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Jämtlands län (länsstyrelsen) som avslag överklagandet.

C.J. och S.J. m.fl. har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

### **YRKANDEN M.M.**

**C.J. och S.J. m.fl.** har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska upphäva nämndens beslut att bevilja bygglov.

Till stöd för sitt överklagande har C.J. och S.J. m.fl. anfört i huvudsak följande. Enligt plan- och bygglagen kan man under en pågående rättsprövning bevilja bygglov. Boverket menar dock att man endast får använda denna möjlighet om det inte föreligger någon intressekonflikt. I detta fall har det ända sedan 2014 förelegat en infekterad konflikt mellan de kringboende grannarna och kommunen. De tycker därför att det är uppseendeväckande att kommunen utfärdar ett bygglov baserat på att den nya detaljplanen godkänns av högre instans. Kommunen och nu även länsstyrelsen tycks vara av uppfattningen att om planbestämmelserna som tidigare funnits tas bort, kan man tillåta i stort sett vilka avvikelser som helst från den tidigare detaljplanen. De invänder mot detta tankesätt och menar att plan- och bygglagens krav på anpassning fortfarande gäller. De har under snart tio års tid påpekat att byggnaden kraftigt avviker från omgivande bebyggelse, saknar god helhetsverkan och anpassning till den naturliga terrängen.

### **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet och övervägt det som C.J. och S.J. m.fl. har fört fram. Domstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning än den som länsstyrelsen har gjort. Vad C.J. och S.J. m.fl. nu anfört föranleder inget annat ställningstagande. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)**

Överklagande senast den 9 maj 2023. Prövningstillstånd krävs.

Lars Nyberg

---

I domstolens avgörande har deltagit ställföreträdande chefsrådmannen Lars Nyberg, ordförande, och tekniska rådet Marie Adolfsson. Föredragande har varit beredningsjuristen Carolinn Sandström.