



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060104

**PROTOKOLL**  
2025-01-22  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 7  
Mål nr M 11730-24

## RÄTTEN

Hovrättsråden Karin Wistrand och Margaretha Gistorp (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd), tekniska rådet Kerstin Gustafsson samt tf. hovrättsassessorn Hanna Wallin, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Nicolina Redner

## PARTER

### Klagande

Länsstyrelsen i Gotlands län  
621 85 Visby

### Motpart

Gotlands Kalkstensfabrik AB, 556111-1948  
Hamnvägen 28  
623 35 Burgsvik

## SAKEN

Utdömande av vite; nu fråga om undanröjande och återförvisning m.m.

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2024-08-14 i mål nr M 4940-24

Målet föredras och följande antecknas.

Mark- och miljödomstolen avslog i den överklagade domen Länsstyrelsen i Gotlands läns ansökan om utdömande av vite med hänvisning till att länsstyrelsen inte visat att någon kontroll av om föreläggandet följts skett efter den 30 april 2024.

**Länsstyrelsen** har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet dit för fortsatt handläggning. I andra hand har länsstyrelsen yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska döma ut vitet i enlighet med ansökan. Till stöd för yrkandena har länsstyrelsen anfört att underlaget som gavs in till mark- och miljödomstolen inte var komplett och att underlaget som av

Dok.Id 2160785

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

misstag inte gavs in sannolikt skulle ha haft avgörande betydelse för utgången i målet. Till överklagandet har länsstyrelsen bifogat bilder från ett platsbesök den 16 maj 2024.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2025-01-23)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet dit för fortsatt behandling.

*Skälen för beslutet*

Mark- och miljööverdomstolen anser att det finns skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande. Det får anses vara uppenbart obehövt att inhämta Gotlands Kalkstensfabrik AB:s synpunkter i frågan om undanröjande och återförvisning.

Vid handläggningen av mål om utdömmande av vite i mark- och miljödomstolen gäller lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen), se 4 kap. 2 § och 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar. Av 6 § ärendelagen framgår att en ansökan ska innehålla uppgift om bland annat de bevis som åberopas. Om ansökan innehåller brister får domstolen enligt 9 § ärendelagen förelägga parten att avhjälpa dessa inom en viss tid. Domstolen har vidare enligt 12 § ärendelagen en skyldighet att se till att ärendet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver och ska genom frågor och påpekanden försöka avhjälpa otydligheter och ofullständigheter i parternas framställningar.

Eftersom mark- och miljödomstolen ansåg att ansökan hade brister borde domstolen ha gett länsstyrelsen tillfälle att komma in med uppgift om någon bevisning åberopades till stöd för att föreläggandet överträtts på det sätt som angetts i ansökan. På grund av bristerna i handläggningen av målet har det, enligt Mark- och miljööverdomstolens

bedömning, inte funnits förutsättningar att avslå ansökan på sätt som skett (se bland annat Mark- och miljööverdomstolens beslut den 26 maj 2020 i mål nr M 13646-19, den 22 juli 2020 i mål nr M 9248-19 och den 15 september 2020 i mål nr M 12503-19). Mark- och miljööverdomstolen bedömer att bristerna i handläggningen är ett rättegångsfel enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken, som är analogt tillämplig i detta mål. Felet, som kan antas ha inverkat på målets utgång, kan inte utan väsentlig olägenhet eller frångående av instansordningsprincipen avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Den överklagade domen ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Beslutet får inte överklagas.

Nicolina Redner

Protokollet uppvisat/