



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060303

**PROTOKOLL**  
2025-01-17  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 10  
Mål nr M 12479-24

## RÄTTEN

Hovrättsrådet Malin Wik och tekniska rådet Claes Becker samt hovrättsråden Catharina Adlercreutz, referent, och Johanna Fernlund (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd)

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Susanne Schultzberg

## PARTER

### Klagande

1. J-R.R.

2. L M Kraft AB, 559176-6190  
Box 109, 312 22 Laholm

Ombud för 1 och 2: Advokat P.B.O.  
Advokataktiebolaget Nordic Law  
Skeppsbron 5, 211 20 Malmö

### Motpart

Länsstyrelsen i Hallands län, 301 86 Halmstad

## SAKEN

Omprövning av vattenverksamhet för moderna miljövillkor m.m. avseende Linebergsmöllans kraftverk på fastigheten A, Fylleån, Halmstads kommun; nu fråga om undanröjande och återförvisning m.m.

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätt, mark- och miljödomstolen, dom 2024-08-27 i mål nr M 3413-22

J-R.R. och L M Kraft AB har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet dit för fortsatt handläggning och i andra hand ge dem tillstånd i enlighet med deras första- och andrahandsyrkanden i mark- och miljödomstolen.

Dok.Id 2159654

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

Till stöd för överklagandet har de anfört att mark- och miljödomstolen begått ett grovt rättegångsfel genom att avkunna dom innan handläggningen i målet hade avslutats. Mark- och miljödomstolen hade beviljat dem anstånd med att bemöta ett yttrande i målet men avgjorde målet innan tiden för anstånd gått ut och innan de gett in sin avsedda komplettering. På grund av domstolens förfarande har de inte fått möjlighet att bemöta motpartens invändningar vilket, om de hade fått den möjligheten, hade kunnat påverka utgången i målet. Genom kompletteringen avsåg de att bemöta, förklara och till en del beakta anmärkningar som framkommit i motpartens yttrande. Målet var således inte färdigutrett när dom gavs och de hade inte fått tillfälle att bemöta frågor av väsentlig betydelse i målet. Deras rätt till rättvis rättegång har genom förfarandet satts ur spel.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2025-01-30)

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet dit för fortsatt handläggning.

*Skälen för beslutet*

Mark- och miljööverdomstolen anser att det finns skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande. Det får anses vara uppenbart obehövt att inhämta synpunkter från länsstyrelsen i frågan om undanröjande och återförvisning.

Av dagboksbladet för målet framgår att J-R.R. och L M Kraft AB begärde och beviljades anstånd till och med den 30 augusti 2024 med att bemöta ett yttrande från länsstyrelsen. Mark- och miljödomstolen meddelade domen den 27 augusti 2024, således innan anståndstiden hade gått ut och innan J-R.R.s och L M Kraft AB:s bemötande hade kommit in till domstolen.

Förfarandet att avgöra målet innan en part har fått slutföra sin talan innebär ett rättegångsfel enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken. Felet kan antas ha påverkat målets utgång och kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Beslutet får inte överklagas.

Susanne Schultzberg  
Protokollet uppvisat/