



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060308

DOM
2025-01-15
Stockholm

Mål nr
P 2845-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2024-02-15 i mål nr P 4027-23, se bilaga A

PARTER

Klagande

Bygg- och miljönämnden i Svedala kommun
Stortorget
Kommunhuset
233 80 Svedala

Motpart

1. M.Ö.
2. R.Ö.

SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus och komplementbyggnad på fastigheten X i Svedala kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår yrkandet att överklagandet ska avvisas.
 2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom och fastställer Bygg- och miljönämnden i Svedala kommuns beslut den 23 mars 2023 (§ 24, dnr BM-2021-271) att avslå ansökan om förhandsbesked.
-

Dok.Id 2143799

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bygg- och miljönämnden i Svedala kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens beslut att avslå ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus och komplementbyggnad på fastigheten X i Svedala kommun.

M.Ö. och **R.Ö.** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom. De har med hänvisning till 37 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden, ÄL, yrkat att överklagandet ska avvisas.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har anfört sammanfattningsvis följande.

Mark- och miljödomstolen har ändrat/upphävt nämndens beslut och återförvisat ärendet till nämnden på grund av att det saknas tillräcklig utredning för att konstatera att positivt förhandsbesked inte kan meddelas. På samma gång har dock mark- och miljödomstolen i sin dom prövat ärendet i sak genom att ta upp frågor kring bland annat översiktsplan, dagvattenhantering samt va-ledningsnät. Eftersom mark- och miljödomstolen på detta sätt gjort uttalanden och ställningstaganden i frågan om förhandsbesked ska beviljas har prövningens ram påverkats vilket har inverkat på ärendets utgång. Mark- och miljödomstolens beslut är därmed överklagbart.

Nämnden har inte brustit i sitt utredningsansvar. Ärenden om förhandsbesked inleds av enskild part och det är i första hand parten själv som ska medverka genom att så långt som möjligt ge in den utredning som parten vill åberopa till stöd för sin begäran. Parten är inte tvungen att bidra med utredning som är orimligt kostsam eller som förutsätter en orimlig arbetsbörda. Det är inte nämnden som har tagit initiativ till att den i målet aktuella dagvattenutredningen skulle genomföras, och nämnden har inte heller haft någon skyldighet att ta ett sådant initiativ.

Dagvattenutredningen remitterades till kommunens enhet för vatten och avlopp för att få ett utlåtande från dess sakkunnig. I yttrandet påpekades flera brister i dagvattenutredningen, främst att den inte tar hänsyn till hur grundvattennivåerna ser ut på fastigheten och att det inte framgår om några prover har tagits på fastigheten. Sammanfattningsvis ifrågasattes därför i yttrandet de dagvattenåtgärder som föreslogs och som bygger på infiltration i ett område som på vissa ställen har höga grundvattennivåer, samtidigt som marken till stor del består av lerig morän eller moränlera.

Härefter fanns inte anledning att kräva in någon ytterligare utredning. För nämnden stod det nämligen klart att en sådan komplettering inte skulle ha betydelse för ärendets utgång eftersom ansökan i övrigt inte uppfyllde kraven för att förhandsbesked skulle kunna beviljas. Bland annat gäller ansökan en fastighet som ligger utanför område som pekats ut för bebyggelse i översiktsplanen. Nämnden bedömde även att fastigheten ligger i ett område som är särskilt värdefullt från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt och som därmed inte får förvanskas, utan ska bebyggas restriktivt (se 8 kap. 13 § andra stycket 4 plan- och bygglagen [2010:900], PBL).

Mark- och miljödomstolen har hänvisat till att sökandena givit förslag på annan plats och högre marknivå och att det inte framkommer varför detta inte är ett rimligt alternativ. Vid lokaliseringsprövningen i ett förhandsbesked har nämnden emellertid endast att pröva den lokalisering som sökanden har angivit i sin ansökan. Att det kan finnas lämpliga platser i närheten kan inte medföra att ärendet återförvisas. Om en annan placering önskas ska detta initieras av sökanden som då har att ge in en reviderad situationsplan med ny plats. Detta har inte skett.

Mark- och miljödomstolen förefaller ha missuppfattat nämndens hänvisning till översiktsplanen. Hänvisningen till översiktsplanen avser inte generellt att tillväxten ska vara restriktiv av strategiska skäl. Skälet till att tillväxten ska vara restriktiv i det aktuella området har sitt ursprung i att vatten- och avloppsfrågan för denna fastighet i detta område inte går att lösa på ett tillfredsställande sätt. Endast det befintliga bostadshuset på fastigheten X ligger inom det beslutade verksamhetsområdet för kommunalt vatten och spillvatten. Den resterande delen av fastigheten ligger utanför verksamhetsområdet. Den tänkta avstyckningen skulle därmed också den ligga helt

utanför verksamhetsområdet och har därmed inte rätt att ansluta till kommunens ledningsnät. Detta gäller oavsett att en kommunal ledning ligger i närheten.

Angående de geotekniska förhållandena har sökandena hänvisat till en borring som genomfördes 2005 i samband med byggnationen av det befintliga bostadshuset på fastigheten. Underlaget har inte givits in till nämnden men kan inte användas i detta ärende eftersom förutsättningarna skiljer sig åt. Det befintliga bostadshuset ligger alltför långt ifrån den nu aktuella platsen (ca 170 m) och det är dessutom en höjdskillnad på upp till 7 m mellan platserna. Därtill har det gått alltför lång tid sedan borringen utfördes.

Att tre bygglov för bostadshus beviljats längs Guletorpsvägen 2003 och 2013 saknar relevans då inga bygglov har beviljats i ”nutid”. Fastigheten Z har inte samma förutsättningar som prövningsfastigheten, bland annat ligger den förra inom områdesbestämmelser och omfattas av verksamhetsområde för kommunalt vatten och spillvatten. Varje fastighet ska prövas utifrån sina förutsättningar varför det inte heller går att dra några slutsatser av den pågående prövningen på fastigheten W.

M.Ö. och **R.Ö.** har anfört sammanfattningsvis följande.

Det som mark- och miljödomstolen konstaterar i den överklagade domen är att nämnden inte har fullgjort sin utredningsskyldighet. Domstolen pekar på omständigheter som borde ha utretts innan nämnden beslutade, utan att ta ställning för eller emot. Återförvisningsbeslutet är därför inte överklagbart.

Förhandsbeskedet avser en enfamiljsvilla som ska uppföras på en sedan 15 år tillbaka avsomnad granplantering, omgärdad av ett staket. Tillstånd har lämnats för liknande byggnationer i nutid längs Guletorpsvägen samt i närområdet. Det gjordes en geoteknisk mätning på fastigheten 2004 där deras befintliga bostadshus ligger.

Förutsättningarna är likartade på platsen som förhandsbeskedet avser. Den tänkta byggnationen ska ske på lite högre marknivå. Tänkt nivå är 57–70 m över havet, till skillnad från många andra hus i området som ligger på 45 m. Den föreslagna dagvattenlösningen är tillräcklig då provtagningar på grundvattennivå skett på grannfastigheter och den egna

fastigheten i omgångar. De är dock öppna för att bekosta nya provborrningar om det behövs för att ge kommunen ett bättre underlag. Deras dagvattenutredning är tillräcklig och motsvarar den som nämnden begärt för bygglov på fastigheten W som ligger på andra sidan Guletorpsvägen. Vidare har bygg- och rivningslov beviljats på fastigheten Z som är belägen ca 500 m från deras fastighet. Där har godtagits att dagvatten omhändertas på den egna fastigheten.

Som mark- och miljödomstolen anfört går det att flytta den tänkta byggnationen högre upp i backen längs Guletorpsvägen. Om det behövs för att byggnationen inte ska ligga rakt över befintliga kommunala va-rör kan placeringen av byggnationen flyttas det antal meter som krävs.

Det befintliga bostadshuset på fastigheten uppfördes som ett ”generationsboende” på fastigheten Y, det vill säga som en del av Österkulla gård. Avstycknings-frågan blev aktuell först i ett senare skede eftersom tanken ursprungligen inte var att det skulle avstyckas. Österkulla gård hade vid den tiden bara kommunalt vatten men eget avlopp. Fastigheten Y ansökte om kommunalt avlopp för sitt hus och i samband med det också för nybyggnationen på fastigheten. Det var detta som kommunfullmäktige beslutade om. Med den historiken är det inte tydligt att kommunens tolkning, att det inte skulle finnas någon självklar rätt att ansluta till det kommunala va-systemet, är riktig. Mark- och miljödomstolen förefaller har kommit till motsatt slut i den frågan.

Kommunen har, trots att de begärt det, inte tillhandahållit något underlag till beskedet att de inte kan ansluta till det kommunala va-nätet på grund av kapacitetsbrist. Efter- som fastigheten Z har medgetts utökat uttag av kommunalt vatten måste nämndens besked om kapacitetsbrist ifrågasättas.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolens dom kan överklagas

Mark- och miljööverdomstolen delar nämndens bedömning att mark- och miljödomstolens ställningstaganden innebär att ramen för processen kommer att vara en annan när ärendet tas upp på nytt hos nämnden. Återförvisningsbeslutet omfattas därför inte av stadgandet i 37 § andra stycket ÄL, utan kan överklagas. M.Ö.s och R.Ö.s yrkande om avvisning av nämndens överklagande ska därför avslås.

Prövningen i sak

Ett förhandsbesked avser i första hand frågan om markens lämplighet för den aktuella byggnadsåtgärden (se prop. 1985/86:1 s. 285). Prövningen kan inte avse någon annan lokalisering än den som framgår av den situationsplan som hör till ansökan. För att ett positivt förhandsbesked ska kunna ges måste de grundläggande förutsättningarna för byggnation på platsen vara åtminstone översiktligt klarlagda, bland annat avseende möjligheterna att ordna vattenförsörjning och avlopp (se bland annat Mark- och miljööverdomstolens dom den 24 november 2020 i mål nr P 11073-19). Kommunens bedömningar ska tillmätas stor betydelse när frågan om marks användning till bebyggelse avgörs (se prop. 1985/86:1 s. 473). En aktuell och konkret översiktsplan som ger tydliga riktlinjer för markanvändningen är ett viktigt underlag för beslut i ärenden om förhandsbesked, som ska ges särskild tyngd (se till exempel rättsfallet NJA 2021 s. 321 *Radiomasten* och Mark- och miljööverdomstolens dom den 17 december 2020 i mål nr P 6079-19).

Översiktsplan 2018 för Svedala kommun fick laga kraft i mars 2020. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att översiktsplanen är aktuell och nyanserad och att den ger tydliga riktlinjer för markanvändningen. Av översiktsplanen framgår bland annat att kommunen ligger inom den expansiva Öresundsregionen och att det finns en stark efterfrågan på stadsnära boende på landet. Den aktuella fastigheten ingår i en bymiljö som endast tillåter mycket begränsad bebyggelsekomplettering, bland annat på grund

av en otillräcklig teknisk försörjning av vatten och avlopp samt dagvatten. Enligt översiktsplanen kan kommunen lämna negativt förhandsbesked med anledning av att vatten- och avloppsfrågan inte går att lösa på ett tillfredställande sätt. Att bygga ut kommunalt vatten och avlopp till fler byar har beräknats medföra mycket höga kostnader.

Av ansökan framgår att den nya bebyggelsen ska placeras i fastighetens sydvästra hörn och att frågan om vatten och avlopp ska lösas genom kommunalanslutning. En kommun är skyldig att tillgodose behovet av vattenförsörjning eller avlopp genom en allmän va-anläggning i av kommunen bestämt verksamhetsområde (se 6 § lagen [2006:412] om allmänna vattentjänster). Den del av fastigheten som är tänkt att tas i anspråk för ny bebyggelse ligger dock inte inom det av kommunen bestämda verksamhetsområdet. Kommunen har därmed ingen skyldighet att ansluta denna del av fastigheten till den allmänna va-anläggningen. Av yttrandet från kommunens enhet för vatten och avlopp framgår vidare att det planerade bostadshuset inte heller kan ges möjlighet att ansluta till va-anläggningen. Någon annan lösning för vatten och avlopp har inte lagts fram.

För det aktuella området saknas möjlighet till kommunalt omhändertagande av dagvatten. Kommunens enhet för vatten och avlopp har framhållit risken med dagvattenhantering genom infiltration eftersom det nu aktuella området sannolikt har höga grundvattennivåer. Med detta i beaktande instämmer Mark- och miljööverdomstolen i nämndens bedömning att provborrningar på annan plats än den som är tilltänkt för den nya bebyggelsen inte utgör ett fullgott underlag för den föreslagna dagvattenhanteringen genom infiltration.

Sammantaget anser Mark- och miljööverdomstolen att vare sig frågan om vattenförsörjning och avlopp eller dagvattenhantering kan anses översiktligt klarlagd. Redan av denna anledning har nämnden således haft fog för att meddela negativt förhandsbesked. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras och nämndens beslut fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Karin Wistrand, tekniska rådet Inger Holmqvist och hovrättsråden Catharina Adlercreutz, referent, samt Helen Blomberg.

Föredragande har varit Amelia Möller Andréewitch.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2024-02-15
meddelad i
Växjö

Mål nr P 4027-23

PARTER

Klagande

1. M.Ö.
2. R.Ö.

Motpart

1. Svedala kommun, Bygg- och miljönämnden
Kommunhuset, 233 80 Svedala
2. A.N.
3. T.N.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 14 juli 2023 i ärende nr 403-13898-2023, se bilaga 1

SAKEN

Förhandsbesked på fastigheten X i Svedala kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandet om syn.
2. Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen Bygg- och miljönämndens i Svedala kommun beslut den 23 mars 2023, § 23, Dnr BM-2021-271 och visar ärendet åter till Bygg- och miljönämnden i Svedala kommun för fortsatt handläggning i enlighet med skälen för detta beslut.

BAKGRUND

Bygg- och miljönämnden i Svedala kommun (nämnden) beslutade den 23 mars 2023 att meddela negativt förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus på fastigheten X i Svedala kommun.

Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som den 14 juli 2023 beslutade att avslå överklagandet.

Länsstyrelsens beslut har nu överklagats till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

R. och M.Ö. har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, meddelar positivt förhandsbesked i enlighet med ansökan. De har även yrkat att mark- och miljödomstolen ska företa syn på platsen.

Som grund för sina yrkanden har de sammanfattningsvis anfört följande. I sitt beslut menar länsstyrelsen att det av handlingarna framgår att det sedan tidigare finns problem i området med dagvattenhantering samt begränsad tillgång till vatten och sanitet och att tillkommande bebyggelse inte kan anslutas till befintligt VA-ledningsnät. Nya bostäder ska istället ha enskilda anläggningar för vatten och avlopp.

Påståendet att ledningsnätets kapacitet har nått sin kulmen baseras på en muntlig utsaga av Svedala kommuns stadsarkitekt som nedtecknats i en skrivelse. Ingen utredning i övrigt har företetts. Det måste finnas underlag och utredningar för att styrka detta förhållande. Länsstyrelsen menar också att det framgår av handlingarna att det i dagsläget är en kapacitetsbrist i form av tillgång till vatten och sanitet i området. Det konkreta som framkommit är att en fastighetsägare i området menar att det rinner dåligt i en av bostadens kranar. Ett bättre underlag än detta behövs.

I nuläget ligger en annons ute avseende försäljning av en fastighet strax intill. Den fastighetsägaren har fått klartecken för anslutning till det kommunala ledningsnätet

för VA. R. och M.Ö. kan dessutom tänka sig att anlägga ett eget slutet system för både vatten och avlopp.

Vad gäller dagvattenhanteringen och länsstyrelsens invändning om att utredningen inte är tillräcklig då den bygger på en okulär besiktning så är R. och M.Ö. beredda på att beställa tid för provtagningar.

Det gjordes en geoteknisk mätning 2004 på aktuell fastighet. Förutsättningarna är likartade de som föreligger i detta ärende. Vad som skett efter denna mätning är att byggnation skett på fastigheten som löst dagvattenhanteringen på ett adekvat sätt. Så har också skett med de byggnationer som uppförts längs med Guletorpsvägen, den tilltänka byggnationens närmaste grannar i form av två hästgårdar på samma sida av den aktuella vägen. Det förslag på lösning som redovisats i dagvattenutredningen är tillräcklig då provtagningar på grundvattennivå skett på grannfastigheter samt på den egna fastigheten i omgångar, vilket borde kunna ge ett bra underlag för bedömningen i frågan om dagvattenhanteringen.

Att den tänkta byggplatsen skulle pekats ut som ett riksintresse för naturvärden och rörligt friluftsliv i översiktsplanen verkar inte stämma då de områdena ser ut att ligga norr och öster om den nu tänkta byggplatsen.

Syn bör genomföras på platsen för att visa bland annat hur det ser ut idag i området och vilken påverkan en byggnation skulle få.

R. och M.Ö. har bifogat geoteknisk undersökning, Svedala kommuns begäran om yttrande, dom från mark- och miljödomstolen i mål P 3228-14 samt P 3232-14.

Nämnden har bestritt R. och M.Ö.s yrkande.

Som grund för sin inställning har nämnden sammanfattningsvis anfört. I remissyttrande från VA-enheten i Svedala kommun den 30 mars 2021 framkommer att det

inte finns möjlighet för anslutning av vatten, spillvatten och dagvatten samt den 3 mars 2023 bedöms dagvattenutredningen som bristfällig. Utifrån befintligt underlag kan det inte anses klargjort att dagvattenhantering samt vatten- och avloppsförsörjning på aktuell fastighet går att lösa på ett adekvat sätt.

Den aktuella fastigheten ligger inte inom ett område som är utpekad för ny bostadsbebyggelse i kommunens översiktsplan från 2018. Därtill ska den nya bebyggelsen följa och förhålla sig till befintliga värden, karaktär och skala, bebyggelsemönster, kulturhistoria och estetik. Den nya bebyggelsen ska ligga i anslutning till kommunikationsstråk, kollektivtrafik och anslutas till tekniska goda lösningar för vatten och avlopp. Särskilda krav ska ställas till anpassning till befintligt värdefull miljö. Byarna Sjödiken/Bjeret är i översiktsplanen kategoriserade som restriktiv tillväxt som endast tillåter mycket begränsad bebyggelsekomplettering med enstaka bostadshus eller verksamhetsbyggnader. Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användning av mark och att inom vida ramar avgöra hur miljön ska utformas. Den sökta åtgärden är inte förenlig med översiktsplanen.

Trots att en översiktsplan inte är bindande har de i praxis fått allt större betydelse vid exploatering. En översiktsplan kan få avgörande betydelse för avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen vid bebyggelse där det saknas detaljplan och områdesbestämmelser. För att översiktsplanen ska få sådan betydelse måste den vara tillräckligt konkret och ge tydliga riktlinjer för markanvändningen.

Av MÖD 2005:66, MÖD 2009:4 och MÖD P 6079-19 samt av NJA 2021 s 321 framgår översiktsplanens betydelse.

Nu gällande översiktsplan är tillräckligt tydlig och konkret för att kunna tillmätas avgörande betydelse. Den är aktuell och väl underbyggd. Enligt anförd praxis måste det starka allmänna intresset, översiktsplanens vägledning och risken för kumulativa effekter innebära att det allmänna intresset väger tyngre än enskildas intresse att få bebygga fastigheten. Åtgärden kommer att påverka landskapsbilden och riskerar att få en prejudicerande verkan.

Föreslagen lokalisering är olämplig och bebyggelsestryck och bebyggelsestruktur medför att området förlorar sin karaktär och den öppna landskapsbilden går förlorad. Åtgärden innebär en förtätning av den aktuella bebyggelsemiljön. Den avvägning som ska ske mellan allmänna och enskilda intressen faller ut till det allmänna bevarandeintressets förmån. I ärende om förhandsbesked måste stor vikt tillmätas de lämplighetsbedömningar som kommunen har gjort i olika markanvändningsfrågor. Det har inte framkommit några omständigheter som ger klagandens intresse av att bebygga fastigheten särskild tyngd.

T. och A.N. har bestritt R. och M.Ö.s yrkande.

Som grund har de sammanfattningsvis anfört. Istället för att reducera deras tidigare angivna synpunkter till att handla om ”kalk i kranar” hänvisas till och framhålls betydelsen av vad Svedala kommun har anfört avseende begränsningar för vatten, spillvattenavlopp och dagvatten.

I överklagan finns inte något nämnt om att det på den fastighet som tidigare var Y och som X har avstyckats ifrån, fanns ett skrotupplag fram till slutet av 70-talet där det slängts rivningsavfall från hela hus, slam, tomfat, däck och gödsel. Enligt utredning ska mängden skrot uppgå till en höjd på cirka 15 meter.

Till sitt yttrande har T. och A.N. bifogat citat från Svedala kommuns hemsida samt kommunens tjänsteskrivelse i ärendet, foto på översvämning i hörnet Bjeretsvägen-Guletorpsvägen samt deras tidigare lämnade synpunkter på aktuell åtgärd.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om nämnden har haft fog för att meddela negativt förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus på rubricerad fastighet.

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Bedömning i sak

Att området är utpekad i översiktsplanen som endast lämplig för restriktiv tillväxt är inte ensamt tillräckliga skäl för att meddela negativt förhandsbesked. Översiktsplanen är inte bindande, utan ska ses som vägledning.

Vad avser frågan om dagvattenhanteringen konstaterar domstolen att den tänka platsen för byggnationen av enbostadshuset visserligen ligger nära en lågpunkt som gör att det kan finnas skäl att ifrågasätta platsens lämplighet för infiltration av den anledningen. Klaganden har emellertid presenterat en dagvattenutredning samt även gett förslag på en plats längre norrut och på en högre marknivå på den egna fastigheten, och det framkommer inte varför den till synes mer lämpade platsen inte skulle vara ett rimligt alternativ.

Vad gäller invändningen om att det skulle finnas en begränsad tillgång till vatten och sanitet och att tillkommande fastigheter inte kan anslutas till befintligt VA-ledningsnät framgår att det finns såväl en vattenledning på den aktuella platsen samt en avloppsledning längs med Guletorpsvägen väster om den tänkta tomten. Klaganden är villig att korrigera den tilltänkta tomtens placering varpå förekomsten av ledningar inte borde behöva utgöra ett problem, och det framkommer inte varför det skulle saknas möjlighet att ansluta till det kommunala ledningsnätet. Domstolen konstaterar även att den aktuella fastigheten redan synes vara ansluten till kommunens verksamhetsområde för dricksvatten och spillvatten, och att det därmed inte framgår om någon ny fastighet blir ansluten till verksamhetsområdet.

Det har inte framkommit att åtgärden skulle ha någon större påverkan på riksintresset för naturvård och rörligt friluftsliv.

Sammantaget bedömer mark- och miljödomstolen mot bakgrund av ovan att det saknas tillräcklig utredning för att konstatera att positivt förhandsbesked inte kan

meddelas. Med ändring av länsstyrelsens beslut ska därför nämndens beslut upphävas och ärendet återförvisas till nämnden för förnyad handläggning.

Med denna utgång saknas det skäl att hålla syn i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 7 mars 2024.

Lena Pettersson

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit beredningsjuristen Simon Logren.