



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060101

DOM
2025-01-28
Stockholm

Mål nr
P 8768-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2023-06-08 i mål nr P 1682-23, se bilaga A

PARTER

Klagande

On Tower Sweden AB, 559233-9914
Solna Strandväg 84
171 54 Solna

Ombud: J.W.
c/o Tamm
Löparevägen 1
294 39 Sölvesborg

Motpart

1. Miljö- och byggnadsnämnden i Borgholms kommun
Box 52
387 21 Borgholm

2. E.ON Energidistribution Aktiebolag, 556070-6060
205 09 Malmö

SAKEN

Bygglov för uppförande av en telemast och en teknikbod på fastigheten X i Borgholms kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och byggnadsnämnden i Borgholms kommuns beslut den 23 november 2022, § 226, i ärende nr 2022/1051 BN, att bevilja bygglov för nybyggnad av en telemast och en teknikbod på fastigheten X i Borgholms kommun.

Dok.Id 2142245

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

On Tower Sweden AB (On Tower) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa nämndens beslut att ge bygglov för uppförande av en telemast och en teknikbod.

E.ON Energidistribution Aktiebolag (E.ON) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Miljö- och byggnadsnämnden i Borgholms kommun har vidhållit sitt beslut.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har vidhållit vad de anfört i underinstanserna med sammanfattningsvis följande tillägg.

On Tower har anfört följande. Besiktning kommer i framtiden i allt större utsträckning att ske med drönare, vilket E.ON uppger bland annat på sin hemsida. E.ON har i samråd avseende andra ärenden uppgett att man tillämpar ett säkerhetsavstånd om anläggningshöjden plus tio meter, vilket uppfylls i det aktuella fallet.

On Tower har i Mark- och miljööverdomstolen gett in bland annat filmer, fotografier, kartor och diverse material från olika myndigheter till stöd för sin talan.

E.ON har anfört följande. Enligt praxis innebär det en betydande olägenhet att hinder uppförs i miljö som enligt myndigheters rekommendationer ska vara hinderfri, se bland annat Kammarrätten i Stockholms dom den 14 oktober 2013 i mål nr 3056-12. Om detta ändras kan det få långtgående konsekvenser för elnätet. Helikopterbesiktning av ledningen kommer fortfarande att behöva ske framför allt i akuta situationer men även för årlig driftsbesiktning då väderförhållandena på Öland är sådana att drönare är mindre lämpliga att använda. Det räcker inte att inspektera enbart öster om eller ovan ledningen. Avståndet enligt elsäkerhetsföreskrifter är mastens höjd plus tio meter,

vilket inte innehålls i detta fall. Att masten placeras för nära kan få konsekvensen att E.ON måste flytta sin ledning för att den inte uppfyller kraven i föreskrifterna. En ökad strävan att hålla hinderfria miljöer har tillsammans med andra åtgärder inneburit färre olyckor i samband med besiktning av elnäten. De filmer som On Tower gett in är gamla marknadsföringsfilmer som saknar relevans i målet, och de artiklar som On Tower hämtat från bland annat E.ON:s hemsida är riktade marknadsutskick där nackdelarna med drönartekniken respektive fördelarna med helikopter vid framför allt akut driftsbesiktning inte inkluderats. Att E.ON kan använda helikoptrar är viktigt även ur ett beredskapsperspektiv.

E.ON har till stöd för sin talan gett in en skrivelse från Transportstyrelsen, information från Svensk Energi angående EBR-märkningen, Energiföretagen Sveriges publikation *Säkerhet nära elektriska ledningar* samt filmer och fotografier.

UTREDNING I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Mark- och miljööverdomstolen har inhämtat ett yttrande från Transportstyrelsen som sammanfattningsvis har uppgett följande.

Transportstyrelsen vidhåller den inställning som anges i rekommendationen TSL 2010-5867, *Flygsäkerhet vid inspektioner av kraftledningar*, att hinder i närheten av kraftledningar bör undvikas. Rekommendationen utgör inte bestämmelser, utan är den bedömning som luftfartsmyndigheten har gjort vad gäller säkerhetsavstånd som är lämpliga mellan befintliga kraftledningar och master eller andra hinder för att kraftledningsinspektioner ska kunna utföras flygsäkert. Kraftledningsinspektion med helikopter utförs med särskilt tillstånd för lågflygning. Detta innebär att molnhöjden under uppdraget kan vara mycket låg. Flygning vid kraftledningsinspektion genomförs under visuella flygregler (VFR), men siktminima under VFR i okontrollerad luft får vara ner till 800 meter och det kan inte beskrivas som goda siktförhållanden. Väderförhållanden med så låg sikt ställer höga krav på pilotens koncentration och förmågan att upptäcka hinder i färdvägen minskar. Ett flertal haverier, flera med dödlig utgång, har pekat på behovet av en acceptabel hindermiljö vid denna typ av verksamhet. Även om drönar-

verksamhet på senare år har gjort att helikopterutnyttjandet har minskat, nyttjas helikopter alltjämt vid kraftledningsinspektioner och flygsäkerheten är därför viktig. Hinder i kraftledningens närhet bör vara så få som möjligt så länge behovet av helikopter inte helt har upphört.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att den avvikelse från detaljplanen som den aktuella åtgärden utgör inte är liten i den mening som avses i 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, att On Towers utredning av alternativa lokaliseringar får anses tillräcklig och att avvikelsen i och för sig kan godtas enligt 9 kap. 31 c § PBL.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer även i bedömningen att placeringen av masten inom det av Transportstyrelsen rekommenderade hinderfria området om 100 meter på vardera sida av E.ON:s regionnätledning utgör en olägenhet för E.ON, på så sätt att helikopterbesiktning av ledningen försvåras.

Frågan i målet är om olägenheten kan anses betydande i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL. I den delen gör Mark- och miljööverdomstolen en annan bedömning än mark- och miljödomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen bedömer inledningsvis att ett fungerande elnät och ett fungerande mobilnät är två tungt vägande allmänna intressen och anser, till skillnad från mark- och miljödomstolen, att det inte har framkommit några principiella skäl att i detta fall ge det ena intresset företräde framför det andra.

Transportstyrelsens rekommendation om flygsäkerhet vid inspektioner av kraftledningar ger viss vägledning vid bedömningen av den olägenhet som mastens placering innebär för E.ON. Av rekommendationen framgår att hinder i kraftledningens närhet bör vara så få som möjligt för att säkerställa flygsäkerheten vid en kraftledningsinspektion. Hinder som ändå uppförs i en kraftlednings närhet ska bland annat skyltas i enlighet med rådande EBR-standard. Ett viktigt syfte med rekommendationen får anses

vara att hålla nere antalet hinder och därmed förebygga tillbud och olyckor även om den inte är bindande utan medger en bedömning i det enskilda fallet.

Av utredningen framgår att E.ON alltjämt har behov av helikopterinspektion av luftledningarna och att användningen av helikopter inte fullt ut kan ersättas av drönare. Med hänsyn till den nya mastens närhet till den befintliga masten och med beaktande av vad detta tillkommande hinder kan anses medföra ur flygsäkerhetssynpunkt ger dock utredningen inte stöd för att möjligheten till helikopterinspektion i just detta fall kommer att begränsas av den nya masten i sådan grad att det utgör en betydande olägenhet för E.ON.

Utredningen ger inte heller stöd för att masten är placerad för nära elledningen ur elsäkerhetssynpunkt eller på annat sätt utgör en betydande olägenhet på det sätt som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Eftersom det inte har framkommit något annat skäl att neka bygglov för masten och teknikboden ska mark- och miljödomstolens dom ändras och nämndens beslut fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Petra Bergman, tekniska rådet Ewa Andrén Holst och hovrättsrådet Johanna Fernlund, referent.

Föredragande har varit Karin Wallin.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2023-06-08
meddelad i
Växjö

Mål nr P 1682-23

PARTER

Klagande

On Tower Sweden AB,
c/o Tammp AB
Löparevägen 1
294 39 Sölvesborg

Motpart

1. Borgholms kommun, Miljö- och byggnadsnämnden
Box 52
387 21 Borgholm

2. E.ON Energidistribution AB,
Box 1422
701 14 Örebro

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Kalmar läns beslut den 1 mars 2023 i ärende nr 403-130-2023, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av mast och teknikbod på fastigheten X i Borgholms kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Borgholms kommun (nämnden) beslutade den 23 november 2022 att bevilja bygglov för nybyggnad av telemast samt teknikbod på fastigheten X i Borgholms kommun.

Beslutet överklagades av E.ON Energidistribution AB (E.ON) till Länsstyrelsen i Kalmar län (länsstyrelsen) som den 1 mars 2023 upphävde nämndens beslut.

On Tower Sweden AB har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

On Tower Sweden AB (bolaget) har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva länsstyrelsens beslut och fastställa nämndens beslut.

Till stöd för sin talan har bolaget anfört bl.a. följande. Bolaget har ansökt om bygglov för uppförande av en basstation för mobiltelefoni. Basstationen är tänkt att uppföras för det allmänna mobilnätet. Åtgärden består i uppförandet av ett 36 meter högt ostagat rörtorn, en s.k. monopole, med en tillhörande teknikbod. Basstationen är nödvändig för att skapa en tillräckligt god radiotäckning i området. Ett utbyggt och fungerande telenät är ett allmänt intresse, som tillsammans med bolagets enskilda intressen av att uppföra anläggningen ska vägas mot andra allmänna och enskilda intressen. Verksamheten ska vara tillgänglig för huvuddelen av de i landet bosatta. Tillgängligheten av mobilteletjänster är av statsmakten en pådriven samhällsutveckling. Ett uppförande av basstationer som erbjuder 3G, 4G och 5G är en nödvändig företeelse som är del av det nationella telenätet. Basstationen i fråga kommer även att betjäna det omkringliggande området. Användandet av tjänsterna i mobiltelenätet ställer större krav på tekniken för mobiltelenät, som ständigt måste förtätas. Basstationerna blir fler och placeringarna av dem alltmer känsliga. I många fall är alternativa placeringar inte möjliga. Den lämplighetsbedömning som görs inom ramen för PBL måste anpassas till detta. Boverket har kommenterat vilken inverkan mobiltelenätets krav bör få inom dessa lämplighetsbedömningar som görs

i samband med placeringar av basstationer för mobiltelenätet. Boverket har gett uttryck för att de starka samhällsintressen som är knutna till utbyggnaden av mobiltelenätet kan motivera det intrång som en basstation innebär i motstående intressen.

En utredning av möjliga placeringar för basstationen har gjorts. Det finns inte några befintliga byggnader med tillräcklig höjd inom området för anläggningens möjliga placering utifrån de radiomässiga kraven. Det finns en befintlig monopole 47 meter söder om aktuellt läge. Ett samnyttjande är inte möjligt då det redan finns ett fullt nyttjande. Inga andra befintliga strukturer finns i närområdet. Den bäst lämpade placeringen i förhållande till radiomässiga krav, bestämmelser, skydd, naturvärden och påverkan på landskapsbilden är den plats som sökts och beviljats bygglov för. Länsstyrelsen har i ett s.k 12:6-samråd tillstyrkt placeringen, Försvarmakten och den civila flygfarten likaså. Markavtal och vägavtal är tecknade.

Anläggningen måste placeras för att ge en separation av de tre olika sektorerna som antennerna arbetar med. Den aktuella placeringen uppnår de radiomässiga kraven och samverkar även med omgivande befintliga och kända planerade anläggningar.

Vad gäller E.ON Energidistribution AB:s (E.ON) överklagande kan följande sägas. E.ON har framställt samma grund i sitt överklagande som vid bygglovsärendet vid Miljö- och byggnadsnämndens prövning. Grunden är att de är sakägare genom en närbelägen regionnätluftledning. De har hänvisat till att kraftledningarna omfattas av Elsäkerhetsverkets föreskrifter om starkström och att det inte får göras avkall på dessa. E.ON har dock inte motiverat på vilket vis det beviljade bygglovet står i konflikt med föreskrifterna. Monopolen kommer att vara placerad med ett minsta avstånd om 46 meter från närmaste luftledning vilket uppfyller föreskrifterna. Vidare är monopolen placerad med god marginal inom ett fallfritt avstånd. Det stämmer att det ställs höga krav på leveranssäkerheten. E.ON menar på att ett tillbud måste kunna lokaliseras snabbt för att efterfölja lagstiftarens krav och att det lämpligast bör göras med helikopter. Detta är inte stadgat i lag. Det är i E.ON:s intresse att detta är det lämpligaste sättet att felsöka ett tillbud. En felsökning kan

dock lika bra ske med drönare, fyrhjulig motorcykel, bil, till fots eller på annat sätt. E.ON har hänvisat till en skrivelse där det framgår att det är önskvärt att erhålla avstånd vid nyetableringar av hinder i närhet till luftburna ledningar. Skrivelsen ska ses som en rekommendation och utgör inte en bestämmelse.

Ett befintligt hinder finns redan uppfört inom den västra zonen. Det föreligger inte några hinder inom den östra zonen. Markägaren upplåter inte plats utanför ett avstånd om 100 meter då det finns framtida planer på avstyckning av villatomter. Väster om den aktuella placeringen är det dåliga markförhållanden vilket inte medger en byggnation. Söderut finns inga placeringar med tillräckligt avstånd från kraftledningen enligt rekommendationen och som markägaren är villig att upplåta plats för. Den befintliga anläggningen som finns ca 47 meter från nu aktuell placering har utvärderats. En inplacering medgavs inte av anläggningsägaren då det var låg bärighet i konstruktionstypen. Anläggningen nyttjades redan fullt ut. Den befintliga anläggningen har blivit beviljad bygglov och ligger 59 meter från E.ON:s kraftledning. E.ON menar nu på att det är en rekommenderad hinderfrihet om 100 meter. E.ON måste redan i dagsläget ta hänsyn till denna anläggning vid felsök av kraftledningen då det redan finns ett befintligt hinder. Det finns ett framtaget system för att hantera flyghinder vid inspektion av luftledningar. Det finns skyltar som markerar sidohinder. Systemet med hindermarkering ska ledsaga helikopterpiloten. Eventuellt måste hindermarkeringarna anpassas till ett eventuellt uppförande av den nya anläggningen. Det är inte komplicerat men det är E.ON som måste utföra åtgärden. Det är rimligt att On Tower Sweden AB svarar för denna kostnad.

Uppförandet av anläggningen strider mot detaljplanen då området är avsett för park eller plantering.

Det aktuella tornet har ett allmännyttigt ändamål då det ska utgöra del av infrastrukturen för det allmänna mobilnätet.

Tornets påverkan på den i detaljplanen avsedda markanvändningen avgör om åtgärden innebär en liten avvikelse från detaljplanen. Placeringen i förevarande fall

ligger inom område för park eller plantering. Ytan som kommer att tas i anspråk är mycket begränsad. Det finns ingen stig eller anordningar för allmänna aktiviteter på platsen. Anläggningen är försedd med hinder för att förhindra otillbörligt tillträde. Placeringen kommer inte på något påtagligt eller menligt sätt påverka markanvändningen.

Anläggningens placering är placerad på sådant avstånd att det inte finns fog för någon påvisbar eller påtaglig, betydande olägenhet för fastigheterna som ligger närmast. Det finns inte fog för någon påvisbar påtaglig fara eller betydande olägenhet.

Åtgärden innebär en avvikelse från detaljplanen. Bygglov får dock beviljas, om genomförandetiden för den aktuella detaljplanen gått ut, för en åtgärd som avviker från detaljplanen om åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller allmänt intresse. I och med anläggningens begränsade yta i förhållande till markområdets storlek kan den inte anses så främmande för den allmänna platsens användning och för detaljplanens syfte. Den inkräktar heller inte på möjligheten att nyttja området för allmänt ändamål på ett menligt sätt. Åtgärden är därmed att ses förenlig med detaljplanens syfte.

E.ON har framfört att anläggningens placering kan medföra svårigheter att felsöka elnätet genom flygbesiktning. E.ON har inte framfört hur anläggningen skulle medföra en svårighet för flygbesiktning om anläggningen uppförs i direkt närhet till det befintliga, sedan länge uppförda hindret, på samma sida om kraftledningen. Det föreligger således redan en svårighet eller olägenhet. Bedömningen om det utgör en olägenhet måste göras utifrån de faktiska förhållandena på platsen. Länsstyrelsen har gjort bedömningen att rekommendationen från Transportstyrelsen är en vägledning och att det kan föreligga en olägenhet för E.ON. Länsstyrelsen har dock inte gjort bedömningen utifrån förhållandena på platsen. Länsstyrelsen har även framhållit att det handlar om två motstående intressen där ett fungerande elnät väger tyngre än ett fungerande mobiltelenät. Det spelar då ingen roll att det på platsen redan finns en anläggning på närmare avstånd till kraftledningen än vad

rekommendationen anger. Det kan konstateras att ett hinder på ena sidan om kraftledningen utgör en viss olägenhet för elnätsägaren. Den är dock inte att ses som en betydande olägenhet. Om hindret skulle omöjliggöra en flygbesiktning är hindret att ses som en betydande olägenhet. Så är inte fallet. Det går att göra flygbesiktning trots hindret. Anläggningen är därmed inte en betydande olägenhet då hindret inte omöjliggör en flygbesiktning med helikopter. En besiktning kan göras utan olägenhet och utan hinder från den motsatta, östra sidan eller över kraftledningen. Åtgärden medför inte en betydande miljöpåverkan. Utifrån de verkliga förhållandena på platsen har länsstyrelsen inte haft fog för att upphäva bygglov. Miljö- och byggnadsnämndens beslut bör fastställas.

Bolaget har i sitt överklagande hänvisat till lagtext, förarbeten, praxis, yttranden från Boverket, kartbilder och fotografier.

DOMSKÄL

Bygglov får enligt 9 kap. 31 b § PBL ges för en åtgärd som avviker från detaljplan eller områdesbestämmelser, förutsatt att avvikelsen är förenlig med detaljplanens eller områdesbestämmelsernas syfte och avvikelsen är liten, eller om åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Efter att genomförandetiden har gått ut kan bygglov ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, se 9 kap. 31 c § PBL.

Den aktuella fastigheten är belägen inom ett område som omfattas av förslag till byggnadsplan för Djupviksområdet, vilket jämföras med en detaljplan enligt PBL. Åtgärden strider mot detaljplanen då området för föreslagen mast och teknikbod är avsett för park eller plantering.

En avvikelse är normalt inte att ses som en liten avvikelse förenlig med planens syfte om avvikelsen består i att marken ska användas för ett ändamål som inte är

avsett i planen. Den i målet sökta åtgärden innebär att en 36 meter hög mast ska uppföras, med tillhörande teknikbod. Åtgärden är därmed inte att betraktas som en liten avvikelse. Åtgärden är heller inte av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Bygglov kan inte beviljas med stöd av 9 kap. 31 b § PBL.

Genomförandetiden för detaljplanen har gått ut. Avvikelser från planen kan under vissa förutsättningar godtas med stöd av 9 kap. 31 c § PBL. Bygglov kan ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen om den är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse. En åtgärd kan enligt praxis vara förenlig med detaljplanens syfte om den avser ett allmännyttigt ändamål. Mark- och miljödomstolen gör i denna del följande bedömning. Åtgärden skulle troligtvis inte försvåra eller medföra en påtagligt negativ påverkan på markens användning. Åtgärden är att ses som förenlig med detaljplanens övergripande syfte som är att säkerställa mark för fritidsstugor och tillhörande grönområden. Den aktuella masten och teknikboden avses placeras inom mark planlagd som park eller plantering. Vid tillämpningen av 9 kap. 31 c § PBL ska det göras en kompletterande lämplighetsbedömning där det allmänna intresset av den sökta åtgärden ska vägas mot övrig hänsyn, till exempel 2 kap PBL. Det kan därvid ha betydelse bland annat om syftet med åtgärden skulle kunna uppnås genom att den vidtas på en annan plats, jfr NJA 2020 s.786. Det ifrågasätts inte att ett väl utbyggt och fungerande telenät är av stor betydelse och åtgärden kan tillgodose ett allmänt intresse. On Tower Sweden AB har framfört att det är utrett att den aktuella placeringen är den enda som är bäst lämpad i förhållande till radiomässiga förutsättningar, bestämmelser, skydd, naturvärden och påverkan på landskapsbilden och tillgänglig mark. Klaganden får i och med sin utredning anses ha motiverat varför telemasten och teknikboden behöver byggas på den nu aktuella platsen. Intresset av att bygglov beviljas får anses vara starkt. Avvikelsen kan därmed godtas enligt 9 kap. 31 c § PBL.

I frågan om betydande olägenhet gör domstolen följande bedömning. E.ON har framfört att den i målet aktuella masten skulle hamna närmare än 100 meter från

deras kraftledning och att den därmed försvårar felsökning av kraftledningen genom flygbesiktning. Det ifrågasätts inte att det på platsen redan finns ett befintligt hinder i form av en annan telemast. Den tilltänkta masten kommer dock vara placerad cirka 25 meter närmare kraftledningen än den befintliga masten. Mastens placering innebär att det rekommenderade säkerhetsavståndet, vilket Transportstyrelsen angett till 100 meter för master likt den aktuella, underskrids. Domstolen utgår, likt länsstyrelsen gjort, från att rekommenderat avstånd bör hållas. Mot bakgrund av detta innebär ett uppförande av telemasten en olägenhet för E.ON. Det krävs emellertid att olägenheten är betydande för att bygglov inte ska beviljas. Det allmänna intresset av ett fungerande elnät får enligt domstolens bedömning anses väga tyngre än det allmänna intresset av ett förstärkt telenät och On Tower Sweden AB:s intresse att få uppföra den nu aktuella masten på denna plats. Domstolen tar i samband med detta även i beaktande att det i närheten redan finns en mast, som får antas ombesörja en del telekommunikation i området. Domstolen anser sammantaget att den nu aktuella masten och teknikboden utgör en betydande olägenhet för E.ON genom att det rekommenderade säkerhetsavståndet underskrids och masten avses placeras cirka 25 meter närmare kraftledningen jämfört med befintlig mast.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 29 juni 2023.

Hanna Jarlbro

Erik Almquist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Hanna Jarlbro, ordförande, och tekniska rådet Erik Almquist. Föredragande har varit beredningsjuristen Astrid Wærn.