



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020115

**PROTOKOLL**  
2022-09-09  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 8  
Mål nr PMÖ 9871-22

## RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, referent, och Magnus Ulriksson samt tf. hovrättsassessorn Christian Kourieh

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Malin Edin

## PARTER

### Klagande

C.S

### Motpart

Staten genom Justitiekanslern  
Box 2308  
103 17 Stockholm

## SAKEN

Avvisad stämningsansökan

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2022-08-08 i mål nr PMT 10409-22

Genom det överklagade beslutet avvisade Patent- och marknadsdomstolen C.S stämningsansökan eftersom hon inte följt domstolens föreläggande om att förtydliga sin ansökan såvitt avsåg yrkanden och grunder. Domstolen bedömde att stämningsansökan var så bristfällig att den inte utan väsentlig olägenhet kunde läggas till grund för en rättegång.

C.S har överklagat Patent- och marknadsdomstolens beslut och, som det får förstås, yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska upphäva avvisningsbeslutet och återförvisa målet till Patent- och marknadsdomstolen för vidare handläggning.

Dok.Id 1851133

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.avd2@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2022-10-05)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.

*Skälen för beslutet*

En stämningsansökan ska enligt 42 kap. 2 § rättegångsbalken bl.a. innehålla ett bestämt yrkande och en utförlig redogörelse för de omständigheter som åberopas till grund för yrkandet. Om stämningsansökan inte uppfyller föreskrifterna i 2 § eller i övrigt är ofullständig ska rätten enligt 42 kap. 3 § rättegångsbalken förelägga parten att avhjälpa bristen. Efterföljs inte ett sådant föreläggande, ska rätten enligt 42 kap. 4 § rättegångsbalken avvisa ansökan om den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång.

Patent- och marknadsöverdomstolen delar Patent- och marknadsdomstolens bedömning att nu aktuell stämningsansökan, trots ingiven komplettering, är så ofullständig att den inte utan väsentlig olägenhet kan läggas till grund för en rättegång. Mot bakgrund av ansökans otydlighet är det inte heller möjligt att göra någon bedömning i frågan om domstolens behörighet.

Högsta domstolen har dock, avseende ett ofullständigt överklagande i brottmål, ansett att ett avvisningsbeslut normalt inte bör fattas utan att mer än ett enda kompletteringsföreläggande har utfärdats eller att motsvarande ytterligare försök att vinna klarhet har gjorts, exempelvis genom telefon eller e-post (se NJA 2022 s. 260 p. 15).

Eftersom rekvisiten för avvisning ("inte utan väsentlig grund kan läggas till grund för en rättegång") överensstämmer vad gäller ofullständiga överklaganden i brottmål och

stämningsansökningar i tvistemål uppkommer frågan om ytterligare kompletteringsförelägganden eller andra förberedande åtgärder hade bort vidtas i Patent- och marknadsdomstolen innan beslut om avvisning fattades (jfr 51 kap. 7 § rättegångsbalken).

Avvisning av ett överklagande skiljer sig principiellt från avvisning av en stämningsansökan på så sätt att saken i det förra fallet blir slutligt avgjord, medan en kärande som fått en stämningsansökan avvisad är oförhindrad att upprätta en ny ansökan och få saken upptagen på nytt (jfr prop. 1983/84:78 s. 79 och NJA 2022 s. 260 p. 10). Härutöver kan tilläggas att rätten i brottmål har ett särskilt ansvar för domens materiella riktighet, varför särskild försiktighet bör iakttas vid användandet av avvisningsmöjligheten i denna typ av mål (se a. prop. s. 82). Mot bakgrund av detta anser Patent- och marknadsöverdomstolen inte att samma försiktighet är påkallad beträffande avvisning av stämningsansökningar i tvistemål som vid avvisning av överklaganden i brottmål. I nu aktuellt fall bedöms det därför ha varit tillräckligt att utfärda ett kompletteringsföreläggande till C.S innan beslut om avvisning fattades. C.S överklagande ska därför avslås.

### *Överklagande*

Beslutet i punkten 1 får inte överklagas.

Beslutet i punkten 2 innehåller enligt Patent- och marknadsöverdomstolen frågor där det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att ett överklagande prövas av Högsta domstolen. Beslutet får därför överklagas. (1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** beslutet i punkten 2, se bilaga A  
Överklagande senast 2022-11-02

## Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)