



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 0220

PROTOKOLL
2021-11-26
2022-01-07
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 17
Mål nr PMÖÄ 10991-21

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Per Carlson och hovrättsrådet Göran Söderström samt
tf. hovrättsassessorn Mirjam Gordan, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

KLAGANDE

1. CTT System AB, 556788-7905
Box 42109
126 14 Stockholm

2. C.G.

3. H.H.

Ombud för 1–3: Advokaten R.Å och jur.kand. L.M.A.
Advokat R.Å. AB

SAKEN

Överföring av patentansökan m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2021-08-31 i mål nr PMÄ 10979-21

Den 30 oktober 2015 ansökte DellCron AB hos Patent- och registreringsverket (PRV) om patent på en uppfinning avseende maskin för sågning av diken och förläggning av rör/kablar (patentansökan 1551403-7). I ansökan angavs DellCron AB som sökande samt C.G. och H.H. som uppfinnare. Efter kompletteringsföreläggande angavs anställningsavtal som grund för sökandens rätt till uppfinningen.

Dok.Id 1750508

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsöverdomstolen.se		

C.G. och H.H. underrättades om den aktuella patentansökan och att DellCron AB var sökande.

Den 9 maj 2018 inkom DellCron AB med en överlåtelsehandling daterad den 30 oktober 2015 till PRV enligt vilken patentansökan överlåtits från DellCron AB till Micro Trenching Technology AB, som senare ändrade namn till DellCron Innovation AB. DellCron Innovation AB kom därefter att antecknas som sökande i patentregistret.

DellCron AB, som ändrade namn till Opus 3 AB, försattes i konkurs den 18 maj 2018. Husqvarna AB, som var borgenär i konkursen, väckte talan mot DellCron Innovation AB om bl.a. att nämnda överlåtelse av patentansökan skulle gå åter till konkursboet. Genom en dom från den 30 oktober 2020 i mål nr T 7977-19 förordnade Södertörns tingsrätt att bl.a. nämnda överlåtelse av patentansökan från DellCron AB till DellCron Innovation AB ska gå åter till Opus 3 AB:s konkursbo. Domen vann laga kraft den 26 januari 2021, sedan både hovrätten och Högsta domstolen beslutat att inte meddela prövningstillstånd.

Den 30 december 2020 framställde C.G. och H.H. i PRV ett yrkande om att nu aktuell patentansökan skulle överföras till dem på den grunden att de har bättre rätt till uppfinningen än DellCron Innovation AB. I beslut den 27 april 2021 avslog PRV deras begäran. DellCron Innovation AB ändrade därefter namn till CTT System AB. C.G. och H.H., liksom CTT System AB, överklagade PRV:s beslut till Patent- och marknadsdomstolen, som i det nu överklagade beslutet avvisade CTT System AB:s överklagande och avslog C.G.:s och H.H.:s överklagande.

Med stöd av den ovan nämnda domen från Södertörns tingsrätt och ett avtal om överlåtelse av bl.a. aktuell patentansökan från Opus 3 AB:s konkursbo till Husqvarna AB, ansökte Husqvarna AB den 3 maj 2021 om att bli registrerat som ny innehavare av patentansökan. PRV har ännu inte fattat något beslut med anledning av Husqvarna AB:s ansökan om överföring.

CTT System AB, C.G. och H.H. har i Patent- och marknadsöverdomstolen yrkat att nu aktuell patentansökan ska överföras till C.G. och H.H..

CTT System AB och medparter har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i Patent- och marknadsdomstolen.

De har dock begärt att få åberopa ny bevisning, skriftlig och muntlig, i Patent- och marknadsöverdomstolen. De har gjort gällande att den nya bevisningen ska tillåtas därför att bevisningen i sin helhet är ägnad att tillbakavisa ”den helt nya anklagelse som framfördes av Patent- och marknadsdomstolen i dess beslut” om att C.G.:s och H.H.:s påståenden framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion med syfte att undandra patentansökan från Opus 3:s konkursbo.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2022-01-11)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår CTT System AB:s överklagande (punkten 1 i Patent- och marknadsdomstolens beslut).
3. Patent- och marknadsöverdomstolen tillåter inte att C.G. och H.H. som ny bevisning åberopar vare sig partsförhör med sig själva, vittnesförhör med E.S. och J-Å. W. eller handlingarna i aktbilagorna 6–12.
4. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår C.G.:s och H.H.:s överklagande (punkten 2 i Patent- och marknadsdomstolens beslut).

Skälen för beslutet

Frågan om CTT System AB haft rätt att överklaga PRV:s beslut

Som framgår av handlingarna i ärendet har CTT System AB inte framställt något yrkande i PRV. Det följer därmed av 26 § patentlagen (1967:837) att bolaget inte har rätt att överklaga PRV:s beslut. Det överklagade avvisningsbeslutet ska därför inte ändras och överklagandet ska därför avslås i denna del.

Frågan om tillåtande av ny bevisning

Av 50 kap. 25 § tredje stycket rättegångsbalken jämförd med 3 kap. 9 § lagen (2016:188) om patent- och marknadsdomstolar följer att en part i ett ärende i Patent- och marknadsöverdomstolen får åberopa ett bevis som inte lagts fram tidigare endast om parten gör sannolikt att denne inte kunnat åberopa beviset vid Patent- och marknadsdomstolen eller annars haft giltig ursäkt att inte göra det.

C.G. och H.H. har inte gjort sannolikt att de inte kunnat åberopa den nya bevisningen i Patent- och marknadsdomstolen eller att de annars haft giltig ursäkt att inte göra det. Bevisningen ska därför inte tillåtas.

Frågan om C.G. och H.H. har bättre rätt till uppfinningen

Som Patent- och marknadsdomstolen redovisat är det uppfinnaren eller den till vilken uppfinnarens rätt övergått som kan beviljas patent på uppfinningen (se 1 § första stycket patentlagen). Om en patentansökan avseende uppfinningen har gjorts av någon annan, kan den som har rätten till uppfinningen få ansökan överförd på sig (se 18 § första stycket och 53 § första stycket patentlagen).

Om någon inför patentmyndigheten visar att han eller hon har bättre rätt till en uppfinning som är föremål för patentansökan, ska patentansökan på yrkande överföras på honom eller henne. För den som anser sig ha bättre rätt till en patentsökt uppfinning

står också möjligheten till buds att i stället väcka talan om detta vid domstol.
Bevisbördan vilar på den som påstår sig ha bättre rätt till uppfinningen.

I tveksamma fall kan PRV enligt 17 § patentlagen förelägga den som påstår bättre rätt att väcka talan vid domstol inom viss tid, vid äventyr att påståendet annars lämnas utan avseende vid den fortsatta handläggningen. Även i tveksamma fall kan dock PRV underlåta att utfärda föreläggande och i stället pröva påståendet om bättre rätt (jfr RÅ 82 2:69).

Som grund för sitt påstående om bättre rätt har C.G. och H.H. åberopat att äganderätten till uppfinningen aldrig övergått från dem till DellCron AB eller någon annan. De har gjort gällande att det har förelegat ett kommissionsför-hållande mellan dem och den hos PRV registrerade innehavaren av patentansökan samt att den enda rätt som de lämnat ifrån sig genom avtal är en rätt för DellCron AB att förfoga över patentansökningen, bl.a. genom att ansöka om patent.

Till stöd för sitt påstående har C.G. och H.H. åberopat ett skriftligt avtal daterat den 30 oktober 2015 där det anges att DellCron AB ges en rätt att företräda C.G. och H.H. i bl.a. ärenden som berör patent-ansökningar. De har även åberopat ett köpeavtal avseende försäljning av andelar i patentansökningar där det anges bl.a. att de gett DellCron AB en avtalsenlig rätt att som ombud patentsöka och kommersialisera deras uppfinningar, patentansökningar och patent.

Som ovan redovisats har en juridisk person rätt att ansöka om patent endast om rätten till uppfinningen övergått till den personen. I detta fall framgår av utredningen att C.G. och H.H. vid tiden för ansökningen gav DellCron AB rätt att söka patent på uppfinningen. I ansökan lämnades uppgifter om uppfinnarna och att rätten till uppfinningen tillkommit bolaget genom anställningsavtal. C.G. och H.H. underrättades om ansökan och om att DellCron AB var sökande, men reagerade såvitt framkommit inte mot detta.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen visar C.G.:s och H.H.:s agerande vid tiden för ansökningen att deras avsikt var att bolaget skulle vara berättigat att enligt 1 § patentlagen erhålla patent på uppfinningen, och därigenom inneha den ensamrätt som följer av ett meddelat patent. Någon förändring av uppgifterna i patentregistret såvitt avser DellCron AB:s ursprungliga rätt till den patentsökta uppfinningen har C.G. och H.H. inte heller försökt att få till stånd förrän efter det att DellCron AB försatts i konkurs och Södertörns tingsrätt förklarar att överlåtelsen från DellCron AB till DellCron Innovation AB skulle gå åter till konkursboet, dvs. fem år efter det att ansökan gavs in till PRV.

Vid angivna förhållanden finner Patent- och marknadsöverdomstolen att C.G. och H.H. inte har visat att de aldrig överlätit rätten till uppfinningen till DellCron AB. De har därmed inte heller visat att de har bättre rätt än CTT System AB (med tidigare företagsnamn DellCron Innovation AB) till den patentsökta uppfinningen. C.G.:s och H.H.:s överklagande ska därmed avslås.

Överklagande

Beslutet i punkten 1 får inte överklagas. När det gäller besluten i punkterna 2–4 saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Besluten får därför inte överklagas.

Mirjam Gordan
Protokollet uppvisat/