



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020107

DOM
2023-06-21
Stockholm

Mål nr
B 283-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2021-12-09 i mål nr B 4920-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 2)

Klagande och motpart (åklagare)

Kammaråklagaren T.R.
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande (målsägande)

The Procter & Gamble Company
One Procter & Gamble Plaza
Cincinnati, Ohio 45202
USA

Ombud: Advokaten P.v.H.

Klagande och motpart (tilltalad)

M.B.A.A,

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten I.V.

Ombud och offentlig försvarare vid huvudförhandlingen (genom substitution):
Advokaten M.d.B.

SAKEN

Varumärkesinträng m.m.

Patent- och marknadsöverdomstolens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 1868718

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 00 E-post: svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se	Telefax	Expeditionstid måndag – fredag 09:00–16:30
---	---	---	----------------	---

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom på följande sätt.
 - a) Påföljden bestäms till villkorlig dom och 180 dagsböter om 50 kr. Av böterna ska 20 dagsböter anses erlagda.
 - b) Vad gäller Patent- och marknadsdomstolens sekretessförordnande, se domslutet för A.E.
 2. Det som Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår The Procter & Gamble Companys yrkande om ersättning för rättegångskostnad.
 4. I.V.ska få ersättning av allmänna medel med 63 414 kr. Av beloppet avser 45 387 kr arbete, 2 700 kr tidsspillan, 2 644 kr utlägg och 12 683 kr mervärdes-skatt. Denna kostnad ska staten svara för.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom 2021-12-09 i mål nr B 4920-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 2)

Klagande och motpart (åklagare)

Kammaråklagaren T.R.

Klagande och motpart (tilltalad)

A.E,

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten H.D.

SAKEN

Varumärkesintrång

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom på följande sätt.
 - a) A.E döms för förberedelse till varumärkesintrång, 8 kap. 1 § 1 och 3 st varumärkeslagen (2010:1877) i dess lydelse före den 1 september 2020 samt 23 kap. 2 § brottsbalken, under perioden 2019-03-01–2019-04-05.
 - b) Påföljden bestäms till villkorlig dom och 100 dagsböter om 50 kr. Av böterna ska 20 dagsböter anses erlagda.
 - c) Patent- och marknadsöverdomstolen upphäver Patent- och marknadsdomstolens förordnande om sekretess i fråga om de uppgifter i Patent- och marknadsdomstolens aktbilaga 70 och 123 som lagts fram vid huvudförhandlingen där.
2. Det som Patent- och marknadsdomstolen har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. H.D. ska få ersättning av allmänna medel med 58 579 kr. Av beloppet avser 46 863 kr arbete och 11 716 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten svara för.
 4. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för A.E.s adressuppgifter som framgår i partsbilagan till denna dom.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

YRKANDEN M.M.	6
PARTERNAS TALAN	7
UTREDNINGEN	10
DOMSKÄL	10
Varumärkesintrång (åtalspunkt 1)	10
Rättsliga utgångspunkter	10
Målsägandenas varumärken.....	12
Frågan om utökat skydd för varumärket ARIEL	12
De importerade kartongerna	14
M.B.A.A. och A.E.s inblandning i importen.....	15
Användning eller förberedelse till användning av varukännetecknen	17
Frågan om uppsåt	18
Sammanfattning	19
Förberedelse till grovt bedrägeri (åtalspunkt 2).....	19
Påföljd	21
Särskilt om påföljdsbestämningen vid varumärkesintrång.....	21
M.B.A.A.	21
A.E.....	22
P&G:s enskilda anspråk	23
Beslag	24
Sekretess.....	24
P&G:s rättegångskostnader	24
Ersättning till de offentliga försvararna	24
HUR MAN ÖVERKLAGAR	25

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i skulddelen yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska döma M.B.A.A och A.E till ansvar för varumärkesintrång (full-bordat brott). I andra hand har åklagaren yrkat att A.E ska dömas till ansvar för medhjälp till varumärkesintrång. Vidare har åklagaren i påföljdsdelen yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen under alla förhållanden ska döma M.B.A.A till en frihetsberövande påföljd. Även beträffande A.E har åklagaren yrkat att påföljden ska bestämmas till en frihetsberövande. Såvitt gäller A.E har åklagaren dock framställt detta yrkande endast under förutsättning att Patent- och marknadsöverdomstolen gör en annan bedömning än underinstansen i skulddelen.

The Procter & Gamble Company (P&G) har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bifalla det enskilda anspråket mot M.B.A.A, dvs. förplikta M.B.A.A att till P&G betala 170 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för framställande av det enskilda anspråket (den 17 augusti 2021) till dess betalning sker. Vidare har P&G yrkat att M.B.A.A ska ersätta bolagets rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen.

A.E har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla åtalet.

M.B.A.A har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla åtalet och befria honom från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden. M.B.A.A har i andra hand yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska lindra påföljden.

Part har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden. M.B.A.A har haft samma inställning till av P&G yrkat belopp och ränta, dvs. han har inte kunnat vitsorda något belopp och har vitsordat ränteyrkandet från den 23 augusti 2021.

P&G har yrkat att **M.B.A.A** ska ersätta bolagets rättegångs-kostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen.

PARTERNAS TALAN

Parterna har i Patent- och marknadsöverdomstolen fört i allt väsentligt samma talan som i Patent- och marknadsdomstolen, med följande justeringar och förtydliganden.

Åklagaren

Åklagaren har justerat åtalet enligt domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom på följande sätt.

Vad gäller åtalspunkten 1 (varumärkesintrång) har åklagaren lagt till följande som ett nytt andra stycke under rubriken Gärning.

M.B.A.A och A.E har utan skälig anledning dragit otillbörlig fördel av eller skadat det kända varukännetecknet **ARIELs** särskiljningsförmåga eller anseende.

Beträffande ansvarsyrkandet i andra hand mot A.E har åklagaren förtydligat att ansvar för medhjälp till förberedelse till varumärkesintrång endast görs gällande för uppsåtligt brott.

När det gäller åtalspunkten 2 (förberedelse till grovt bedrägeri) har åklagaren lagt till följande som ett nytt tredje stycke under rubriken Gärning.

Brottet är att betrakta som grovt då det avsett ett betydande värde och stor omfattning vad det gäller antal kartonger.

Åklagaren har anslutit sig till det som P&G anfört och åberopat om varför kännetecknet ARIEL i varumärkesrättslig mening var att anse som känt i Sverige och EU vid tidpunkten för det påstådda varumärkesintrånget.

P&G

P&G har förtydligat att de omständigheter som åberopas till stöd för det enskilda anspråket är följande.

M.B.A.A har uppsåtligen eller av grov oaktsamhet begått varumärkesintrång i P&G:s varumärken och ska därför enligt 8 kap. 4 § varumärkeslagen (2010:1877) betala skälig ersättning för utnyttjandet av varukännetecknen samt ersättning för den ytterligare skada som intrånget har medfört. M.B.A.A har begått intrång i P&G:s varumärken i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande i ansvarsdelen.

Av det yrkade beloppet avser 120 000 kr skälig ersättning för utnyttjande av P&G:s varukännetecken och 50 000 kr ersättning för ytterligare skada. Beloppen har beräknats på följande sätt.

Cirka 32 900 förpackningar har påträffats och beslagtogs. Ett konsumentpris per tvättmedelsförpackning kan uppskattas till 150 kr. Detta baserat på att varje förpackning i genomsnitt skulle innehålla 5 200 gram tvättmedel. Beräknat utifrån att en tänkt licensavgift för att sälja tvättmedel under varumärket ARIEL är 5 procent av återförsäljarpriset och att återförsäljarpriset är 50 procent av konsumentpriset, dvs. i detta fall 75 kronor per förpackning, blir återförsäljarens licensavgift till P&G 3,75 kr per förpackning. Den tänkta licensavgiften skulle då uppgå till 123 375 kr (32 900 förpackningar x 3,75 kr).

M.B.A.A. olovliga utnyttjande av P&G:s varumärken har inneburit skada för varumärkenas anseende (goodwill- och marknadsskada). Den olovliga användningen har påverkat varumärkenas särskiljningsförmåga och olika funktioner,

såsom bl.a. ursprungs- och garantifunktion. Varumärket ARIEL förknippas med ett tvättmedel som tillverkas av en av världens ledande tillverkare av tvättmedel och utgör ett av de mest sålda varumärkena. Varumärket förknippas med en produkt av hög kvalitet. Skadan uppskattas försiktighetsvis till 50 000 kr.

Till stöd för att varumärket ARIEL var känt i Sverige och EU vid tidpunkten för det påstådda varumärkesintrånget har anförts i huvudsak följande.

Vid tidpunkten för importen hade P&G marknadsfört och sålt sitt tvättmedel ARIEL i cirka 50 år. Inom större delen av EU marknadsförs och säljs tvättmedlet alltjämt av P&G under varumärket ARIEL.

Tvättmedlet ARIEL var länge ett av de mest köpta i Sverige. År 2017 förvärvade bolaget BlueSun Consumer Brands (BlueSun) licens att marknadsföra och sälja tvättmedlet i de nordiska länderna. Fram till år 2018 marknadsförde BlueSun tvättmedlet som Ariel A+ i Sverige. Därefter – och alltjämt – har BlueSun marknadsfört sitt tvättmedel som A+.

Sett till marknadsandel i förhållande till såld volym var tvättmedlet med varumärket ARIEL under perioden mars och april 2019 det mest sålda tvättmedlet i EU. I vissa medlemsstater var tvättmedlet ARIELs marknadsandel särskilt hög, t.ex. i Rumänien.

Varumärket ARIEL marknadsförs konstant bland allmänheten. Några exempel på marknadsföring som används är traditionell marknadsföring (t.ex. tv-reklam och skyltar), detaljhandelsinriktad marknadsföring (t.ex. butiksexponering och butiksreklam), redaktionell press, interaktiv marknadsföring (på egna webbplatser) och marknadsföring i sociala medier. P&G:s investeringar i marknadsföring av varumärket ARIEL är betydande.

Den rumänska motsvarigheten till Patent- och registreringsverket bedömde år 2016 i ett invändningsförfarande att ARIEL var känt på den rumänska och internationella marknaden.

UTREDNINGEN

Parterna har i Patent- och marknadsöverdomstolen lagt fram i huvudsak samma bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen. Åklagaren och P&G har här i viss mån begränsat vilka delar av förundersökningsmaterialet som åberopas. Vidare har åklagaren och P&G åberopat viss ny bevisning i frågan om varumärket ARIEL var känt vid tidpunkten för det påstådda varumärkesintrånget.

Patent- och marknadsöverdomstolen har tagit del av ljud- och bildupptagningarna från förhören i Patent- och marknadsdomstolen med M.B.A.A och A.E.

DOMSKÄL

Varumärkesintrång (åtalspunkt 1)

Rättsliga utgångspunkter

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen har redogjort för (domen s. 5 f.), med följande tillägg i fråga om varumärkesrättslig användning och förberedande åtgärder.

Som Patent- och marknadsdomstolen har redogjort för ger varumärkesrätten innehavaren en viss ensamrätt att använda sitt tecken för varor eller tjänster. Begreppet använda, som har sin motsvarighet i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (varumärkesförordningen) och Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning (varumärkesdirektivet), ska tolkas enhetligt inom unionen (se t.ex. EU-domstolens dom den 12 november 2002, Arsenal Football Club, C-206/01, EU:C:2002:651, p. 45; se även närmare om användning i t.ex. EU-domstolens dom den 2 april 2020, Coty Germany, C-567/18, EU:C:2020:267, p. 36–45 med hänvisningar).

I varumärkesförordningen respektive varumärkesdirektivet finns särskilda bestämmelser om rätten att förbjuda förberedande åtgärder vad gäller användning av förpackning eller andra underlag (se artikel 10 i varumärkesförordningen och artikel 11 i varumärkesdirektivet). Enligt dessa bestämmelser ska innehavaren ha rätt att förbjuda bl.a. import av förpackningar där märket anbringats, om det finns risk för att förpackningarna där varumärket anbringats skulle kunna användas för varor eller tjänster och om användningen skulle utgöra ett intrång i varumärkesinnehavarens rättigheter.

I sina förslag till rättsakter motiverade kommissionen införandet av dessa bestämmelser med att varken varumärkesförordningen eller varumärkesdirektivet vid den tiden innehöll några regler som gjorde det möjligt för en innehavare att ingripa mot förpackningar eller andra liknande föremål som sedan kunde kombineras med olagliga – i de engelska språkversionerna ”illicit” – produkter (se t.ex. COM(2013) 161 final s. 9). I detta sammanhang bör det framhållas att det redan när förslagen lämnades var möjligt för en innehavare av ett varumärke att ingripa mot annans olovliga användning av varumärket.

Vidare framgår av skälen i rättsakterna att bestämmelserna syftar till att göra det möjligt för innehavare av registrerade varumärken att bekämpa varumärkesförfalskning effektivt genom att de ska ha rätt att förbjuda anbringande på varor av ett intrångsgörande varumärke och vissa förberedande akter som utförs före ett sådant anbringande (se skäl 20 i varumärkesförordningen och skäl 26 i varumärkesdirektivet).

Ordalydelseerna av de EU-rättsliga bestämmelserna om förberedande åtgärder och motiven till dessa bestämmelser ger således uttryck för att ett varumärke inte används i rättslig mening för en vara, innan dess att varan försetts och sammankopplats med varumärket. (Jfr EU-domstolens dom den 15 december 2011, Frisdranken Industrie Winters, C-119/10, EU:C:2011:837, p. 20, där kommissionen gett uttryck för att ett varumärke anbringas – och används – först när det skapas ett fysiskt samband mellan kännetecknet och varan.)

Som Patent- och marknadsdomstolen har anfört bedömde lagstiftaren i Sverige att det inte fanns anledning att införa en särskild reglering med anledning av de EU-rättsliga bestämmelserna om rätten att förbjuda förberedande åtgärder. Detta eftersom det redan fanns bestämmelser i svensk rätt som kunde tillämpas i fråga om försök eller förberedelse till intrång. (Se prop. 2017/18:267 s. 153.)

Målsägandenas varumärken

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att utredningen visar att målsägandena P&G och BlueSun var innehavare av de i målet aktuella varumärkena vid tidpunkten för den åtalade gärningen och att varumärkena var registrerade för tvättmedelspreparat m.m. i klass 3 (se domen s. 8).

Frågan om utökat skydd för varumärket ARIEL

Åklagaren och P&G har gjort gällande att varumärket ARIEL var känt i varumärkesrättslig mening i såväl Sverige som EU och därför hade utökat skydd enligt 1 kap. 10 § första stycket 3 varumärkeslagen och artikel 9.2 c i varumärkesförordningen. Enligt dessa bestämmelser gäller att ingen annan än innehavaren får för varor eller tjänster använda ett kännetecken som är identiskt med eller liknar innehavarens varukännetecken, om det senare är känt i Sverige eller EU och användningen utan skälig anledning drar otillbörlig fördel av eller är till skada för varukännetecknets särskiljningsförmåga eller anseende. Denna ensamrätt gäller oavsett om kännetecknet används för varor eller tjänster av samma, liknande eller annat slag som innehavarens varukännetecken.

Vad gäller EU-varumärken har EU-domstolen slagit fast att begreppet ”känt” förutsätter en viss grad av kännedom i den relevanta omsättningskretsen, vilken ska anses vara uppnådd när EU-varumärket är känt hos en betydande del av omsättningskretsen för de varor eller tjänster som omfattas av varumärket (se EU-domstolens dom den 6 oktober 2009, PAGO International, C-301/07, EU:C:2009:611, p. 21 och 24).

Vid bedömningen av detta villkor ska den nationella domstolen beakta samtliga relevanta omständigheter i målet, bland annat varumärkets marknadsandel, i hur stor omfattning, hur länge och på hur stort geografiskt område varumärket har använts samt hur stora investeringar som har gjorts för att marknadsföra det (PAGO International, p. 25).

Vad gäller det geografiska området ska villkoret att varumärket är känt anses vara uppfyllt om EU-varumärket är känt i en väsentlig del av unionen. En sådan del kan bland annat motsvara en medlemsstats hela territorium (se EU-domstolens dom den 3 september 2015, Iron & Smith, C-125/14, EU:C:2015:539, p. 19, och PAGO International, p. 27 och 29).

I princip motsvarande bedömning ska göras vid prövningen av om ett nationellt varumärke är känt i den aktuella medlemsstaten (se t.ex. EU-domstolens dom den 14 september 1999, General Motors, C-375/97, EU:C:1999:408, p. 26–28).

Det är åklagaren och P&G som måste visa att varumärket var tillräckligt känt vid tidpunkten för det påstådda varumärkesintrånget för att det ska tillerkännas utökat skydd.

När det gäller EU-varumärket har åklagaren och P&G i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopat viss ny bevisning till stöd för att ARIEL varit känt i en väsentlig del av EU. Bevisningen består i huvudsak av statistik över såld volym tvättmedel i vissa medlemsstater, exempel på marknadsföring som skett i Rumänien, exempel på uttalanden i olika media i Rumänien och ett beslut från en rumänsk myndighet.

Vad först gäller den åberopade statistiken tyder visserligen siffrorna i denna på att tvättmedlet ARIEL, med hänsyn till den stora försäljningen, svarade för en stor marknadsandel i bl.a. Rumänien vid tidpunkten för den åtalade gärningen. Det finns emellertid inte någon utredning eller några uppgifter, t.ex. sakkunnigbevisning, om det företag som ska ha tagit fram statistiken eller hur statistiken har tagits fram och vilket

underlag som den bygger på. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen medför dessa förhållanden att bevisvärdet av den åberopade statistiken är mycket lågt.

Beträffande den övriga utredningen utvisar denna i och för sig att ARIEL har använts som varumärke i Rumänien för tvättmedel och att det där har funnits viss kännedom om varumärket. Bevisningen är dock framför allt inriktad på enskilda marknadsföringsåtgärder och förekomster i olika media. Bevisningen ger därför inte, enligt Patent- och marknadsöverdomstolen, tillräckligt stöd för att ARIEL skulle ha varit känt i Rumänien och därmed i en väsentlig del av EU. Bedömningen blir densamma även med hänsyn till det beslut från den rumänska varumärkesmyndigheten som har åberopats.

Såvitt gäller frågan om varumärket ARIEL var känt i Sverige vid tidpunkten för det påstådda varumärkesintrånget konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att åklagaren och P&G inte har åberopat någon bevisning till stöd för detta.

Sammanfattningsvis är det inte heller enligt Patent- och marknadsöverdomstolen visat att kännetecknet ARIEL, vid tidpunkten för det påstådda varumärkesintrånget, har haft ett sådant utökat skydd som avses i 1 kap. 10 § första stycket 3 varumärkeslagen eller artikel 9.2 c i varumärkesförordningen och som därmed omfattat kartongerna i sig. Vid denna bedömning saknas det i målet således anledning att pröva om det skett någon användning av kännetecknet i strid med dessa bestämmelser.

De importerade kartongerna

Patent- och marknadsöverdomstolen övergår härfter till domstolens bedömning i fråga om vad som är utrett beträffande importen av kartonger.

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till det som underinstansen har funnit om omfattningen av importen av kartonger och om att de importerade kartongerna har varit försedda med kännetecknen som har varit identiska med målsägandenas ordmärken (se domen s. 8 f.). Däremot bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att de

kännetecknen som anbringats på kartongerna inte har varit identiska med målsägandenas registrerade figurmärken ARIEL ACTILIFT och A+. Kännetecknen på kartongerna har dock varit mycket lika de registrerade figurmärkena. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer vidare, i likhet med Patent- och marknadsdomstolen, att utredningen visar att det varit fråga om förfalskningar och att kännetecknen därmed anbringats på kartongerna utan målsägandenas tillstånd.

Frågan är sedan om och på vilket sätt M.B.A.A och A.E har varit inblandade i importen av kartongerna.

M.B.A.A. och A.E.s inblandning i importen

Patent- och marknadsöverdomstolen delar Patent- och marknadsdomstolens bedömning om vad som är utrett i målet beträffande M.B.A.A. inblandning beträffande importen av kartongerna (se domen s. 9 f. och 12 f.). Sammanfattningsvis visar således utredningen att M.B.A.A i samband med sin korrespondens med personen i Kina angett att de beställda kartongerna skulle vara försedda med bl.a. kännetecknet ARIEL samt att han beställt och därefter gett A.E i uppdrag att transportera de förfalskade kartongerna till Sverige, i syfte att senare själv förpacka dem med tvättmedel. M.B.A.A. invändning om att kartongerna skulle användas för tillverkning av äggkartonger är i sammanhanget så osannolik att den alltså kan lämnas utan avseende. Patent- och marknadsöverdomstolen vill i detta sammanhang framhålla att det uppdrag som M.B.A.A lämnat i fråga om att transportera kartongerna från Kina till honom i Sverige innebär att han måste anses ha varit delaktig i införseln av kartongerna och därmed också haft ett ansvar för importen.

När det gäller A.E delar Patent- och marknadsöverdomstolen till att börja med Patent- och marknadsdomstolens bedömning att A.E genom företaget Better Footwear Sweden AB är den som faktiskt har ansvarat för transporten av containern med kartonger från Kina till Sverige. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen

utvisar dock utredningen att A.E har varit mer inblandad i importen än enbart som transportör.

Av A.E.s egna uppgifter samt av åberopade frakthandlingar, fakturor och e-post-korrespondens framgår nämligen att A.E hade åtagit sig att själv ordna med in-förseln av kartongerna, limpistolerna och limstavarna i Better Footwear Sweden AB:s namn och att A.E varit väl medveten om att kartongerna var försedda med bl.a. kännetecknet ARIEL. A.E har i sitt förhör uppgett att han valde detta upplägg – att föra in varorna i företagets namn – för att efterlikna andra logistikföretags affärssätt och för att underlätta importen för kunden. Det kan också noteras att det är A.E som efter Tullverkets beslut att skjuta upp frigörandet av kartongerna har haft kontakt med myndigheten och som vid denna haft frågor kring och kommit med förklaringar om importen av sina/sitt företags varor.

Beträffande införseln har A.E uppgett att han trodde att M.B.A.A skulle återvinna kartongerna till äggkartonger och att de därför fick föras in i landet. I det sammanhanget har A.E också uppgett att han även trodde att lim-stavarna skulle användas som bindemedel i tillverkningen av äggkartonger. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen framstår också dessa förklaringar från A.E.s sida som så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Under alla förhållanden måste A.E ha insett den uppenbara risken för att kartongerna med kännetecknen skulle användas av M.B.A.A på ett otillåtet sätt.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen har det alltså inte varit fråga om att A.E bara har hjälpt M.B.A.A med transporten och speditionen av kartongerna i containern. A.E har i stället genom att själv utföra införseln – väl medveten om vad det var för varor som skulle föras in i landet – också åtagit sig ett ansvar för densamma. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen har således A.E haft en framträdande roll vid och ett ansvar för importen av kartongerna till-sammans med M.B.A.A.

Sammanfattningsvis finner således Patent- och marknadsöverdomstolen att M.B.A.A och A.E tillsammans och i samråd med varandra importerat de i målet aktuella kartongerna samt att M.B.A.A i samband med sin korrespondens med personen i Kina angett att de beställda kartongerna skulle vara försedda med kännetecknet ARIEL. Frågan är härfter om M.B.A.A och A.E genom sitt agerande har använt målsägandenas varumärken på ett sätt som innebär att de gjort intrång i målsägandenas ensamrätt.

Användning eller förberedelse till användning av varukännetecknen

För att någon över huvud taget ska göra intrång i innehavarens ensamrätt är det en grundförutsättning att denne använder kännetecknet för varor eller tjänster (se 10 § första stycket varumärkeslagen och motsvarande bestämmelser för EU-varumärken i artikel 9.2 i varumärkesförordningen). Patent- och marknadsöverdomstolen prövar därför först om det vid importen av kartongerna skett någon sådan användning.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen visar utredningen i målet att syftet med importen av kartongerna med kännetecknen har varit att fylla dem med tvättmedel och alltså inte varit tänkta att användas eller säljas för sig. Kännetecknen på kartongerna har inte heller anbringats för att visa ursprunget för själva kartongerna, utan i stället har avsikten med kännetecknen varit att de skulle förmedla information om ursprunget för det tvättmedel som kartongerna i ett senare skede skulle fyllas med. Vid tidpunkten för den åtalade gärningen hade det alltså ännu inte skapats något direkt samband mellan de på kartongerna anbringade kännetecknen och någon vara.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen medför det anförda – särskilt i ljuset av bestämmelserna i varumärkesdirektivet och varumärkesförordningen om rätten att förbjuda förberedande åtgärder samt att begreppet använda ska tolkas enhetligt inom EU – att kännetecknen på kartongerna vid tidpunkten för den åtalade gärningen ännu inte hade använts för någon vara eller tjänst i varumärkesrättslig mening. I annat fall skulle de EU-rättsliga bestämmelserna om förberedande åtgärder närmast helt sakna betydelse. Redan av detta skäl – att någon användning av kännetecknen för varor eller

tjänster ännu inte skett – kan det enligt Patent- och marknadsöverdomstolen inte anses ha varit fråga om ett fullbordat intrång i målsägandenas varumärken. Inte heller kan, som även Patent- och marknadsdomstolen funnit, försökspunkten ha passerats i och med importen av kartongerna.

I stället finner Patent- och marknadsöverdomstolen att M.B.A.A. och A.E.s import av kartonger objektivt sett har utgjort förberedelse till varu-märkesintrång. I denna fråga ansluter sig Patent- och marknadsöverdomstolen till det som Patent- och marknadsdomstolen har anfört om att kartongerna med de anbringade kännetecknen har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid varumärkes-intrång och att utredningen också visar att det förelegat fara för sådant brotts full-bordan (se domen s. 12).

Åklagaren har även påstått att M.B.A.A gjort sig skyldig till ett självständigt varumärkesintrång genom att ha använt varumärket ARIEL i affärshand-lingar i samband med att de importerade kartongerna beställts. I denna del instämmer Patent- och marknadsöverdomstolen i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att M.B.A.A inte har begått något fullbordat intrång genom att han i samband med sin korrespondens med personen i Kina angett att de beställda karton-gera skulle vara försedda med kännetecknet ARIEL (se domen s. 11). Detta eftersom M.B.A.A genom sitt agerande inte kan anses ha använt känne-tecknet i varumärkesrättslig mening. Inte heller kan agerandet, sett självständigt för sig, utgöra försök eller förberedelse till varumärkesintrång.

Frågan om uppsåt

För att dömas för förberedelse till varumärkesintrång krävs, enligt 23 kap. 2 § brottsbalken, att M.B.A.A och A.E har haft uppsåt både till förberedelsehandlingen och till att utföra eller främja fullbordat brott.

Patent- och marknadsöverdomstolen delar Patent- och marknadsdomstolens bedömning att utredningen visar att M.B.A.A har haft avsiktssuppsåt både

när det gäller att importerna kartonger med falska kännetecken och att i senare led själv använda kartongerna med kännetecknen på ett olovligt och brottsligt sätt (se domen s. 12 f.).

Som Patent- och marknadsöverdomstolen redovisat ovan är det utrett att A.E har varit medveten om att de importerade kartongerna var försedda med kännetecken som var identiska med eller liknade målsägandenas varumärken och att A.E måste ha insett den uppenbara risken för att kartongerna med kännetecknen skulle användas av M.B.A.A på ett otillåtet sätt. Trots att A.E måste ha insett att det fanns en sådan risk har han inte avstått från sitt handlande. A.E måste därför i vart fall anses ha varit likgiltig till att följderna skulle bli sådana och att hans agerande därmed främjade brott. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer således att även A.E har haft uppsåt till förberedelse till varumärkes-intrång.

Sammanfattning

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning beträffande åtalpunkten 1 leder till att både M.B.A.A och A.E ska dömas för förberedelse till varumärkesintrång. I förhållande till M.B.A.A ska Patent- och marknadsdomstolens dom därmed stå fast. När det gäller A.E ska Patent- och marknadsdomstolens dom ändras i fråga om skuld.

Förberedelse till grovt bedrägeri (åtalpunkt 2)

Patent- och marknadsöverdomstolen delar Patent- och marknadsdomstolens bedömning om vad som är utrett beträffande denna åtalpunkt (se domen s. 13 f.), med undantag för vad som tidigare anförts om figurmärkenas likhet. Det är således visat i målet att M.B.A.A uppsåtligt importerat och tagit emot kartonger med kännetecken som varit identiska med eller liknande målsägandenas varumärken samt limstavar och limpistoler, som tillsammans varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Det är även visat att han kommit mycket långt

med sina planer och försök att införskaffa en förpackningsmaskin och stora mängder tvättmedel. Det råder heller inte något tvivel om att M.B.A.A har haft en tydlig avsikt att i Sverige montera ihop kartongerna, fylla dem med tvättmedel som inte härrör från målsägandena och därefter olovligen sälja de fyllda kartongerna. Med beaktande av vad som kommit fram kring M.B.A.A. avsikt och de åtgärder som redan hade vidtagits i hans brottsplan när han greps, har det enligt Patent- och marknadsöverdomstolen funnits en konkret och inte ringa fara för brottets fullbordan.

För att M.B.A.A ska dömas för förberedelse till bedrägeri krävs även att det fullbordade brottet hade inneburit ett vilseledande samt vinning för honom och skada för köparna. I dessa frågor gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande överväganden.

Ett varumärke är bärare av information om en varas kommersiella ursprung och innebär således en garantifunktion (se t.ex. EU-domstolens dom den 25 juli 2018, Mitsubishi Shoji Kaisha och Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe, C-129/17, EU:C:2018:594, p. 34 och 35, och Levin och Hellstadius, Lärobok i immaterialrätt, JUNO version 12, 2019, s. 420 f.). Användningen av ett falskt varumärke för en vara utgör därför en felaktig uppgift som, om köparen fäster tilltro till den, blir vilseledande med avseende på varans ursprung och kvalitet. Om M.B.A.A hade fyllt och sålt kartongerna med okänt tvättmedel, hade det således inneburit att köparna hade vilseletts om tvättmedlets ursprung och kvalitet.

Vidare måste en vara som säljs under falskt varumärke objektivt sett anses representera ett lägre marknadsvärde än den originalprodukt som varumärket ska garantera. M.B.A.A. tänkta förfarande att sälja kartongerna med annat okänt tvättmedel hade således inneburit skada för köparna och vinning för honom själv.

I frågan om gärningen ska rubriceras som förberedelse till grovt brott gör Patent- och marknadsöverdomstolen ingen annan bedömning än Patent- och marknadsdomstolen

(se domen s. 14). Ett fullbordat bedrägeribrott skulle alltså, även enligt Patent- och marknadsöverdomstolen, med marginal ha bedömts som grovt.

I likhet med vad Patent- och marknadsdomstolen funnit ska M.B.A.A således dömas för förberedelse till grovt bedrägeri. Patent- och marknads-domstolens dom i denna del ska således stå fast.

Påföljd

Särskilt om påföljdsbestämningen vid varumärkesintrång

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas bl.a. den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft (se 29 kap. 1 § brottsbalken; se även 29 kap. 2 och 3 §§ angående försvårande och förmildrande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet).

Utgångspunkten för straffvärdebedömningen ska normalt tas i de rekvisit som anges i den straffbestämmelse som ska tillämpas och i de brottsinterna faktorer som är knutna till bestämmelsen. När det är fråga om brott enligt varumärkeslagen är det primära skyddsintresset rättighetshavarens rätt att bestämma över användningen av sitt varumärke. Hänsyn bör emellertid också tas till att intrånget kan medföra olika risker och andra negativa följder även för en tredje man. (Se NJA 2014 s. 559 p. 8 och 9.)

Varumärkesintrång utgör inte brottslighet av sådan art att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse (se NJA 2014 s. 559 p. 34).

M.B.A.A ska dömas för förberedelse till varumärkesintrång och förberedelse till grovt bedrägeri. Även om brottsligheten endast nått förberedelse-

stadiet, har det varit fråga om en omfattande import av förfalskade förpackningskartonger i syfte att sälja dessa fyllda med tvättmedel. Om dessa kartonger hade fyllts med tvättmedel av okänt slag och kvalitet, skulle det enligt Patent- och marknadsöverdomstolen ha kunnat innebära uppenbara risker och negativa följder för tredjeman. Till detta kommer att fråga varit om uppsåtliga brott och att brottsligheten otvivelaktigt skett i vinningssyfte. Straffvärdet för var och en av gärningarna motsvarar därför, enligt Patent- och marknadsöverdomstolen, fängelse åtta månader. Brottslighetens samlade straffvärde är således högre än vad Patent- och marknadsdomstolen kommit fram till. Det samlade straffvärdet motsvarar enligt Patent- och marknadsöverdomstolen fängelse ett år.

I likhet med Patent- och marknadsdomstolen bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att det vid straffmätningen måste beaktas att lång tid förflutit sedan gärningarna begicks (29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken). Härvid bör även framhållas att planerad huvudförhandling i Patent- och marknadsöverdomstolen har behövt ställas in med kort varsel två gånger på grund av att någon åklagare inte har kunnat inställa sig. Straffmätningens värde för gärningarna uppgår därmed, enligt Patent- och marknadsöverdomstolen, till tio månaders fängelse.

På grund av det anförda – och eftersom det saknas särskild anledning att befara att M.B.A.A kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet – ska påföljden bestämmas till villkorlig dom i förening med 180 dagsböter. Som även Patent- och marknadsdomstolen funnit ska 20 dagsböter anses erlagda med anledning av den tid som M.B.A.A varit frihetsberövad i målet.

Patent- och marknadsdomstolens dom mot M.B.A.A i fråga om påföljd ska alltså ändras.

A.E ska dömas för förberedelse till varumärkesintrång. Patent- och marknadsöverdomstolen har i det föregående funnit att A.E tillsammans och i samråd

med M.B.A.A har importerat de förfalskade förpackningskar-tongerna samt att han måste ha insett och varit likgiltig till att dessa i ett senare led skulle fyllas med okänt tvättmedel. Hans delaktighet i importen får anses ha varit lik-värdig med M.B.A.A.. Straffvärdet för A.E.s brottslighet måste därför, enligt Patent- och marknadsöverdomstolen, anses vara på motsvarande nivå som M.B.A.A. i denna del. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att straffvärdet för A.E.s brottslighet uppgår till åtta månaders fängelse.

På motsvarande sätt som för M.B.A.A ska vid straffmätningen beaktas den långa tid som förflutit sedan brottsligheten. Straffmätningens värde uppgår därför enligt Patent- och marknadsöverdomstolen till sex månaders fängelse. Med hänsyn till detta ska påföljden bestämmas till villkorlig dom i förening med 100 dags-böter. Av dessa böter ska, som även Patent- och marknadsdomstolen funnit, 20 dags-böter anses erlagda med anledning av den tid som A.E varit frihetsberövad i målet.

Patent- och marknadsdomstolen har för A.E bestämt dagsbotsbeloppet till 50 kr. Även om det i Patent- och marknadsöverdomstolen framkommit att A.E numera har en högre inkomst än tidigare, medför det som framkommit om hans skulder att dagsbotens storlek inte bör ändras.

Patent- och marknadsdomstolens dom mot A.E i fråga om påföljd ska alltså ändras.

P&G:s enskilda anspråk

Som Patent- och marknadsdomstolen har redovisat (domen s. 15 f.) är det en förutsättning för att P&G ska kunna få framgång med sin talan om enskilt anspråk att M.B.A.A har begått ett fullbordat intrång i P&G:s varumärken. Patent- och marknadsöverdomstolen har dock, i likhet med Patent- och marknadsdomstolen, funnit att något sådant fullbordat intrång inte har begåtts. P&G:s yrkande

om enskilt anspråk ska därför, som Patent- och marknadsdomstolen funnit, ogillas. Patent- och marknadsdomstolens dom i denna del ska därför stå fast.

Beslag

Patent- och marknadsöverdomstolen gör i frågan om beslag ingen annan bedömning än Patent- och marknadsdomstolen. Besluten om beslag ska därför fortsätta att gälla.

Sekretess

A.E har vid huvudförhandlingen uppgett att det inte längre finns något behov av sekretess för de kontaktuppgifter som lades fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsdomstolen. Det som Patent- och marknadsdomstolen har förordnat i fråga om sekretess beträffande dessa uppgifter ska därför upphävas.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för A.E.s adressuppgifter som framgår i partsbilagan till denna dom.

P&G:s rättegångskostnader

P&G är förlorande i den del av målet som avser enskilt anspråk. Det som Patent- och marknadsdomstolen har beslutat i frågan om rättegångskostnader ska därför stå fast. Vidare ska P&G:s yrkande om rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen avslås.

Ersättning till de offentliga försvararna

Med hänsyn till dels den skriftväxling som skett under målets handläggning i Patent- och marknadsöverdomstolen, dels att två planerade huvudförhandlingar har behövt

ställas in med kort varsel, bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att de ersättningar som de offentliga försvararna har begärt är skäligen. Ersättning ska således, rätt räknat, utgå enligt vad som framgår av domslutet.

M.B.A.A och A.E.s ekonomiska förhållanden är sådana att kostnaden för försvararna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-07-19

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Beergrehn och Mattias Pleiner, referent, tf. hovrättsassessorn Sofia Frisk Lavotha samt nämndemännen Thomas Wyatt och Per Völker.

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-12-09

Domskäl

- Rättelse, 2021-12-09
Beslut av: rådmannen Daniel Severinsson

Rättelse enligt 17 kap. 15 § rättegångsbalken.

Beslutet om ersättning till advokaten H.D. ska rätteligen ha följande lydelse.

"Advokaten H.D.tillerkänns ersättning av allmänna medel med 119 391 kr. Av beloppet avser 95 513 kr arbete och 23 878 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten."

Beslutet om rättelse får överklagas senast den 30 december 2021. Prövningstillstånd krävs.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:D

DOM
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 4920-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad
M.B.A.A,

Offentlig försvarare:
Advokat I.V.

Åklagare
Kammaråklagare K.M.

Målsägande

1. BlueSun Consumer Brands, S.L.
Ombud:
P.A.
2. The Procter & Gamble Company
1 Procter & Gamble Plaza
45202 Cincinnati, Ohio
USA
Ombud:
P.v.H.

—

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 654 70

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Förberedelse till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2018-09-30 -- 2019-04-05
2. Förberedelse till varumärkesintrång, 8 kap 1 § 1 st och 3 st varumärkeslagen (2010:1877) i sin lydelse före 1 september 2020 samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-03-01 -- 2019-04-05

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 120 om 50 kr
- Av böterna ska 20 dagsböter anses erlagda.

Skadestånd

The Procter & Gamble Companys skadeståndsyrkande och yrkande om ersättning för rättegångskostnader ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kartonger förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr 2019-5000-BG34479 p 2).

I beslag tagna förpackningstillbehör, limstavar och limpistol förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr 2019-5000-BG34479 p 3-5).

Beslaget av en faktura från företaget Anvertex ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr 2019-5000-BG38191 p 3).

Sekretess

Sekretessförordnande, se domslutet för A.E.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten I.V.tillerkänns ersättning av allmänna medel med 131 508 kr. Av beloppet avser 94 067 kr arbete, 7 380 kr tidspillan, 3 760 kr utlägg och 26 302 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:D

DOM
2021-12-09
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 4920-19

Tilltalad

A.A.E.

Offentlig försvarare:
Advokat H.D.

Åklagare

Kammaråklagare K.M.

Målsägande

1. BlueSun Consumer Brands, S.L.
Ombud:
P.A.

2. The Procter & Gamble Company
1 Procter & Gamble Plaza
45202 Cincinnati, Ohio
USA
Ombud:
P.v.H. _____

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 654 70

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till förberedelse till varumärkesintrång, 8 kap 1 § 1 st och 3 st varumärkeslagen (2010:1877) i sin lydelse före 1 september 2020 samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken 2019-03-01 -- 2019-04-05

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 om 50 kr

- Av böterna ska 20 dagsböter anses erlagda.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kartonger förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr 2019-5000-BG34479 p 2).

I beslag tagna förpackningstillbehör, limstavar och limpistol förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr 2019-5000-BG34479 p 3-5).

I beslag tagen mobiltelefon av fabrikat BQ förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr 2019-5000-BG37789 p 1).

Beslaget av en faktura från företaget Anvertex ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr 2019-5000-BG38191 p 3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i aktbilaga 70 och 123 som dels kan lämna upplysning om var A.E bor stadigvarande eller tillfälligt, dels hans telefonnummer, vilka vid huvudförhandlingen lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten H.D. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 125 490 kr. Av beloppet avser 95 513 kr arbete och 29 977 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren och The Procter & Gamble Company (Procter & Gamble) har yrkat i enlighet med stämningsansökan med justeringar, bilaga 1-2.

B.A.A. har förnekat gärningarna. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp, men vitsordat ränteyrkandet från den 23 augusti 2021. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden eller yrkandet om beslag av en faktura.

A.E har förnekat gärningen. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden eller yrkandet om beslag av en faktura.

UTREDNINGEN

B.A.A. och A.E har hörts. Åklagaren och Procter & Gamble har åberopat omfattande skriftlig bevisning enligt vad som anges i stämningsansökan. Procter & Gamble har därutöver som skriftlig bevisning åberopat bl.a. registerutdrag om varumärkesregistreringar och skärmdumpar från internet om priser på tvättmedel. B. A.A. har som skriftlig bevisning åberopat skärmdump från internet om priset på tvättmedel.

Rättsliga utgångspunkter

Varumärkesintrång

Av 8 kap. 1 § första stycket varumärkeslagen (2010:1877) i dess lydelse före den 1 september 2020 följer bl.a. att om någon uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gör intrång i rätten till ett varukännetecken, ska han eller hon dömas för varumärkesintrång till böter eller fängelse i högst två år. För försök eller förberedelse till sådant brott döms, enligt 8 kap. 1 § tredje stycket varumärkeslagen i dess lydelse före

den 1 september 2020, till ansvar enligt 23 kap. brottsbalken. Enligt 10 kap. 11 § varumärkeslagen gäller motsvarande vid intrång i ett EU-varumärke.

Enligt 1 kap. 10 § första stycket varumärkeslagen innebär ensamrätten till ett varukännetecken att ingen annan än innehavaren, utan dennes tillstånd, i näringsverksamhet får använda ett tecken för varor eller tjänster, om tecknet är

1. identiskt med varukännetecknet och används för varor eller tjänster av samma slag,
2. identiskt med eller liknar varukännetecknet och används för varor eller tjänster av samma eller liknande slag, om det finns en risk för förväxling, inbegripet risken för att användningen av tecknet leder till uppfattningen att det finns ett samband mellan den som använder tecknet och innehavaren av varukännetecknet, eller
3. identiskt med eller liknar ett varukännetecken som här i landet är känt inom en betydande del av omsättningskretsen, om användningen utan skäligen anledning drar otillbörlig fördel av eller är till skada för varukännetecknets särskiljningsförmåga eller anseende, oavsett om användningen avser varor eller tjänster av samma, liknande eller annat slag.

Av bestämmelsens andra stycke framgår att som användning anses särskilt bl.a. att förse varor eller deras förpackningar med tecknet, att bjuda ut varor till försäljning, föra ut dem på marknaden, lagra dem för dessa ändamål eller bjuda ut eller tillhandahålla tjänster under tecknet, att importera eller exportera varor under tecknet eller att använda tecknet i affärshandlingar och reklam.

I artikel 9 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 om EU-varumärken (varumärkesförordningen) finns motsvarande och i stort sett likalydande bestämmelser i fråga om EU-varumärken. Av artikel 9.2 c) gäller dock att ett EU-varumärke får utökat skydd om det är ”känt i unionen” istället för ”känt i en betydande del av omsättningskretsen” (jfr 1 kap. 10 § första stycket 3 varumärkeslagen). Av artikel 10 b) i varumärkesförordningen följer vidare att innehavaren av ett EU-varumärke – om det finns risk för att bl.a. förpackningar där märket anbringas skulle kunna användas för varor och om sådan användning skulle utgöra varumärkesintrång – ska ha

rätt att förbjuda bl.a. följande åtgärder om de vidtas i näringsverksamhet; att utbjuda till försäljning eller släppa ut på marknaden, eller lagra för dessa ändamål, eller importera eller exportera förpackning där märket anbringas. En motsvarande bestämmelse finns i artikel 11 b) i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2436 av den 16 december 2015 för tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagstiftning (varumärkesdirektivet). När varumärkesdirektivet skulle implementeras i svensk rätt ansåg lagstiftaren att det inte fanns anledning att införa en särskild reglering för sådana förberedande åtgärder, eftersom dessa redan omfattades av den allmänna bestämmelsen om vitesförbud vid förberedelse till intrång (se prop. 2017/18:267 s. 153).

Bedrägeri

Enligt 9 kap. 1 § första stycket brottsbalken döms den som medelst vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är, för bedrägeri till fängelse i högst två år. Av 3 § första stycket följer att om brottet är att anse som grovt döms för grovt bedrägeri till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen om brottet är grovt ska enligt andra stycket bl.a. beaktas om gärningen varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada. Det följer av 11 § första stycket att för förberedelse till bedrägeri och grovt bedrägeri döms det till ansvar enligt 23 kap. brottsbalken.

Försök, förberedelse och medhjälp till brott

Av 23 kap. 1 § första stycket brottsbalken följer att om någon har påbörjat utförandet av visst brott utan att detta kommit till fullbordan, ska han i de fall särskilt stadgande givits därom dömas för försök till brottet, om fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Det följer av 2 § första stycket 2 att den som – med uppsåt att utföra eller främja brott – skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att

användas som hjälpmedel vid ett brott, i de fall det särskilt anges ska dömas för förberedelse till brottet, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Enligt 2 § fjärde stycket ska det dock inte dömas till ansvar för förberedelse om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig. Enligt 4 § första stycket ska ansvar för viss gärning ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Det följer av 4 § andra stycket att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Skuld

Händelseförloppet m.m.

Patent- och marknadsdomstolen bedömer att följande är utrett genom den skriftliga bevisningen samt de uppgifter som lämnats i förhör av B.A.A. och A.E.

Inledningsvis konstaterar domstolen att det av registreringsbevis från PRV:s och EUIPO:s varumärkesregister framgår att Procter & Gamble och BlueSun Consumer Brands, S.L. (BlueSun) innehade de i målet aktuella kännetecknen ARIEL i ord, ARIEL ACTILIFT i ord och figur samt A+ i figur under den period som de åtalade gärningarna avser. Kännetecknen är registrerade för tvättmedelspreparat m.m. i klass 3.

Det framgår vidare att en container med totalt ca 32 920 kartonger den 5 april 2019 levererades till en adress i Skärholmen där den togs emot av B.A.A. Av kartongerna var 18 000 röda och försedda med kännetecknen A+ och ARIEL ACTILIFT och 14 920 gröna och försedda med kännetecknen ARIEL och ARIEL ACTILIFT. Domstolen har hållit syn av kartongerna och kunnat konstatera att kännetecknen på dem är i varumärkesrättslig mening identiska med Procter & Gambles och BlueSuns ovan nämnda registrerade kännetecken (jfr mål C-323/09, Interflora mot Marks & Spencer, EU:C:2011:604, punkt 33). Genom uppgifter från företrädare för de

båda målsägandebolagen under förundersökningen framgår vidare att kartongerna var förfälskningar eftersom bl.a. vissa koder och datum på dem var felaktiga eller borde ha tillförts först efter det att kartongerna fyllts med tvättmedel. I containern fanns utöver de ihopvikta kartongerna förpackningstillbehör, limstavar och limpistol. Vid tillfället greps B.A.A. och hans telefon togs i beslag.

Av bl.a. text- och röstmeddelanden i B.A.A.s telefon framgår att han under hösten 2018 och våren 2019 har diskuterat med en person vid namn M.A. i Kina att köpa tomma kartonger för tvättmedel. Av konversationerna framgår tydligt att B.A.A. vill ha kopior av Ariels tvättmedelskartonger. De båda diskuterar även om kartongerna ska levereras ihopvikta eller monterade, att det bästa sättet att montera kartongerna är för hand med limpistol även om det är tidskrävande, vilket ”bäst före”-datum kartongerna ska ha, att kartongerna ska ha plasthandtag för att bäras i och att de ska levereras paketerade i svart plast.

Av andra meddelanden i telefonen framgår att B.A.A. och A.E har kommit överens om att A.E genom företaget Better Footwear Sweden AB (Better Footwear) ska hjälpa B.A.A. att transportera containern med kartonger till Sverige. Enligt domstolen är alltså B.A.A.s uppgifter om att han inte har beställt containern med kartonger – utan endast tog emot den för att undersöka om kartongerna kunde användas för att tillverka äggkartonger – motbevisade.

B.A.A. har vidare i december 2018 skickat förfrågningar till flera polska företag om att köpa omkring 100 ton tvättmedel per månad. I februari 2019 har B.A.A. också omfattande korrespondens med det tyska företaget Anvertex om inköp av en större mängd tvättmedel. Det är dock inte utrett i målet att B.A.A. faktiskt köpt tvättmedel och fått detta levererat från något av dessa företag.

B.A.A. har dessutom kontaktat flera företag för att beställa en maskin för att packa tvättmedel i kartonger. B.A.A. har också beställt och delbetalat en packningsmaskin av företaget Devpak Packning Systems (Devpak) i Turkiet. B.A. A

och M.A. har då diskuterat att Alachkar ska skicka 15 röda och 15 gröna tvättmedelskartonger till Devpak. På filmer i B.A.A.s telefon framgår hur personal från Devpak demonstrerar hur packningsmaskinen fungerar och fyller på tvättmedel i likadana Arielkartonger som B.A.A. beställt från Kina. B.A.A. och Devpak diskuterar också ingående hur packningsmaskinen ska transporteras till Sverige och hur den ska få plats i B.A.A.s lokaler. Utredningen i målet ger vidare stöd för att packningsmaskinen också har levererats till B.A.A., men maskinen har inte återfunnits och det är mot B.A.A.s förnekande inte visat att han faktiskt tagit emot den.

När det gäller A.E har han berättat att han i egenskap av speditör genom företaget Better Footwear har hjälpt en person att transportera containern med kartonger i Sverige. Även om han inte har namngett denna person vid huvudförhandlingen har han i polisförhör berättat att det är B.A.A. som har beställt kartongerna och bett honom om hjälp med transporten. Utredningen visar också att B.A.A. har betalat A.E för tjänsten. A.E har vidare haft kontakt med bl.a. Tullverket för att få information om när containern med kartongerna kan lämnas ut och kontakt med företagen COSCO Shipping och Molineux Spedition AB angående transporten av containern. Han har genomgående använt Better Footweares e-postadress, men inte använt sitt riktiga namn. Enligt A.E är ett skäl till att han använt olika namn att han lever under hot och att han ibland valt att använda sin kusin M.E.s namn eftersom denne är firmatecknare. Slutligen har det framkommit att även om M.E. har varit registrerad som ensam styrelseledamot i Better Footwear så är det A.E som faktiskt har företrätt bolaget.

Varumärkesintrång

Utökat skydd

Samtliga i målet aktuella kännetecken är registrerade för tvättmedelspreparat m.m. i klass 3. Åklagaren och Procter & Gamble har enligt den justerade

gärningsbeskrivningen som gavs in vid början av huvudförhandlingens andra dag gjort gällande att kännetecknet ARIEL är känt i en betydande del av omsättningskretsen i Sverige (1 kap. 10 § första stycket 3 varumärkeslagen) och känt i EU (artikel 9.2 c) varumärkesförordningen). Enligt åklagaren och Procter & Gamble har därför kännetecknet ett utökat skydd som omfattar även tomma tvättmedelskartonger, eftersom kartonger i sig är en produkt. Domstolen kan dock konstatera att varken åklagaren eller Procter & Gamble har lagt fram någon utredning i målet om i vilken utsträckning ARIEL är känt i Sverige eller i EU. Det är därmed inte visat att kännetecknet har utökat skydd.

Användning i näringsverksamhet för varor av samma eller liknande slag

Nästa fråga domstolen har att ta ställning till är om de i målet aktuella kännetecknen har använts i näringsverksamhet för varor av samma eller liknande slag. Åklagaren och Procter & Gamble har gjort gällande att B.A.A. har använt kännetecknet ARIEL i affärshandlingar genom att på olika sätt hänvisa till kännetecknet i sina kontakter med M.A. som tillverkade de förfalskade kartongerna (jfr 1 kap. 10 § andra stycket 5 varumärkeslagen). Enligt domstolen kan det dock över huvud taget inte anses vara fråga om användning i näringsverksamhet när någon beställer förfalskade kartonger och därvid anger vilket kännetecken som ska förfalskas.

Att importera en vara är ett exempel på användning i näringsverksamhet. Domstolen har redan konstaterat att Procter & Gambles och BlueSuns i målet aktuella kännetecken har skydd för bl.a. tvättmedelspreparat, men inte för kartonger eller förpackningar. I målet är det inte fråga om import av tvättmedelspreparat utan import av tomma kartonger på vilka kännetecknen har anbringats. Enligt domstolen kan sådan import inte anses innebära att kännetecknet har använts för varor av samma eller liknande slag.

Sammanfattningsvis är det mot denna bakgrund inte visat i målet att något av Procter & Gambles eller BlueSuns kännetecken har använts i näringsverksamhet för varor av

samma eller liknande slag som kännetecknen är registrerade för. Något fullbordat varumärkesintrång föreligger alltså inte.

Försök eller förberedelse till varumärkesintrång

Domstolen har ovan funnit det utrett att B.A.A. har anlitat Better Footwear för att importera kartonger för tvättmedel på vilka Procter & Gambles och BlueSuns kännetecken anbringats. Vidare har B.A.A. tagit emot containern med de förfalskade kartongerna och därmed tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Enligt vad som utvecklas nedan anser domstolen det visat att syftet varit att fylla kartongerna med tvättmedel och sälja dessa vilket skulle ha utgjort fullbordat varumärkesintrång. Domstolen anser inte att den s.k. försökspunkten har uppnåtts, men att B.A.A.s agerande objektivt sett utgör förberedelse till varumärkesintrång. Gärningen är straffbar eftersom fara för brottets fullbordande har förelegat och det är inte fråga om en mindre allvarlig gärning.

A.E har i egenskap av faktisk företrädare för Better Footwear varit den som ombesörjt transporten av containern med tvättmedelskartonger till Sverige. Även om hans agerande därmed har varit en förutsättning för att förberedelse till varumärkesintrång ska föreligga anser domstolen att han inte kan anses ha medverkat till gärningen på ett sätt som utgör medgärningsmannaskap. Däremot har A.E främjat importen av förfalskade kartonger i sådan utsträckning att det objektivt sett utgör medhjälp till B.A.A.s förberedelse till varumärkesintrång.

Uppsåt/oaktsamhet

B.A.A. har som nämnts berättat att han inte har beställt containern med kartonger och att han tittade på dem för att han eventuellt skulle använda dem som råmaterial till äggkartonger. Genom det som framkommit om bl.a. B.A.A.s diskussioner med M.A. i Kina om hur kartongerna skulle se ut och hur de skulle monteras samt att han beställt och delbetalat en packningsmaskin och försökt köpa större mängder tvättmedel är det dock uppenbart att B.A.A. har

beställt de förfalskade kartongerna för att fylla dessa med tvättmedel och sälja dem som originalprodukter. B.A.A. har därför handlat med avsiktsuppsåt och ska dömas för förberedelse till varumärkesintrång.

När det gäller A.E har han själv berättat att han visste att containern innehöll kartonger med bl.a. kännetecknet ARIEL, men att han trodde att de skulle användas som råmaterial till äggkartonger. A.E har också berättat att han kontaktade Tullverket och fick bekräftat att det var tillåtet att importera kartonger med ett annat företags kännetecken om de skulle återvinnas och inte föras ut på marknaden. Enligt domstolen borde A.E ha misstänkt att B.A.A. inte skulle återvinna kartongerna som han beställt från Kina, utan fylla dem med tvättmedel och sälja dem som förfalskade originalprodukter. A.E borde därför ha vidtagit rimliga åtgärder för att kontrollera att så verkligen var fallet. Att kontrollera med Tullverket att det i och för sig skulle vara tillåtet att återvinna kartongerna har inte varit tillräckligt. Enligt domstolen får A.E därmed anses ha agerat grovt oaktsamt när han ombesörjt transporten av containern med förfalskade kartonger från Kina till B.A.A. i Sverige.

B.A.A. ska alltså dömas för förberedelse till varumärkesintrång och A.E ska dömas för medhjälp till förberedelse till varumärkesintrång.

Förberedelse till grovt bedrägeri

Domstolen har ovan funnit att B.A.A. har beställt förfalskade kartonger i syfte att fylla dem med tvättmedel och sälja dem. Om han hade fullföljt sina planer så skulle köparna ha lurats att köpa generiskt tvättmedel av okänd kvalitet i tron att det var märkestvättmedel. Köparna hade därmed vilseletts om tvättmedlets ursprung och kvalitet vilket skulle ha lett till skada för dem och vinning för säljaren B.A.A..

För att B.A.A. ska dömas för förberedelse till grovt bedrägeri krävs, som nämnts ovan, att han har tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas

som hjälpmedel vid brott. Att hyra en lokal eller försöka att införskaffa tvättmedel kan inte vara att ta befattning med något på det sätt som krävs för ansvar. Åklagaren har inte heller styrkt att B.A.A. faktiskt har tagit befattning med packningsmaskinen från Devpak, utan endast att han har beställt och delbetalat den. Vidare kan sådana limstavar och limpistoler som B.A.A. tagit befattning med sedda för sig själva inte anses vara särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Domstolen har dock funnit att B.A.A. har tagit emot ca 32 900 förfalskade kartonger för tvättmedel. Dessa kartonger har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. B.A.A.s agerande under den aktuella perioden får därför sammantaget objektivt sett anses utgöra förberedelse till bedrägeri. Fara för brottets fullbordan har förelegat och det är inte fråga om en mindre allvarlig gärning. Eftersom domstolen har bedömt att B.A.A. har beställt och tagit emot de förfalskade kartongerna för att fylla dessa med tvättmedel och sälja dem som förfalskade originalprodukter har han även i denna del agerat med avsiktssuppsåt. B.A.A. ska därför dömas för förberedelse till bedrägeri.

När det gäller gärningens rubricering så skulle det fullbordade brottet ha avsett försäljning av ca 32 900 kartonger förfalskat märkestvättmedel. Även om man utgår från de lägre priser för märkestvättmedel som B.A.A. själv gjort gällande i målet (105 kr för förpackningar om ca 5 kg) så skulle samtliga förfalskade kartonger ha kunnat säljas för mer än 3 000 000 kr. Om bedrägeribrottet hade fullbordats skulle det därmed med hänsyn till det betydande värdet med god marginal ha ansetts som grovt.

Domstolen har noterat att åklagarens påstående om att gärningen har avsett ett betydande värde och varit av stor omfattning vad det gäller antalet kartonger har fallit bort i den justerade stämningsansökan som åklagaren gav in i början av huvudförhandlingens andra dag, vilket rätten då inte uppmärksammade. Åklagaren har dock vid slutanförendet uttryckligen påstått att gärningen ska bedömas som förberedelse till grovt bedrägeri just p.g.a. dessa omständigheter. B.A.A. har vidare i sitt slutanförande bemött åklagarens påståenden i nu aktuell del och argumenterat för att gärningen under alla förhållanden skulle vara mindre allvarlig och därmed inte straffbar. Domstolen ser mot denna bakgrund inte något hinder mot att

döma B.A.A. för förberedelse till grovt bedrägeri. Slutligen noteras att eftersom brotten varumärkesintrång och bedrägeri har olika skyddsintressen (varumärkesinnehavarna respektive köparna av förfalskat tvättmedel) så bör B.A.A. dömas för båda brotten trots att gärningarna delvis innehåller samma moment.

Påföljd

Varken B.A.A. eller A.E förekommer i belastningsregistret i något avseende som är relevant för bestämmandet av påföljd. De lever båda under ordnade förhållanden.

Straffvärdet för den förberedelse till grovt bedrägeri som B.A.A. nu döms för uppgår till omkring sex månaders fängelse och straffvärdet för förberedelsen till varumärkesintrång till några månaders fängelse. Det saknas särskild anledning att befara att B.A.A. kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom förenad med dagsböter. Vid bestämmandet av antalet dagsböter beaktar domstolen att utredningen pågått under lång tid. Vidare ska 20 dagsböter anses erlagda med anledning av den tid B.A.A. har varit frihetsberövad i målet.

När det gäller A.E.s medhjälp till förberedelse till varumärkesintrång är straffvärdet klart lägre än det för B.A.A.s gärning. Påföljden för A.E kan stanna vid ett måttligt bötesstraff. Vid bestämmandet av antalet dagsböter beaktar domstolen att utredningen pågått under lång tid. Vidare ska 20 dagsböter anses erlagda med anledning av den tid A.E har varit frihetsberövad i målet.

Skadestånd

Enligt 8 kap. 4 § första stycket varumärkeslagen ska den som uppsåtligen eller av oaktsamhet gör varumärkesintrång betala skälig ersättning för utnyttjandet av varukännetecknet samt ersättning för den ytterligare skada som intrånget har medfört.

Till skillnad mot 1 § som berör straffansvar och 3 § som berör vitesförbud saknar 4 § ett stadgande om att motsvarande regler ska gälla även vid försök och förberedelse till varumärkesintrång.

Domstolen har funnit att B.A.A. ska dömas för förberedelse till varumärkesintrång. Procter & Gamble har uttryckligen enbart åberopat varumärkesrättslig grund till stöd för sitt skadeståndsyrkande. Eftersom varumärkeslagen inte ger någon rätt till skadestånd vid förberedelse till varumärkesintrång ska samtliga Procter & Gambles yrkanden i denna del avslås.

Övriga frågor

I beslag tagna kartonger ska förverkas eftersom det inte är uppenbart oskäligt (8 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen).

I beslag tagna förpackningstillbehör, limstavar och limpistol ska förverkas eftersom det behövs för att förebygga brott (8 kap. 2 § andra stycket varumärkeslagen).

I beslag tagen mobiltelefon av fabrikat BQ ska förverkas eftersom den är en sådan krypterad telefon som p.g.a. sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning (36 kap. 3 § 1 brottsbalken).

Beslaget av en faktura från företaget Anvertex ska bestå till dess domen i målet vunnit laga kraft.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott B.A.A. och A.E nu döms för ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

De båda försvararna ska tillerkännas begärd ersättning. Kostnaden ska stanna på staten.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:D

DOM
2021-12-09

Mål nr: B 4920-19

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (PMD-01)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha inkommit till Patent- och marknadsdomstolen senast den 30 december 2021.

Daniel Severinsson

I avgörandet har rådmannen Daniel Severinsson samt nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2021-12-09
Efternamn A.A	Förnamn M.B.

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-05	2019-04-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2021-12-09
Efternamn E.	Förnamn A.A.

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-05	2019-04-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 654 70

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

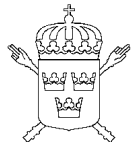
Box 8307
104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt
Patent- och marknadsdomstolen
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:D

INKOM: 2021-07-01
MÅLNR: B 4920-19
AKTBIL: 69

TR mål: B 4920-19
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	A.A.M.B.		B.	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
		Syrien		Arabiska
	Adress			
Offentlig försvarare/ombud V.I.				
Frihetsberövande m.m. - Gripen 2019-04-05 kl 09.43, Anhållen 2019-04-05 kl 11.22, Frigiven 2019-04-07 kl 15.05.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	A.A.E.		A.	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud H.D.			
Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2019-04-05, Gripen 2019-04-05 kl , Frigiven 2019-04-07.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VARUMÄRKESINTRÅNG (A.A. och E.) (5000-K336420-19)

Målsägande

The Procter & Gamble Company, 1 Procter & Gamble Plaza, 45202
CINCINATTI, OHIO, USA som företräds av ombud: P.v.H. (åklagaren för ej
talan)

BlueSun, som företräds av ombud: P.A., Carrer de Vilassar 5, Polignon Industrial El Rengle, 08302 Mataró (Barcelona), Spanien (*åklagaren för ej talan*)

Gärning

M.B.A.A och A.E har ensamma eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan under perioden den 1 mars 2019 till den 5 april 2019 i näringsverksamhet uppsåtligen eller av grov oaktsamhet till Sverige olovligen importerat ca 32 900 kartonger. Kartongerna var försedda med varukännetecken identiska eller förväxlingsbara med målsägandens Procter & Gamble registrerade gemenskapsvarukännetecken "Ariel" och "Ariel Actilift" i ord och figur samt målsägandens Blue Sun registrerade gemenskapsvarukännetecken "A+" i figur.

M.B.A.A och A.E har härigenom gjort intrång i målsägandenas ensamrätt till nämnda varukännetecken.

Ansvarsyrkande i andra hand (E.)

I andra hand påstås att A.E med råd eller dåd främjat den ovan angivna gärningen.

Lagrum

8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877) i dess lydelse före den 1 september 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

2. FÖRBEREDELSE TILL GROVT BEDRÄGERI (A.A.) (5000-K336420-19)

Målsägande

The Procter & Gamble Company, 1 Procter & Gamble Plaza, 45202 CINCINNATI, OHIO, USA som företräds av ombud: P.v.H. (*åklagaren för ej talan*)

BlueSun, som företräds av ombud: P.A. Carrer de Vilassar 5, Polignon Industrial El Rengle, 08302 Mataró (Barcelona), Spanien (*åklagaren för ej talan*)

Gärning

M.B.A.A har i enlighet med vad som anges under åtalspunkten 1 till Sverige importerat och här tagit emot ca 32 900 kartonger försedda med målsägandens Procter & Gamble registrerade gemenskapsvarukännetecken ”Ariel” och ”Ariel Actilift” i ord och figur samt målsägandens BlueSun registrerade gemenskapsvarukännetecken ”A+” i figur, samt limstavar och limpistoler. Han har vidare under perioden från den 30 september 2018 till den 5 april 2019 i Sverige införskaffat eller i vart fall försökt att införskaffa en förpackningsmaskin, hyrt en lokal för maskinen samt försökt att anskaffa tvättmedel av okänt ursprung.

Avsikten var att i Sverige montera ihop i vart fall de ovan nämnda kartongerna, fylla dem med tvättmedel av okänt ursprung och därefter olovligen sälja kartongerna försedda med målsägandenas registrerade gemenskapsvarukännetecken under målsägandenas varumärken, vilket hade inneburit att vilseleda köpare kring tvättmedlets ursprung och kvalitet. Detta hade lett till skada för köparna och vinning för M.A.A. eller annan i dennes ställe. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Brottet är att betrakta som grovt då det avsett ett betydande värde och stor omfattning vad det gäller antal kartonger.

Lagrum

9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna kartonger (A+Traditional introduced by Ariel Traditional samt Ariel Actilift) ska förverkas såsom gods på vilka varumärkesintrång förelegat enligt 8 kap 2 § varumärkeslagen alternativt såsom gods som på grund av sin särskilda beskaffenhet kan befaras komma till brottslig användning enligt 36 kap 3 § p 1 brottsbalken (beslagsprotokoll 2019-5000-BG34479 p 2).

Det yrkas att i beslag tagna förpackningstillbehör, limstavar och limpistol ska förverkas enligt 8 kap 2 § 2 st varumärkeslagen såsom egendom som varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott enligt 1 § alternativt såsom gods som på grund av sin särskilda beskaffenhet kan befaras komma till brottslig användning enligt 36 kap 3 § p 1 brottsbalken (beslagsprotokoll 2019-5000-BG34479 p 3-5).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon av fabrikat BQ ska förverkas från A.E såsom gods som på grund av sin särskilda beskaffenhet kan befaras

komma till brottslig användning enligt 36 kap 3 § p 1 brottsbalken (beslagsprotokoll 2019-5000-BG37789 p 1).

Det yrkas att beslagen av en faktura från företaget Anvertex ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (beslagsprotokoll 2019-0500-BG38191 p 3).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen (före svaromål): ca 1,5 dagar.

Preliminär huvudförhandlingsplan:

- Yrkanden, inställning och sakframställningar: ca 4-5 h
 - Förhör med M.B.A.A: ca 1,5-2 h
 - Förhör med A.E: ca 1 h
 - Personalia och slutanföranden: ca 2 h

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen, som kommer att genomgåas översiktligt vid förhandlingen.

Rätten bör förelägga de tilltalade att inkomma med svaromål. Av svaromålet bör framgå om de tilltalade ifrågasätter

- att de kartonger som är föremål för åtalet är försedda med varukännetecken identiska eller förväxlingsbara med målsägandenas varukännetecken,
- att nämnda kartonger olovligen försetts med varukännetecknen samt
- att respektive målsägande har ensamrätt till respektive varukännetecken.

Grunden för detta är att det därigenom kan bli aktuellt att revidera bevisuppgiften, vilket skulle underlätta den fortsatta handläggningen av målet, främst genom klargörande av behovet av bevisning och bevisningens presentationsform.

Behov av teknisk utrustning i rätten: storbildsskärm och kabel

Följande personalia bör inhämtas: personutredning

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **M.B.A.A** Förhör med

tilltalade **A.E**

Skriftlig bevisning

1. Anmälan med åtalsangivelse, åberopas till styrkande bl.a. av målsägandens Procter & Gamble ensamrätt till ordvarumärket Ariel och ord- och figurvarumärket Ariel Actilift samt att de i ärendet beslagtagna kartongerna utgör varumärkesförfalskningar (*fup s 10-14*)
2. Beslagsprotokoll BG34479 avseende de beslag som gjorts av kartonger, limpistoler och limstavar i den av Tullverket stoppade containern (*fup svart s 488-489*)
3. Fotografier av den aktuella containern innehållande cirka 32 900 kartonger försedda med målsägandena registrerade ord- och figurvarumärken A+Traditional introduced by Ariel Traditional samt Ariel Actilift (*fup s 207-213*)

Varumärkesregistreringar och utlåtanden från målsägandena

4. Utdrag ur varumärkesregistret, EUIPO, och PRV avseende de aktuella varumärkena, till styrkande av att kännetecknen är registrerade och skyddade; Procter & Gamble: Ariel, ordmärke (*fup s 25-32*) och Ariel Actilift, ord- och figurmärke (*fup s 39-57*) samt BlueSun: A+, figurmärke (*fup s 33-38*)
5. Utlåtande från respektive rättighetshavare avseende den kontroll de gjort av de i beslag tagna kartongerna, till styrkande av att godset olovligen varit försett med rättighetshavarnas varukännetecken; Procter & Gamble (*fup s 78-83*), BlueSun (*fup s 84-85*)
6. Syn av beslagtagna kartonger (*medtas av åklagaren till förhandlingen*) till styrkande av att intrång i registrerade varumärken skett.

Tullhandlingar och samt korrespondens avseende containern m.m.

7. Tullverkets underrättelser till målsäganden och Better Footwear Sweden AB med beslut den 18 mars 2019 om uppskjutet frigörande av tvättmedelsförpackningarna utvisande Tullverkets misstankar om intrång i immateriella rättigheter till styrkande av åtalet (*fup s 110-111, 149-150*)
8. Tullverkets fotografier av de beslagtagna tvättmedelsförpackningarna A +Traditional introduced by Ariel Traditional samt Ariel Actilift (*fup s 112-128*)
9. Tullverkets handlingar avseende den aktuella containern med tvättmedelskartonger, import- och exporthandlingar samt faktura från Kina till styrkande bl.a. av vad som beställts och varifrån, när beställningen gjorts, vem som varit beställare och mottagare av de aktuella kartongerna, att oriktiga kontaktuppgifter angetts, när godset skickats, pris m.m. (*fup s 140-148*)
10. Mailkorrespondens mellan Tullverket och deklaranter av de aktuella kartongerna den 14-22 mars 2019 utvisande bl.a. att olika namn angetts vid användandet av mailadressen betterfoot@gmail.com) till styrkande av åtalet (*fup s 123-139*)
11. Speditionsbolaget Molineux Spedition AB:s mailkorrespondens med och om Better Footwear Sweden AB med bl.a. Tullverket och företaget Euroglobe samt övriga handlingar beträffande den aktuella containern till styrkande bl.a. av uppgivna adress- och kontaktuppgifter till Better Footwear Sweden AB, angiven slutdestination för de aktuella kartongerna samt vad som uppgetts om innehållet i containern till styrkande av åtalet (*fup s 153-186*)
12. Mailkonversation mellan transportbolaget KG Transport, Molineux Spedition AB och Better Footwear Sweden AB beträffande den aktuella containern utvisande bl.a. till vilken plats transport beställts, att mail från Better Footwear undertecknas med "A.", "M. E", "M.", att företrädare för Molineux skriver till "A./Better Footwear" till styrkande av åtalet (*fup s 152-201*)
13. Mailkorrespondens mellan Molineux Spedition AB och Better Footwear Sweden AB angående containern utvisande bl.a. att mailen

till Better Footwear är adresserade till A., att mailen från A.T betterfooot@gmail.com till Molineux Spedition AB undertecknas av "A." samt uppgiven adress dit containern ska levereras (*fup s 214-221*)

14. Svar från Google angående mailadressen betterfooot@gmail.com jämte polisens PM och ip-spårning utvisande när mailadressen skapades, att A.T uppgavs som användare med A.E.s telefonnummer som kontaktnummer samt att mailadressen skapades genom en ip-adress som går till A.E till styrkande av att mailadressen är A.E.s (*röd fup s 1964-1974*)

Better Footwear Sweden AB

15. Registreringsbevis jämte Polisens PM angående bolagshistoriken (*fup s 256-257, röd fup s 1919-1920*)
16. PM angående BankID på A.E.s telefon jämte fotografier, utdrag av BankID-transaktioner samt handlingar från Bolagsverket till styrkande av att E. registrerat M.E. som ny styrelseledamot för Better Footwear Sweden AB den 15 februari 2019 (*röd fup s 1923-1929 och 1935, 1939-1941*)
17. PM tullhistorik till styrkande av att Better Footwear AB inte har någon tullhistorik förutom nu aktuell import (*fup s 204-206*)

Ekonomi

18. Polisens PM angående betalningar för containern jämte fakturaunderlag och kontoutdrag till styrkande av att fakturorna avseende containern med tvättmedelskartonger mottagits av Better Footwear Sweden AB/A.E men betalats av M.B.A.A (*röd fup s 1918, fup del 3 s 1412-1413, 1432, 1434, 1462-1463, fup del 4 s 1906-1910*)
19. Förenklad tillgångsutredning M.B.A.A (*rosa fup s 2000-2002*)
20. Förenklad tillgångsutredning A.E (*rosa fup s 2003-2005*)

Angående inköp av tvättmedel

21. Faktura/offert avseende tvättmedel beslagtagna vid husrannsakan i lokal hyrd av M.B.A.A utvisande att denne gjort försök att köpa in en större mängd tvättmedel till styrkande av åtalet (*fup s 401-402*)
22. Mailkorrespondens mellan bolaget Anvertex och M.B.A.A jämte bankavier och verifikationer 2019-02-06 – 2019-03-14 till styrkande av att B.A.A. införskaffat tvättmedelsprover från Tyskland samt försökt att köpa tvättmedel i stor mängd i nära anslutning till importen av de aktuella tvättmedelskartongerna (*fup s 403-465*)
23. PM över husrannsakan på Al Shami Center jämte fotografier och beslagsprotokoll BG39615 avseende stora mängder tvättmedel till styrkande av åtalet (*svart fup s 343-356, 364-365*)
24. Polisens PM angående mängd tvättmedel jämte packlista åberopas till styrkande av åtalet (*röd fup s 1916-1917*)

Inköp av förpackningsmaskin

25. Polisens PM angående chattar kring och betalning för en maskin för packning av tvättmedel till styrkande av åtalet (*fup del 1 s 520*)
26. Faktura och köpekontrakt avseende förpackningsmaskinen jämte fotografi av nämnda kontrakt undertecknat av M.B.A.A. hämtat från A.s telefon (BG37398-1:2) åberopas till styrkande av åtalet (*fup del 1 s 680-681, 685*)
27. Bankunderlag avseende betalningar gjorda av M.B.A.A. den 26 november 2018 samt den 29 november 2018 jämte kontoutdrag utvisade att han köpt en förpackningsmaskin till styrkande av åtalet (*rosa fup s 1996-1999, fup del 1 s 682-683 jfr med chatt*)
28. Fotografier och fraktsedel avseende den aktuella förpackningsmaskinen (*fup del 1 s 686-690*)
29. Fotografier av lagerlokalen på Drottninggatan 1B, Kungsör åberopas till styrkande av åtalet (*fup s 373-395*)

Telefontömningar och analyser, chattar

30. Beslagsprotokoll BG37595 (*fup svart, s 481-482*)
31. Polisens PM ”Analys av 2019-5000-BG37398-1” jämte extraktionsrapporten innehållande e-postmeddelanden från M.B.A. A. mobiltelefon till ett flertal olika företag med förfrågan om inköp av dels större mängder tvättmedel, vacuumtransport av tvättmedel och en packningsmaskin för tvättmedel samt kontaktuppgifter till respektive företag (*fup del 1 s 692-694, s 695-917, fup del 3, bilaga 5 s 1665-1669*)
32. Polisens PM ”Analys av 2019-5000-BG37398-1”, (M.B.A.A. mobiltelefon) avseende bl.a. WhatsApp-chattar och e-post, jämte extraktionsrapport (WhatsApp-chattar) mellan M.B.A.A. och M.A. angående inköp av de aktuella tvättmedelskartongerna, mellan M.B. A. A. och företrädare för Devpak Packing Systems angående inköp av en förpackningsmaskin och mellan M.B.A.A. och A.E. till styrkande av åtalet (*fup del 1 s 692-694*)
- WhatsApp-chat från BG37398-1 mellan M.B.A.A. och M.A. angående inköp av och transport av de aktuella tvättmedelskartongerna under perioden 2018-09-30 –2019-04-04 till styrkande av åtalet (*fup del 2, bilaga 2 s 918-1316, fup del 3, bilaga 2A, bildbilaga, s 1317-1375*)
 - WhatsApp-chat från BG37398- mellan M.B.A.A. och A.E under perioden 2018-09-26 –2019-04-15 (*fup del 3, bilaga 3 s 1381-1478*)
 - WhatsApp-chat från BG37398-1 mellan M.B.A.A. och företrädare för Devpak Packing Systems angående inköp av och transport av de aktuella tvättmedelskartongerna under perioden 2018-11-26 – 2019-04-04 till styrkande av åtalet (*fup del 3, bilaga 4 s 1479-1662*)
33. Syn på videofilmer från WhatsApp-chat, från telefontömning BG37398-1.2 till styrkande av inköpet av en förpackningsmaskin jämte översättning (*uppspelningstid ca 5 min, medtas av åklagaren till förhandlingen, fup del 3, bilaga 4B s 1663-1664*)
34. Syn på videofilmer från WhatsApp-chat, från telefontömning BG37398-1 jämte översättning till styrkande av inköpet av

Arielkartonger (uppspelningstid ca 5 min, medtas av åklagaren till förhandlingen, fup del 3, bilaga 2 B s 1376-1380)

35. PM "Analys av beslag BG37595-3" (A.E.s mobiltelefon) jämte extraktionsrapport avseende WhatsApp-chattar och e-postmeddelanden med bl.a. M.B.A.A., Tullverket, Molineux och Euroglobe till styrkande av åtalet (*fup del 4 s 1670-1676, s 1677-1910*)



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:D

INKOM: 2021-11-11
MÅLNR: B 4920-19
AKTBIL: 128

Justerad stämningsansökan

Justerade delar markeras med understruken text och delar som utgått markeras med överstruken text.

1. VARUMÄRKESINTRÅNG (A.A. och E.) (5000-K336420-19)

Målsägande

The Procter & Gamble Company, 1 Procter & Gamble Plaza, 45202 CINCINNATI, OHIO, USA som företräds av ombud: Peter von Heidenstam, c/o Heidenstam Legal Advokatbyrå HB, Kaptensgatan 12, 114 57 STOCKHOLM (*åklagaren för ej talan*)

BlueSun, som företräds av ombud: P.A. Carrer de Vilassar 5, Polignon Industrial El Rengle, 08302 Mataró (Barcelona), Spanien (*åklagaren för ej talan*)

Gärning

M.B.A.A och A.E har ensamma eller tillsammans och i samråd/samförstånd med annan under perioden den 1 mars 2019 till den 5 april 2019 i näringsverksamhet uppsåtligt eller av grov oaktsamhet till Sverige olovligt importerat ca 32 900 kartonger. Kartongerna var försedda med varukännetecken, identiska eller förväxlingsbara, med målsägandens Procter & Gambles, dels kända inom Europeiska unionen och här i landet kända, varumärke Ariel, dels registrerade gemenskapsvarukännetecken "Ariel" och "Ariel Actilift" i ord och figur dels svensk varumärkesregistrering Ariel, samt målsägandens BlueSun's registrerade gemenskapsvarukännetecken "A+" i figur.

Vidare har M.B.A.A, inom ramen för näringsverksamhet, använt målsägandens varumärke Ariel, till vilket målsäganden Procter & Gamble har ensamrätt, i affärshandlingar i samband med att de importerade kartongerna beställts.

M.B.A.A och A.E har härigenom gjort intrång i målsägandenas ensamrätt till nämnda varukännetecken.

I vart fall har Mohamed B.A.A. och A.E, genom ovan nämnda agerande och under ovan nämnda tidsperiod, försökt att göra eller förberett ett intrång i målsägandenas ensamrätt till varumärkena Ariel, A+ respektive Ariel Actilift. Fara för brotts fullbordning har förelegat.

Ansvarsyrkande i andra hand (E.)

I andra hand påstås att A.E med råd och dåd främjat den ovan angivna gärningen genom att han tillhandahållit bolaget Better Footwear Sweden AB i syfte att dels genomföra inköpet av ovan nämnda kartonger dels importera kartongerna i bolaget Better Footwear Sweden AB:s namn. Vidare har A.E även bistått vid införseln av kartongerna.

Lagrum

8 kap 1 § 1 st varumärkeslagen (2010:1877) i dess lydelse före den 1 september 2020 samt 23 kap 1, 2 och 4 §§ brottsbalken

2. FÖRBEREDELSE TILL GROVT BEDRÄGERI (A.A.) (5000-K336420-19)

Målsägande

~~The Procter & Gamble Company, 1 Procter & Gamble Plaza, 45202 CINCINNATI, OHIO, USA som företräds av ombud: Peter von Heidenstam, c/o Heidenstam Legal Advokatbyrå HB, Kaptensgatan 12, 114 57 STOCKHOLM (åklagaren för ej talan)~~

~~BlueSun, som företräds av ombud: Pere Alonso, Carrer de Vilassar 5, Polignon Industrial El Rengle, 08302 Mataró (Barcelona), Spanien (åklagaren för ej talan)~~

Gärning

M.B.A.A har i enlighet med vad som anges under åtalspunkten 1 till Sverige importerat och här tagit emot ca 32 900 kartonger försedda med målsägandens Procter & Gamble registrerade gemenskapsvarukännetecken "Ariel" och "Ariel Actilift" i ord och figur samt målsägandens BlueSun registrerade gemenskapsvarukännetecken "A+" i figur, samt limstavar och limpistoler. Han har vidare under perioden från den 30 september 2018 till den 5 april 2019 i Sverige införskaffat eller i vart fall försökt att införskaffa en förpackningsmaskin, hyrt en lokal för maskinen samt försökt att anskaffa tvättmedel av okänt ursprung.

Avsikten var att i Sverige montera ihop i vart fall de ovan nämnda kartongerna, fylla dem med tvättmedel av okänt ursprung och därefter olovligen sälja kartongerna försedda med målsägandenas registrerade gemenskapsvarukännetecken under målsägandenas varumärken, vilket hade inneburit att vilseleda köpare kring tvättmedlets ursprung och kvalitet. Detta hade lett till skada för köparna och vinning för M.A.A. eller annan i dennes ställe. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Lagrum

9 kap 3 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna kartonger (A+Traditional introduced by Ariel Traditional samt Ariel Actilift) ska förverkas från M.B.A.A och A.E såsom gods på vilka varumärkesintrång förelegat enligt 8 kap 2 § varumärkeslagen alternativt såsom gods som på grund av sin särskilda beskaffenhet kan befaras komma till brottslig användning enligt 36 kap 3 § p 1 brottsbalken (beslagsprotokoll 2019-5000-BG34479 p 2). Det särskilda yrkandet är hänförligt till såväl åtalspunkten 1 som 2.

Det yrkas att i beslag tagna förpackningstillbehör, limstavar och limpistol ska förverkas från M.B.A.A och A.E enligt 8 kap 2 § 2 st varumärkeslagen såsom egendom som varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott enligt 1 § alternativt såsom gods som på grund av sin särskilda beskaffenhet kan befaras komma till brottslig användning enligt 36 kap 3 § p 1 brottsbalken (beslagsprotokoll 2019-5000-BG34479 p 3-5). Det särskilda yrkandet är hänförligt till såväl åtalspunkten 1 som 2.

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon av fabrikat BQ ska förverkas från A.E såsom gods som på grund av sin särskilda beskaffenhet kan befaras komma till brottslig användning enligt 36 kap 3 § p 1 brottsbalken (beslagsprotokoll 2019-5000-BG37789 p 1).

Det yrkas att beslagen av en faktura från företaget Anvertex ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (beslagsprotokoll 2019-0500-BG38191 p 3).



Hur man överklagar

Dom i brottmål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- domstolen meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2023-06-21
Efternamn E.	Förnamn A.

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-05	2019-04-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1950815

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2023-06-21
Efternamn A.A	Förnamn M.B

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-04-05	2019-04-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1950812

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se