



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom den 3 juni 2022 i mål nr B 14330-19, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare T.R  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57, 101 21 Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

L.K

Ombud och offentlig försvarare: Advokat P.F  
Advokatfirman Frisén AB  
Storgatan 44A  
577 30 Hultsfred

### SAKEN

Brott mot upphovsrättslagen

---

### DOMSLUT

1. Åtalet ogillas och påföljdsbestämningen upphävs.
2. Vad Patent- och marknadsdomstolen förordnat om förverkande upphävs (punkterna 1 och 2 under rubriken Förverkande och beslag). Beslagen ska dock bestå.
3. L.K befrias från skyldigheterna att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond och att till staten återbetala försvararkostnaden i Patent- och marknadsdomstolen.
4. L.K tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 000 kr.
5. P.F tillerkänns ersättning av allmänna medel med 83 360 kr. Av beloppet avser 48 708 kr arbete, 11 662 kr tidsspillan, 6 318 kr utlägg och 16 672 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

---

Dok.Id 1964289

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 00

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN

L.K. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla åtalet och yrkandena om förverkande samt att han i allt fall ska befrias från skyldigheten att återbetala försvararkostnaden i Patent- och marknadsdomstolen. Han har även yrkat ersättning för kostnader för bevisning i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Åklagaren har bestritt ändring.

## UTREDNINGEN

I Patent- och marknadsöverdomstolen har på L.K:s begäran tilläggsförhör ägt rum med vittnet M.N. L.K har även åberopat ett kompletterande skriftligt utlåtande av M.N. Därutöver har parterna lagt fram samma utredning som i Patent- och marknadsdomstolen.

## DOMSKÄL

L.K. är åtalad för att på angivet sätt ha gjort intrång i den upphovsrätt som tillkommer de bolag som innehar rättigheterna till de filmer som beskrivs i stämningens ansökningen. Intrånget ska ha skett genom överföring av filmerna till allmänheten genom att till betalande kunder strömma filmverken via hemsidan swedeniptv.se.

L.K:s delaktighet i gärningen ska enligt åtalet i första hand ha bestått i att han betalat för domänen och administrerat hemsidan, tagit betalt av kunder samt marknadsfört hemsidan. I andra hand ska han med råd och dåd ha främjat andras olovliga tillgängliggörande av filmverken, som skett via hemsidan swedeniptv.se. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det redan av L.K. egna uppgifter framgår att han har haft den i första hand angivna rollen beträffande hemsidan swedeniptv.se. Hans främsta invändningar mot åtalet är emellertid att de aktuella filmerna inte har varit tillgängliga via hemsidan och att han har agerat s.k. målvaikt åt andra personer som har fjärrstyrts hans datorer.

Vad först gäller L.K:s invändning om att filmerna inte var tillgängliga via hemsidan har det av åberopade s.k. skärmdumpar från hemsidan framgått att sweden-iptv.se ”..erbjuder ett tv-paket med de bästa svenska tv-kanalerna för sport, film och underhållning.” och att det vid en fråga på hemsidan om swedeniptv.se erbjuder Video On Demand lämnas svaret ”Ja du kan titta på en uppsjö utav filmer och serier.”. Citaten från skärmdumparna talar i viss mån mot L.K:s invändning i den här delen.

Parterna har emellertid bekräftat att vittnet A.N. vid förhöret i Patent- och marknadsdomstolen uppgav att det på hemsidan swedeniptv.se inte fanns några tillgängliga filmer men att han efter betalning av abonnemanget erhöll en länk via e-post där filmer och tv-kanaler var tillgängliga. A.N:s uppgift ger således stöd för L.K:s invändning. Det kan därför redan av det här skälet ifrågasättas om åtalet på det sätt som gärningsbeskrivningen är utformad kan anses styrkt, dvs. om tillgängliggörande av filmerna via länk i en e-post kan anses omfattas av påståendet om överföring till allmänheten ”via hemsidan swedeniptv.se”.

Härutöver har framkommit att samtliga aktuella filmverk blivit tillgängliga från IP-adresser tillhöriga hemsidan ”worldstream.nl”. Det finns inte någon utredning om eventuell koppling mellan den hemsidan och ”swedeniptv.se”. Även utredningen i den här delen talar således för L.K:s uppgift om att filmverken inte var tillgängliga ”via hemsidan swedeniptv.se”. Den enda bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för sitt påstående är A.N:s uppgift om hur denne kunde se filmverken efter att ha fått en länk via e-post.

Även om A.N, på grund av sitt ombudskap för rättighetsinnehavarna, inte kan bedömas ha samma trovärdighet som exempelvis en polisman vanligtvis har när denne vittnar om ett ingripande i tjänsten saknas anledning att ifrågasätta A.N:s uppgifter om hur det gick till när han fick del av filmverken. Det är alltså utrett att filmverken blev tillgängliga genom en e-postlänk till en nederländsk hemsida, vilket inte framgår av gärningsbeskrivningen. Det är därmed inte ställt bortom varje

rimligt tvivel att L.K. har begått den gärning som åklagaren har påstått (jfr bl.a. NJA 2023 s. 460 I, punkterna 8 – 14 med vidare hänvisningar).

Åtalet ska således ogillas. Vid denna utgång ska dels förverkandebesluten upphävas, dels L.K. tillerkännas ersättning för sin kostnad för bevisning i målet. Han ska inte heller åläggas att betala avgift till brottsofferfonden. De aktuella beslagen är gjorda av utredningsskäl och ska därför bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Vad P.F. yrkat i ersättning för sitt uppdrag som offentlig försvarare är skäligt. Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden stanna på staten. Av samma skäl ska L.K. befrias från skyldigheten att betala ersättning för försvararkostnaden i Patent- och marknadsdomstolen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2024-01-04

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Ihrfelt (skiljaktig), Magnus Ulriksson, referent, och Sara Ulfsdotter (skiljaktig) samt nämndemännen Owe Svantegård och Maarit Hessling.

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt och Sara Ulfsson är skiljaktiga i skuldfrågan och anför följande.

Om en gärningsbeskrivning är oklar eller framstår som ofullständig, ska rätten genom materiell processledning verka för att det blir klarlagt vad den innefattar (se NJA 2023 s. 460 I p. 14). Processledningsåtgärder avseende gärningspåståenden kan aktualiseras även efter överläggning (se Högsta domstolens dom den 17 november 2023 i mål B 1937-23 p. 22). I nu aktuellt mål har majoriteten bedömt att gärningsbeskrivningen är klar och fullständig. Det saknas därför förutsättningar för att vidta ytterligare handlägningsåtgärder.

Till skillnad från majoriteten bedömer vi att det finns utrymme för tolkning av gärningsbeskrivningens formulering ”... olovligen tillgängliggjort filmverken för allmänheten genom överföring, bestående av att till betalande kunder strömma filmverken via hemsidan swedeniptv.se”. Åklagaren har vid sin utveckling av åtalet varit tydlig med att det inte görs gällande att filmerna strömmats direkt från hemsidan, utan att det via hemsidan varit möjligt att köpa ett abonnemang som gett tillgång till filmerna. Detta har enligt åklagaren gått till på så sätt att kunderna per e-post fått en sökväg som gett tillgång till filmverken från två olika nederländska servrar. Det som åklagaren påstått är således att L.K. – ensam eller gemensamt och i samråd eller samförstånd med andra personer – har tillhandahållit en tjänst där filmverken tillgängliggjorts på detta sätt. L.K:s specifika delaktighet i gärningarna ska enligt gärningsbeskrivningen ha bestått i att han betalat för domänen och administrerat hemsidan swedeniptv.se, tagit betalt av kunder samt marknadsfört hemsidan swedeniptv.se. Enligt vår mening kan gärningsbeskrivningen ges en tolkning som omfattar det förfarande som åklagaren har utvecklat under sin sakframställan. L.K. och hans försvarare har varit införstådda med vilket agerande som lagts L.K. till last och de har fullt ut haft möjlighet att utforma ett försvar mot det som åklagaren påstått (se NJA 2014 s. 664 p. 10 – 12). Patent- och marknadsöverdomstolen kan vidare konstatera att försvaret också tagit sin utgångspunkt i att innehållet i den

tjänst som swedeniptv tillhandahöll blev tillgängligt via en länk som tillställdes abonnenterna per e-post.

Skuldfrågan ska enligt vår mening alltså prövas utifrån vad som nu har sagts angående gärningen. Frågan är då om de angivna filmverken var tillgängliga för strömning via den tjänst som swedeniptv tillhandahöll.

A.N. har under ed berättat att han efter köp av abonnemang från swedeniptv:s hemsida erhöll en sökväg per e-post, och att han den 19 augusti 2019 via sökvägen spelade upp delar av de filmverk som anges i gärningsbeskrivningen. Enligt vår mening utgör det förhållandet att A.N. är anställd hos Rättighetsalliansen inte en omständighet som i någon beaktansvärd mån förringar hans trovärdighet. När det gäller risken för misstag har A.N. förklarat att han alltid använder en separat dator för varje pågående ärende för att undvika sammanblandning. Mot denna bakgrund bedömer vi att hans uppgifter är tillförlitliga. A.N. uppgifter får stöd av skärmdumpar med bilder från filmerna. Skärmdumparna är tidsstämplade den 19 augusti 2019.

Vi finner härigenom styrkt att de aktuella filmerna den 19 augusti 2019 tillgängliggjordes genom den tjänst som swedeniptv tillhandahöll. Av utredningen har framgått att 15 av filmerna fanns på den ena av de nederländska serverna den 22 maj samma år. Detta är emellertid inte tillräckligt för att det ska vara styrkt att filmerna ingick i swedeniptv:s utbud under perioden den 22 maj – 19 augusti 2019.

Nästa fråga är om L.K. varit delaktig i swedeniptv:s verksamhet på ett sådan sätt att han ska anses ha medverkat till tillgängliggörandet av filmverken som gärningsman eller medhjälpare. Som majoriteten har konstaterat har L.K. själv berättat att han betalat för domänen, administrerat hemsidan, tagit betalt av kunder samt marknadsfört tjänsten. Övrig utredning ger stöd för hans uppgifter. Hans påstående om att andra personer skött den tekniska och operativa delen av verksamheten är inte motbevisade. M.N:s uppgifter ger stöd för att fjärrstyrning av L.K:s dator kan ha använts i samband med administrationen av tjänsten. Detta förhållande kan emellertid inte tillmätas någon avgörande betydelse i

skuldfrågan, eftersom redan de åtgärder som L.K. har erkänt är tillräckliga för att han i objektiv mening ska anses ha medverkat vid tillgängliggörandet som gärningsman.

För att L.K. ska fällas till ansvar krävs att han begått gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet. I denna del är frågan i vad mån han insett att han medverkade till att filmerna tillgängliggjordes. L.K. har förnekat att spelfilmer över huvudtaget ingick i swedeniptv:s utbud som enligt honom var helt inriktat på tv-kanaler. Han har förklarat att han betraktade tillhandahållande av tv-kanaler som en ”gråzon”, även om han förstod att det inte fanns någon licens för tv-kanalerna. Däremot var han fullt medveten om att överföring av filmverk är olagligt. Enligt L.K. innehöll hans eget abonnemang inga filmer och han har gett uttryck för uppfattningen att hans uppdragsgivare kan ha lurat honom genom att ge honom ett konto med ett smalare utbud än andra kunder fick.

I detta avseende är L.K:s uppgifter enligt vår mening inte trovärdiga. Det är uppenbart att tv-kanaler av olika slag innehåller upphovsrättsligt skyddat material. Det framstår därför inte som begripligt varför det rättsligt eller moraliskt skulle vara en avgörande skillnad mellan olicensierad strömning av tv-kanaler och tillgängliggörande av spelfilm. Att L.K. som medarbetare skulle ha fått tillgång till ett mer begränsat utbud än andra kunder förefaller ytterst osannolikt. Som majoriteten har konstaterat framgår det vidare av återopade skärmdumpar att det i marknadsföringen av tjänsten påstods att ”en uppsjö utav filmer” ingick. Dessa uppgifter lämnades på den hemsida som L.K. själv administrerade. Vi finner det därför uteslutet att L.K. var ovetande om att filmer ingick i strömningstjänstens utbud. Han har således insett att filmer utan rättighetshavarnas tillstånd överfördes till allmänheten och har handlat med uppsåt.

Vi finner därför att L.K. har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstått, men endast den 19 augusti 2019, och att han handlat uppsåtligt. Han ska således dömas för brott mot upphovsrättslagen.

Överröstade i denna fråga är vi övrigt ense med majoriteten.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Patent- och marknadsdomstolen  
PMD:J

**DOM**  
2022-06-03  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 14330-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tiltalad**  
L.K.

Offentlig försvarare:  
Advokat P.F.  
Advokatfirman Frisén AB  
Storgatan 44A  
577 30 Hultsfred

**Åklagare**  
Kammaråklagare K.M.  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tiltalade döms för

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i sin lydelse före 1 september 2020

2019-05-22 -- 2019-08-19

### Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 390 kr

### Förverkande och beslag

1. Ett belopp om 157 194 kr ska förverkas från L.K. såsom utbyte av brott enligt 7 kap. 53 a § första stycket upphovsrättslagen.
2. I beslag tagen teknisk utrustning förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (nr 2019-5000-BG115260 p. 6, 7, 12, 13 och 16).

### Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Scheelegatan 7

**Telefon**

08- 561 654 70

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 8307  
104 20 Stockholm

**E-post**

[stockholms.tingsratt@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.stockholmstingsratt.se](http://www.stockholmstingsratt.se)



**Ersättning**

Advokaten P.F. får ersättning av staten med 217 262 kr. Av beloppet avser 123 291 kr arbete, 11 402 kr tidspillan, 39 117 kr utlägg och 43 452 kr moms. L.K. ska återbetala hela denna kostnad till staten.

---

## YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att L.K. ska dömas för brott mot upphovsrättslagen alternativt medhjälp till sådant brott i enlighet med bilaga 1 och framställt de särskilda yrkanden som framgår där.

L.K. har bestritt ansvar för brott och förnekat att han ensam, som medgärningsperson eller medhjälpare har något ansvar för swedeniptv. Enligt L.K. har han enbart agerat som målvakt för iptv-verksamheten. Han har vidare bestritt att de filmverk som omfattas av åtalet funnits tillgängliga via swedeniptv.se. Han har också bestritt de särskilda yrkandena men, för det fall han döms, inte haft någon invändning mot det belopp som yrkas förverkat såsom utbyte av brott.

## UTREDNINGEN

L.K. har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med A.N, S.H. och L.O. På L.K:s begäran har vittnesförhör hållits med M.N. Parterna har även åberopat skriftlig bevisning.

## DOMSKÄL

### Skuld

*Filmverken har funnits tillgängliga via hemsidan swedeniptv.se*

Av den bevisning som åklagaren har åberopat framgår att swedeniptv varit en fullt fungerande tjänst under åtalsperioden och att de filmer som omfattas av åtalet varit tillgängliga för de kunder som abonnerat på tjänsten.

A.N. har genomfört den bevissäkring som ligger till grund för anmälan om brott mot upphovsrättslagen. Av hans vittnesuppgifter har framkommit att han tecknade ett abonnemang via tjänstens hemsida swedeniptv.se, att han betalade för abonnemanget och att han därefter fick ett mejl med en länk där de aktuella filmerna

fanns tillgängliga. A.N. har också berättat att han kontrollerade var filmerna fanns lagrade och att de fungerade och överensstämde med originalen. Enligt A.N. spelade han upp filmernas början, mitten och slut och testade ljud och bild i dessa delar. Han har även bekräftat att han tagit de skärmdumpar som framgår av anmälan. A.N. har vidare uppgett att han alltid arbetar på en dator med ett nytt operativsystem och enbart med ett ärende i taget för att utesluta risken för sammanblandning.

L.K. har vidgått att abonnemangen hos swedeniptv omfattat Tv-kanaler men bestritt att det funnits några filmer tillgängliga via tjänsten. Enligt L.K. har han varken via sitt eget swedeniptv-konto eller det provkonto han registrerat kunnat se några filmer. Han har också invänt att om filmerna funnits tillgängliga via hemsidan har det varit på grund av en bugg eller ett tekniskt misstag. Invändningen framstår dock inte som trovärdig mot bakgrund av A.N:s vittnesmål samt den skriftliga bevisningen i form av skärmdumpar och PM som visar att filmerna varit tillgängliga via swedeniptv under åtalsperioden. Inte heller L.K:s invändning om att A.N. kan ha sammanblandat olika ärenden motbevisar åklagarens bevisning eller förtar värdet av den. A.N. har beskrivit hur han arbetar på ett sätt som i princip utesluter risken för sammanblandning. Vad L.K. uppgett påverkar därmed inte bedömningen att det är visat att filmerna som omfattas av åtalet funnits tillgängliga vid de tidpunkter som gjorts gällande för envar som abonnerat på tjänsten swedeniptv.

*Iptv-verksamheten utgör ett intrång i upphovsrätten till filmverken*

De filmverk som gjorts tillgängliga för kunderna hos swedeniptv skyddas av en upphovsrätt som tillkommer Aktiebolaget Svensk Filmindustri, Nordisk Film A/S, The Walt Disney Company Nordic AB och Universal Sony Pictures Home Entertainment Nordic AB (målsägandebolagen) (se 1 kap. 1 § 4 p. upphovsrättslagen). Upphovsrätten innebär bl.a. att målsägandebolagen har en uteslutande rätt att förfoga över verken genom att göra dem tillgängliga för allmänheten (se 2 § första stycket samma lag). Målsägandebolagen har inte godkänt att filmerna gjorts tillgängliga till betalande kunder via hemsidan swedeniptv.se. Som konstaterats ovan är det visat att

filmerna funnits tillgängliga via hemsidan på det sätt och vid de tidpunkter som åklagaren gjort gällande. Iptv-verksamheten utgör därför ett intrång i målsägandebolagens rättigheter till de filmer som omfattas av åtalet.

*L.K. är ansvarig för iptv-verksamheten*

Åklagaren har lagt fram omfattande bevisning som ger tydligt stöd för att det är L.K. som ligger bakom swedeniptv. Av utredningen framgår bl.a. att IP-adressen för domänen swedeniptv.se tillhör företaget MissDomain Group AB, som i sin tur uppgett att kunden bakom domänen är L.K. Vidare framgår att betalningar med anknytning till tjänsten swedeniptv har skett till och från L.K:s konton i Nordea och Revolut. Genom bevisningen i målet går det också att knyta L.K:s mejladress och mobilnummer till hemsidans (swedeniptv.se) Facebook konto. Hans namn är dessutom frekvent förekommande i mejlkorrespondens relaterad till verksamheten – t.ex. avslutas flertalet mejl med abonnemangskunder med frasen ”Mvh Linus” eller liknande. Till detta kommer de kundlistor med uppgifter om abonnemang och betalningar som återfunnits på hårddisken hos L.K:s stationära dator. Den ekonomiska utredningen ger slutligen stöd för att L.K. haft intäkter om ca 157 000 kr under åtalstiden, vilket motsvarar ungefär 180 abonnemang hos swedeniptv.

Frågan är då om L.K:s uppgifter och den utredning som han lagt fram motbevisar åklagarens påstående om L.K:s delaktighet i iptv-verksamheten.

L.K. har vidgått att han registrerat domänen swedeniptv.se och tagit emot betalningar för tjänsten men uppgett att han enbart agerat som målvakt för iptv-verksamheten. L.K. har i förhör uppgett bl.a. följande. Han är intresserad av iptv för privat syfte och följde tidigare dagligen ett iptv-chattforum. Under 2018 såg han ett erbjudande i chattforumet om att delta i en iptv-verksamhet. Han lockades av möjligheten att tjäna pengar och tog kontakt med personerna bakom erbjudandet. Han vet inte vilka personerna är och känner inte till deras riktiga namn. De kom överens om att han skulle agera målvakt genom att registrera verksamheten på honom och låta hans dator fjärrstyras mot att han fick en femtedel av vinsten. Han fick först investera

4 000 EUR men fick snabbt tillbaka pengarna inklusive vinst. Han försåg personerna med uppgifter om hans personnummer, telefonnummer, e-mejladress och bilder på hans kontokort och körkort. Till en början fjärrstyrde de en av hans bärbara datorer men efter ett tag övergick de till att använda hans stationära dator och slutligen hans router. Betalningar för swedeniptv-tjänsten skedde inledningsvis via Swish till hans konto i Nordea och han fick i uppdrag att redovisa betalningarna i ett Exceldokument. Det blev dock för mycket jobb och var för omodernt att rapportera Swishinbetalningarna på det sättet. Därför fick de i stället tillgång till hans personliga kod till Nordeakontot så de kunde kontrollera betalningarna själva. Efter ett tag övergick betalningarna för tjänsten i bitcoins.

Till stöd för att fjärrstyrning skett har L.K. åberopat ett sakkunnigutlåtande av M.N. samt vittnesförhör med densamme. Av bevisningen framgår att fjärrstyrning av hårddisken hos L.K:s stationära dator har skett vid ca 100 tillfällen mellan den 4 och 16 oktober 2019 genom användning av fjärrstyrningsprogrammet Remote desktop (fjärrskrivbord). Det framgår också att det finns spår av användning av Remote desktop från den 23 september 2019. Vidare framgår att fjärrstyrningsprogrammet Anydesk använts från den 15 oktober 2019 vid 17 tillfällen samt att fjärrstyrningsprogrammet TeamViewer varit installerat på datorn. Beträffande TeamViewer går det se att programmet använts men det anges inte vid vilken tidpunkt.

Åtalsperioden sträcker sig från den 22 maj 2019 till den 19 augusti 2019. Den bevisning som L.K. lagt fram säger således inget om det skett någon fjärrstyrning under denna tid. Av utredningen i målet har visserligen framkommit att hårddiskens operativsystem uppdaterades den 22 september 2019, vilket kan vara förklaringen till att det inte gått att spåra någon fjärrstyrning i tiden dessförinnan. Trots detta går det enligt domstolen inte att dra slutsatsen av den åberopade bevisningen att fjärrstyrning också måste skett under åtalsperioden.

Inte heller L.K:s egen uppgift i förhör om att fjärrstyrning skett framstår som trovärdig. Han har yrkeskunskaper inom IT och en hypotetisk fjärranvändare skulle bland annat få tillgång till stora delar av hans dator, även om vissa delar av datorn kan skyddas av separata säkerhetssystem. Det faktum att han inte vet vilka

personerna är som han menar har fjärrstyrt hans datorer och fått tillgång till hans personliga uppgifter, inklusive bankkonton, bidrar också till att hans uppgift om att fjärrstyrning skett inte framstår som sannolik. Till detta kommer att L.K. valt att inte medverka fullt ut till att hans två bärbara datorer, som är skyddade med kryptering, kunnat undersökas av polisens IT-forensiker.

Enligt domstolen förtar således inte L.K:s uppgifter och den utredning som han presenterat värdet av åklagarens bevisning till stöd för att det är L.K. som är ansvarig för swedeniptv.

Sammanfattningsvis är utredningen sådan att åklagaren bevisat att L.K. under åtalstiden olovligen har tillgängliggjort de aktuella filmerna för allmänheten genom överföring via hemsidan swedeniptv.se. Detta innebär att han har gjort intrång i målsägandebolagens upphovsrätt till filmerna. L.K. måste ha varit medveten om att det fanns en risk för att han gjorde intrång i målsägandebolagens upphovsrätt genom att göra filmerna tillgängliga för allmänheten på detta sätt. Han har inte gjort något för att kontrollera att det fanns licenser för verksamheten. Han får därför anses ha varit likgiltig för att han delade upphovsrättsskyddat material utan tillstånd. L.K. har därmed i vart fall begått gärningen med likgiltighets uppsåt och ska dömas för brott mot upphovsrättslagen.

### **Påföljd**

L.K. är 30 år, tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Han ska nu dömas för brott mot upphovsrättslagen. Domstolen bedömer att brottslighetens straffvärde motsvarar fyra månaders fängelse.

Brott mot upphovsrättslagen utgör inte brott av sådan art att fängelse som regel ska väljas som påföljd (se NJA 2017 s. 446). Det saknas anledning att anta att L.K. kommer fortsätta begå brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter bestäms med utgångspunkt i straffvärdet. Utifrån L.K:s ekonomiska förhållanden ska varje dagsbot bestämmas till 390 kr.

## Övriga frågor

### *Förverkande av utbyte av brott*

Åklagaren har yrkat att ett värde om 157 194 kr ska förklaras förverkat från L.K. som utbyte av brott. Beloppet är uträknat utifrån abonnemang som varit aktuella i nätverket under brottsperioden och de intäkter som inkommit på L.K:s konton under denna tid, med avdrag för anskaffningskostnader.

Eftersom L.K. ska dömas för brott mot upphovsrättslagen finns förutsättningar att förverka ett värde för utbyte av brott från honom enligt 7 kap. 53 a § upphovsrättslagen. Det har inte framkommit några omständigheter som visar att detta skulle vara uppenbart oskäligt. L.K. har inte ifrågasatt åklagarens beräkning. Ett belopp om 157 194 kr ska således förverkas från L.K. som utbyte av brott.

### *Förverkande av beslagtagna egendom*

Åklagaren har begärt att beslagtagna teknisk utrustning förverkas. Detta har L.K. motsatt sig.

Enligt 7 kap. 53 a § andra stycket upphovsrättslagen och 36 kap. 2 § brottsbalken får domstol förverka egendom bl.a. om den har använts som hjälpmedel vid brott och det behövs för att förebygga brott. Av 36 kap. 3 § p. 1 brottsbalken framgår att föremål får förverkas om de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Av utredningen framgår att hårddisken hos den stationära datorn och USB-minnet (p. 6 och 7 i beslaget) har använts som hjälpmedel vid brott. Domstolen bedömer att egendomen behöver förverkas för att förebygga brott.

När det gäller kryptovalutaplånböckerna (USB-minnena, p. 12 och 13 i beslaget) har det inte gått att utreda om dessa har använts i den olagliga iptv-verksamheten då L.K. valt att inte lämna ut lösenorden. Det är dock utrett att ett av möjliga

betalningsmedel vid köp av abonnemang via swedeniptv varit just bitcoins, som går att lagra på de beslagtagna kryptovalutaplånböckerna. Mot denna bakgrund kan det befaras att egendomen kan komma till brottslig användning varför denna ska förverkas. Detsamma gäller för iptv-boxen (p. 16 i beslaget).

Sammanfattningsvis är förverkandeyrkandena lagligen grundade och ska bifallas.

#### *Brottsofferfond och försvararersättning*

Eftersom L.K. döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

P.F. har begärt ersättning för bl.a. 85,5 timmars arbete. Han förordnades som offentlig försvarare den 23 oktober 2019 och åtal väcktes den 11 oktober 2021. Mot bakgrund av målets omfattning och den förhållandevis långa tid som förundersökningen pågått får den nedlagda tiden anses skälig. Även övriga kostnader får anses skäliga.

P.F. ska därför tillerkännas begärd ersättning. Med beaktande av L.K:s ekonomiska förhållanden ska han återbetala hela denna kostnad till staten.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 2](#) (PMD-01)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska på grund av mellankommande helg, ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 27 juni 2022.

Josefin Park

Skiljaktig mening, se nästa sida.



Nämndemannen Axel Rune är skiljaktig beträffande yrkandet om förverkande av de två beslagtagna kryptovalutaplånböckerna (USB-minnena, p. 12 och 13 i beslaget) och anför följande. Yrkandet ska ogillas då åklagaren inte visat att kryptovalutaplånböckerna kan kopplas till den olagliga iptv-verksamheten. Det finns därmed inte grund för förverkande, varken enligt 7 kap. 53 a § andra stycket upphovsrättslagen eller 36 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid [REDACTED]	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn K	Förnamn L

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-22	2019-10-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten  
mot internationell och organiserad brottslighet  
Kammaråklagare Kristin Morén

Ansökan om stämning

Sida 1(6)

Handling 125

Ärende AM-117656-19

Handläggare 860-S39

2021-10-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren  
vid huvudförhandling.  
/ Matilda Almelöv

Stockholms tingsrätt  
Patent- och marknadsdomstolen  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD: J
INKOM: 2021-10-11
MÅLNR: B 14330-19
AKTBIL: 15

TR mål: B 14330-19

Handl: OVR

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD: J
INKOM: 2022-05-18
MÅLNR: B 14330-19
AKTBIL: 83

**MATILDA ALMELÖV**  
**TINGSNOTARIE**

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
Personnr		Medborgare i		Telefon	
Sverige					
Adress					
Offentlig försvarare/ombud					
Advokatfirman Bönner och Frisé AB, Storgatan 44 A, 577 30					
HULTSFRED					
Frihetsberövande m.m.					
- Anhållen i frånvaro 2019-10-22, Gripen 2019-10-22, Frigiven 2019-10-24.					
Delgivningsuppgifter					

**Ansvaryrkanden m.m.**

**BROTT MOT UPPHOVSRÄTTSLAGEN (5000-K1079158-19)**

Målsägande

1. Aktiebolaget Svensk Filmindustri, 16556003-5213, företräds av Rättighetsalliansen, underrättad om åtalet
2. Nordisk Film A/S Mosedalvej 14, 2500 Valby, Danmark, företräds av Rättighetsalliansen, underrättad om åtalet
3. The Walt Disney Company Nordic AB, 16556405-6629, företräds av Rättighetsalliansen, underrättad om åtalet
4. Universal Sony Pictures Home Entertainment Nordic AB, 16556928-2949, företräds av Rättighetsalliansen, underrättad om åtalet

Gärning

[REDACTED] har i bland annat [REDACTED] uppsåtligt eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till nedan angivna filmverk, då han ensam eller gemensamt och i samråd eller samförstånd med andra personer, olovligt tillgängliggjort filmverken för allmänheten genom överföring, bestående av att till betalande kunder strömma filmverken via hemsidan swedeniptv.se.

Överföringarna av filmverken

- Emil i Lönneberga
- Hamilton – I nationens intresse
- Hundraettåringen som smet från notan och försvann
- Johan Falk – Slutet
- Jägarna 2
- Micke och Veronica
- Mig äger ingen
- Min så kallade pappa
- Pojken med guldbyxorna
- På rymmen med Pippi Långstrump
- Snabba Cash 2
- Solsidan
- Sune på bilsemester
- Superswede – En film om Ronnie Peterson
- Änglavakt

har skett från och med den 22 maj 2019 till och med den 19 augusti 2019.

Överföringarna av filmverken

- Becker – Kungen av Tingsryd
- Den blomstertid nu kommer
- Lasse Majas detektivbyrå – Det första mysteriet
- Lyckligare kan ingen vara
- Sune vs. Sune och
- Unga Astrid

har skett den 19 augusti 2019.

██████████ delaktighet i gärningarna har bland annat bestått i att han betalat för domänen och administrerat hemsidan swedeniptv.se, tagit betalt av kunder samt marknadsfört hemsidan swedeniptv.se.

**Ansvarsyrkande i andra hand**

I andra hand påstås att ██████████ genom det agerande som anges ovan med råd och dåd främjat annans eller andras olovliga tillgängliggörande av de angivna filmverken, som skett via hemsidan swedeniptv.se.

Lagrum

1 kap 2 § och 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) samt i andra hand även 23 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 157 194 kr förverkas från ██████████ såsom utbyte av brott enligt 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen. Beloppet är uträknat utifrån abonnemang som varit aktuella i nätverket under ovan angiven brottsperiod

*d i sin lydelse  
före 1 september  
2020*

och de intäkter som inkommit på [REDACTED] konto under den åtalade perioden, med avdrag för anskaffningskostnader.

Det yrkas att i beslag tagen dator (2019-5000-BG115260 p 6) förverkas från [REDACTED] jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken.

Det yrkas att i beslag taget USB-minne (2019-5000-BG115260 p 7) förverkas från [REDACTED] jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken.

Det yrkas att i beslag tagna UBS-minnen (kryptovalutaplånböcker) (2019-5000-BG115260 p 12 och 13) förverkas från [REDACTED] jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken.

Det yrkas att i beslag tagen iptv-box (2019-5000-BG115260 p 16) förverkas från [REDACTED] jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken.

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade [REDACTED] (förnekar brott).

Vittnesförhör med [REDACTED] bl.a. angående hur han köpte ~~en digitalbox~~ ~~inkl.~~ fungerande abonnemang på Tv-kanaler från hemsidan swedeniptv.se. Förhöret åberopats till strykande av [REDACTED] tillgängliggjort ovan angivna filmer utan rättighetsinnehavarnas tillstånd. H 29

Vittnesförhör med IT-forensiker [REDACTED] till vederläggande av [REDACTED] uppgifter att hans dator varit fjärrstyrd.

##### *Skriftlig bevisning*

Anmälan, **fup. s. 9-93**, åberopas bl.a. till styrande av att [REDACTED] spritt de filmer som anmälan avser via hemsidan swedeniptv.se samt att betalning för abonnemang gått till [REDACTED] kontot.

Kontroll av domänen swedeniptv.se:s ip-adress, **fup. s. 98**, åberopas till styrkande av att aktuell ip-adress tillhör företaget MissDomain Group.

Kunduppgifter från företaget Miss Hosting AB, **fup. s. 114-115**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] är innehavare av hemsidan swedeniptv.se

Uppgifter från Miss Hosting AB, **fup. s. 119-120**, åberopas till styrkande av att betalning för hemsidan swedeniptv.se gjorts från telefonnummer och konton knutna till [REDACTED]

Chattkonversation mellan Miss Hosting AB och [REDACTED], **fup. s. 127-134**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] drivit och administrerat hemsidan swedeniptv.se.

IP-spårning, **fup. s. 196, 200**, utvisande att IP-nr som innehav av [REDACTED] har kopplat mot Miss Hosting AB:s server där hemsidan swedeniptv.se legat.

Kontroll av filmer, **fup. s. 210-211**, åberopas till styrkande av att aktuella filmer varit tillgängliga under den tidsperiod som anges i åtalet.

PM, **fup. s. 218**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] betalat för hemsidan swedeniptv.se via Swish från nr [REDACTED] skrivet på honom.

Svar från Telenor, **fup. s. 220**, åberopas till styrkande av att nr [REDACTED] samt [REDACTED] tillhört [REDACTED]

PM, **fup. s. 226-228**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] nr [REDACTED] är registrerat på Facebook-kontot koppat till swedeniptv.se

Svar från Google, **fup. s. 234**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] nr [REDACTED] kan knytas till den mailadress [REDACTED] som kopplas till Facebook-kontot swedeniptv.se. *2229 och*

Beslagsprotokoll, **fup. s. 255-257 och 260**, åberopas till styrkande av att datorer, USB-minnen och kryptonycklar påträffats hemma hos [REDACTED]

IT-teknisk brottsplatsundersökning, **fup. s. 269-274**, åberopas till styrkande av vilka iakttagelser som gjorts av [REDACTED] stationära dator.

Protokoll över datamedieundersökning (avser två stycken bärbara datorer) **fup s. 277-278, 280-281**, åberopas till styrkande av att datorerna inte varit möjliga att undersöka.

Protokoll över datamedieundersökning (avser stationär dator) inkl. kundlista, **fup. s. 286-291, 293-320**, åberopas till styrkande av att det på den stationära datorn påträffats bl.a. dokument, kundlista och e-post som har koppling till sweden.iptv.se.

Undersökning av dator (avser stationär dator), **fup. 332-352**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] drivit och administrerat hemsidan swedeniptv.se.

Mejl utvisande kontakter mellan [REDACTED] och ett illegalt IPTV-nätverk **fup. s. 357, 367-368, 378, 380 och 384**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] ansökt om samt blivit återförsäljare av illegal IPTV.

Mejl från Miss Hosting till [REDACTED], **fup. s. 405**, med information om att domänen swedeniptv.se stängdes av 2019-10-11, åberopas till styrkande av att [REDACTED] varit ansvarig för den aktuella domänen.

Fakturor från Miss Hosting AB, **fup. s. 395, 403 och 408-409**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] betalat för domänen swedeniptv.se.

Sammanställning av mail, **fup. s. 414-431**, åberopas till styrkande av att [REDACTED] hanterat kunder i nätverket.

PM om fjärrstyrning, **fup. s. 484-485**, åberopas till vederläggande av [REDACTED] invändning om att hans (stationära) dator varit fjärrstyrd.

PM om fjärrstyrning, **tilläggsprotokoll s. 94-103**, åberopas till vederläggande av [REDACTED] invändning om att hans (stationära) dator varit fjärrstyrd.

Protokoll över datamedieundersökning avseende beslag (USB-minne) samt PM, **fup. s. 487-489**, åberopas till styrkande av att ett USB-minne påträffats innehållandes filer med koppling till iptv.

Protokoll över datamedieundersökning avseende beslag (kryptovaluta-plånböcker) **fup. s. 510-514**, åberopas till styrkande av UBS-minnen som används som kryptovalutaplånböcker påträffats hos [REDACTED]

Analys av beslag (iptv-box) **fup s. 521-523**, åberopas till styrkande av att en iptv-box har påträffats hos [REDACTED] samt att den varit uppkopplad på en portal för iptv-boxar.

Kontoutdrag, **fup. s. 524-547**, åberopas till styrkande av [REDACTED] ekonomiska förhållanden och den vinning han haft av brottsligheten.

PM om överföringar och order-fil, **fup. s. 548-556**, åberopas till styrkande av en fil påträffats i [REDACTED] dator, vilken innehållit bland annat en förteckning över beställningar av abonnemang.

PM om beräkning av antal kunder, **fup. s. 557-577**, åberopas till styrkande av antalet kunder som funnits i nätverket.

#### Handläggning

Hänvisning önskas avseende all skriftlig bevisning. Åklagaren kommer att föredra de väsentliga delarna under huvudförhandlingen.

Behov av teknisk utrustning i rätten: storbildsskärm jämte kabel.

Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten  
mot internationell och organiserad brottslighet  
Kammaråklagare Kristin Morén

**Ansökan om stämning**

2021-10-11

Sida 6(6)  
Handling 125  
Ärende AM-117656-19  
Handläggare 860-S39

---

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

Huvudförhandlingen beräknas ta två förhandlingsdagar i anspråk. De  
åberopade vittnena kallas med fördel till förhandlingsdag två.





## Hur man överklagar

Dom i brottmål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- domstolen meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)