



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020109

**PROTOKOLL**  
2023-05-31 och  
2023-06-21  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 4  
Mål nr PMÄ 15466-22

## RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Beergrehn, Ulrika Ihrfelt och Göran Söderström, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

## PARTER

### Klagande

SQ Innovation AG  
Industriestrasse 47  
CH-6300 Zug  
Schweiz

Ombud: Advokaten T.K. och biträdande juristen A.L.

### Motpart

Patent- och registreringsverket  
Box 530  
826 27 Söderhamn

### SAKEN

Registrering av varumärke

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2022-12-08 i mål nr PMÄ 12294-22

SQ Innovation AG har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska bevilja registrering av varumärket Lasix. SQ Innovation AG har vidhållit vad bolaget anförde hos Patent- och registreringsverket och i Patent- och marknadsdomstolen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

Dok.Id 1911640

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.patentochmarknadsoverdomstolen.se		

**BESLUT** (att meddelas 2023-07-27)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår överklagandet.

*Skälen för beslutet*

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen har redovisat.

När det först gäller frågan om märkeslikhet utgörs både det äldre, motanfödda varumärket och det sökta varumärket av ordet Lasix, även om det äldre varumärket skrivs med versaler. Märkena är således identiska. Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar därutöver att ordet, såvitt framgår av utredningen i ärendet, inte har någon särskild språklig betydelse på så sätt att det exempelvis skulle vara beskrivande eller knyta an till någon egenskap hos någon av de aktuella varorna. Det äldre varumärket måste enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning anses ha en normal ursprunglig särskiljningsförmåga.

Beträffande frågan om varuslagslikhet gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande överväganden.

Som Patent- och marknadsdomstolen konstaterat avser såväl det äldre som det sökta varumärket varor på det medicinska området. Det sökta varumärket avser infusionspumpar för medicintillförsel som kan användas för att tillföra vätska till patienter, medan det äldre varumärket avser Saluretica som, enligt vad som framgår av utredningen, är saltdrivande men även används som urindrivande läkemedel. Varorna skiljer sig således åt, men det finns samtidigt funktionsmässiga beröringspunkter mellan dem såtillvida att båda kan användas för att reglera vätskenivån i kroppen. Mot denna bakgrund bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen, i likhet med Patent-

och marknadsdomstolen, att det i varumärkesrättslig mening föreligger varuslagslikhet mellan varorna och att den får betraktas som låg.

Prövningen av om det finns en risk för att det sökta varumärket förväxlas med det äldre ska göras utifrån en helhetsbedömning där hänsyn tas till samtliga relevanta omständigheter. Vid denna bedömning kan inledningsvis konstateras att det är fråga om identiska märken, vilket talar för att det kan finnas en risk för förväxling. Mot en sådan risk talar emellertid den låga graden av varuslagslikhet. Vid helhetsbedömningen bör även följande omständigheter beaktas.

Omsättningskretsen för läkemedlet är såväl patienter i egenskap av slutanvändare som professionella aktörer inom det medicinska området. För infusionspumparna utgörs omsättningskretsen däremot uteslutande av professionella aktörer. Denna krets kan inte anses begränsad till medicinsk personal, utan innefattar även andra som är delaktiga i beslut om inköp av medicinsk utrustning till vårdinrättningar. Omsättningskretsen för de respektive varorna är således visserligen inte densamma, men eftersom den är delvis överlappande talar det för att kan finnas en risk för förväxling.

Vad sedan gäller distributionskanalerna för varorna kan både infusionspumpar och läkemedlet köpas in till vårdinrättningar och användas där. Till skillnad från infusionspumparna torde dock läkemedlet i betydande utsträckning distribueras via apotek till patienter för egen användning. Distributionskanalerna för varorna måste därför i huvudsak anses skilja sig från varandra, vilket talar mot en förväxlingsrisk.

Sammantaget gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning. Det måste i detta fall fästas särskild vikt vid att det är fråga om identiska märken. Trots att varuslagslikheten i detta fall är låg finns det – på grund av det funktionsmässiga sambandet inom det medicinska området och de delvis överlappande omsättningskretsarna – en risk för att en användning av det sökta varumärket kan leda till uppfattningen att varorna har samma kommersiella ursprung eller att det i vart fall finns ett kommersiellt samband med innehavaren av det äldre varumärket. Att distributionskanalerna i huvudsak skiljer sig åt ändrar inte denna bedömning. Det

föreligger således en risk för förväxling i varumärkesrättslig mening. Det finns därför, som Patent- och marknadsdomstolen också funnit, hinder mot registrering av det sökta varumärket. Överklagandet ska därmed avslås.

Beslutet i punkten 1 får inte överklagas.

Beträffande beslutet i punkten 2 saknas det skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Beslutet får därför inte överklagas.

Göran Söderström  
Protokollet uppvisat/