



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020116

BESLUT
2024-12-18
Stockholm

Mål nr
PMÄ 8120-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2024-05-20 i mål nr PMÄ 2300-24, se bilaga A

PARTER

Klagande

Quattro Vidcom AB, 556270-2190
Box 2120
421 02 Västra Frölunda

Ombud: advokaterna D.S och A.B.R.

Motpart

Dual-Action Svenska AB, 556569-0269
Box 55911
102 16 Stockholm

Ombud: advokaten S.A. och biträdande juristen F.J.

SAKEN

Informationsföreläggande enligt varumärkeslagen

PATENT- OCH MARKNADSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

1. Med ändring av punkten 1 i Patent- och marknadsdomstolens beslut avslår Patent- och marknadsöverdomstolen Dual-Action Svenska AB:s ansökan om informationsföreläggande.

Dok.Id 2137432

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 08:00–16:30

2. Med ändring av punkten 2 i Patent- och marknadsdomstolens beslut befriar Patent- och marknadsöverdomstolen Quattro Vidcom AB från ersättnings- skyldighet för Dual-Action Svenska AB:s rättegångskostnad vid Patent- och marknadsdomstolen och förpliktar i stället Dual-Action Svenska AB att ersätta Quattro Vidcom AB för dess rättegångskostnad där med 396 342 kr, varav 346 880 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från dagen för Patent- och marknadsdomstolens beslut till dess betalning sker.
 3. Dual-Action Svenska AB ska ersätta Quattro Vidcom AB för dess rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 827 119 kr, varav 600 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på förstnämnda belopp från dagen för detta beslut till dess betalning sker.
 4. Sekretess enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller alltjämt för uppgifter i aktbilagorna 34–36 i Patent- och marknadsdomstolens akt och aktbilagorna 60 och 69 i Patent- och marknadsöverdomstolens akt.
-

YRKANDEN M.M.

Quattro Vidcom AB har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen, med ändring av det överklagade beslutet, ska avslå Dual-Action Svenska AB:s (Dual-Action) ansökan om informationsföreläggande och befria Quattro Vidcom från skyldigheten att betala ersättning för Dual-Actions rättegångskostnad vid Patent- och marknadsdomstolen samt förplikta Dual-Action att ersätta Quattro Vidcom för rättegångskostnad vid Patent- och marknadsdomstolen med där yrkat belopp.

Dual-Action har motsatt sig att Patent- och marknadsdomstolens beslut ändras.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

PARTERNAS TALAN

Quattro Vidcom har till stöd för sitt överklagande i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopat samma omständigheter som vid Patent- och marknadsdomstolen och har bl.a. framhållit följande. Quattro Vidcom kan inte ange hur många produkter av märket Dual-Action Wheels som har haft ett A i fetstil på den s.k. ryttaren (den gula kartongen som har fästs i plastpåsen som innehåller produkten) och hur många som har saknat ett A i fetstil. Samtliga produkter har redovisats med koden 34101 i bolagets ekonomisystem utan åtskillnad av hur förpackningen har sett ut. Ett informationsföreläggande skulle inte fylla någon funktion eftersom produkter med ryttare som har haft ett A i fetstil och produkter med ryttare som inte har haft ett A i fetstil har hanterats på samma sätt i bokföringen.

Dual-Action har i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopat samma omständigheter till grund för sin ansökan som vid Patent- och marknadsdomstolen samt utvecklat sin argumentation här.

UTREDNINGEN

På Dual-Actions begäran har förhör under sanningsförsäkran hållits med bolagets ställföreträdare M.C.. På Quattro Vidcoms begäran har vittnesförhör hållits med auktoriserade revisorn F.B. och med M.P., verkställande direktör för Alloxx AB.

Parterna har även åberopat skriftlig bevisning och syn.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Rättsliga utgångspunkter

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som underinstansen har redogjort för med följande tillägg.

En förutsättning för att en ansökan om informationsföreläggande ska kunna bifallas är att den mot vilken yrkandet riktar sig mot förfogar över de uppgifter som omfattas av yrkandet. Om denne bestrider att han eller hon har tillgång till uppgifterna måste sökanden följaktligen åberopa tillräcklig bevisning i detta hänseende för att visa att så är fallet. För att göra det kan sökanden åberopa såväl muntlig som skriftlig bevisning, t.ex. förhör under sanningsförsäkran med motparten för att erhålla klarhet i om uppgifterna finns att tillgå. (Se PMÖD 2018:12 och däri gjorda hänvisningar.)

Patent- och marknadsöverdomstolens prövning

Quattro Vidcom har gjort gällande att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut ska ändras på grund av att det inte föreligger sannolika skäl för att bolaget har begått något intrång, att bolaget saknar den information som efterfrågas och att informationen heller inte kan antas underlätta utredningen av intrång samt att ett beslut om informationsföreläggande inte skulle vara proportionerligt.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen finns det anledning att först pröva frågan om Quattro Vidcom förfogar över de uppgifter som Dual-Actions ansökan om informationsföreläggande avser, dvs. om de dammsugarmunstycken av märket Dual-Action

Wheels som inte har haft ett A i fetstil på ryttaren. Det är inte självklart att en sådan uppgift om en detalj i förpackningens utformning framgår av bolagets bokföring eller annan information som bolaget förfogar över.

Dual-Action har inte åberopat någon bevisning till styrkande av att Quattro Vidcom förfogar över den information som efterfrågas. Bolaget har t.ex. inte utnyttjat möjligheten att åberopa förhör med någon hos Quattro Vidcom som under straffansvar kunnat svara på om det finns faktisk möjlighet att ta fram uppgifter avseende produkten Dual-Action Wheels utan ett A i fetstil på ryttaren. Till detta kommer att Quattro Vidcoms ställföreträdare H.S. i en vittnesattest har uppgett att varje produkt-kategori i bolagets sortiment har getts ett särskilt artikelnummer och att artikelnumret för produkten Dual-Action Wheels, med eller utan ett A i fetstil på ryttaren, är 34101. Han har vidare uppgett att de sammanställningar som bolaget har gett in över sålda produkter med detta artikelnummer fr.o.m. den 14 januari 2021 t.o.m. den 21 december 2023 är korrekta och kompletta. Detsamma gäller sammanställningen avseende returerna som gjorts under perioden mellan den 29 januari 2019 och den 21 december 2023.

Därutöver har F.B., som är revisor för Quattro Vidcom, med anledning av denna tvist utfört en granskning av bolagets bokföring. Granskningen har avsett produkten Dual-Action Wheels. Hans granskningsåtgärder har omfattat inhämtning och observation av in- och utleveranser ur varulagret avseende perioden 2019–2023. Han har även verifierat de underlag som Quattro Vidcom har lämnat in till domstolen som avsett perioden fr.o.m. 1 januari 2021 t.o.m. 17 april 2024. Underlaget har inhämtats från Quattro Vidcoms affärssystem baserat på urvalskriterier som omfattat artikelnumret 34101, den EAN-kod som produkten är försedd med och en kombination av dessa. En undersökning har även gjorts om några andra artiklar har kunnat knytas till den aktuella EAN-koden. Han har inhämtat s.k. SIE4-filer från bolagets redovisningsprogram. I det materialet har han – förutom sökningar på ett antal begrepp som innehåller orden Dual-Action, med och utan bindestreck, samt förkortningen DA – gjort sökningar på en mängd andra begrepp som t.ex. ”dammsugarmunstycke”, ”munstycke” och ”städartiklar”. Han har även sökt på andra artikelnummer som är snarlika 34101, men där siffror har kastats om på olika sätt. Vidare har han gjort sökningar på

diverse andra EAN-koder. Härutöver har han inhämtat en sammanställning av kreditposter för produkten Dual-Action Wheels under perioden 2021–2023.

F.B. har i sitt förhör uppgett att han vid sin granskning fick tillgång till allt material som han bad om. Han har inte funnit några uppgifter som tyder på att inköp av produkter av märket Dual-Action Wheels har skett från annan än Dual-Action.

Utifrån den utredning som har presenterats är det enligt domstolen inte visat att Quattro Vidcom förfogar över de specifika uppgifter som Dual-Actions yrkande om informationsföreläggande avser. Överklagandet ska således bifallas redan på denna grund. Därmed saknas skäl för domstolen att pröva om det föreligger sannolika skäl för att intrång har begåtts.

Rättegångskostnader

Quattro Vidcom har vunnit framgång med sitt överklagande. Av de skäl som Patent- och marknadsdomstolen har angett är utgångspunkten att Quattro Vidcom har rätt till ersättning för sin rättegångskostnad.

Dual-Action har yrkat att Quattro Vidcom, trots denna utgång, ska stå för bolagets rättegångskostnad. Enligt Dual-Action har Quattro Vidcoms processföring, även om den inte varit vårdslös, föranlett en kostnad som skulle ha kunnat undvikas om den utredning som Quattro Vidcom gett in hade presenterats tidigare.

Enligt Quattro Vidcom kan bolaget inte lastas för att Dual-Action inte har beaktat den information som Quattro Vidcom lämnat före och under processen. Enligt bolaget saknas skäl att frångå huvudregeln om att vinnande part ska stå motpartens rättegångskostnad.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen kan varken bestämmelsen i 18 kap. 3 § andra stycket eller 6 § rättegångsbalken medföra att ansvaret för rättegångskostnaderna

i detta ärende ska fördelas på annat sätt än enligt huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken. Dual-Action ska således ersätta Quattro Vidcom för skälig rättegångskostnad i båda instanserna.

Quattro Vidcom har vid Patent- och marknadsdomstolen yrkat ersättning med 416 916 kr, varav 346 880 kr avser ombudsarvode, 32 574 kr parts eget arbete och 37 462 kr ett revisorsyttrande. När det gäller parts eget arbete har Quattro Vidcom begärt ersättning motsvarande att anställda vid bolaget lagt ner 40 timmar med anledning av processen.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att kostnaderna för ombudsarvode och revisorsyttrandet är skäliga. Enligt domstolen är det beträffande parts eget arbete endast visat att högst 15 timmar har avsett sådant arbete som bestått i inhämtning av bevisning m.m. och som därmed är ersättningsgillt. Kostnaden för detta uppgår till 12 000 kr, med det timpris som kan räknas fram. Övriga delar av kostnadsanspråket i denna del har avsett sedvanliga kontakter som en part kan förväntas ha med sitt ombud med anledning av en domstolsprocess. Sådana kostnader kan inte anses ersättningsgilla (jfr NJA 2023 s. 94, p. 15).

Av det anförda följer att Dual-Action ska ersätta Quattro Vidcom för bolagets rättegångskostnad med 396 342 kr vid Patent- och marknadsdomstolen.

I Patent- och marknadsöverdomstolen har Quattro Vidcom yrkat ersättning med 1 030 125 kr, varav 770 006 kr avser ombudsarvode, 60 800 kr parts eget arbete, 195 053 kr Fredrik Bobergs kompletterande revisorsutlåtande och inställelse vid sammanträde samt 4 266 kr för resor som ombuden har gjort.

Dual-Action har ansett att den av Quattro Vidcom begärda ersättningen för ombudsarvode och partsarbete framstår som för hög. När det gäller ersättningen för parts eget arbete har bolaget påpekat att Håkan Sannevi och Katarina Sannevi, som är anställda i bolaget, enbart har vidtagit sådana åtgärder som en part har att räkna med i en tvist och att det därför saknas anledning att Quattro Vidcom ska få ersättning för arbete som utförts av dem. Såvitt avser Quattro Vidcoms utlägg för resor har Dual-Action vitsordat storleken på utlägggen, men överlämnat till rätten att avgöra om de aktuella resorna har

varit motiverade. I övrigt har Dual-Action överlämnat till rätten att pröva skäligheten av Quattro Vidcoms kostnadsanspråk.

När det gäller ersättning för ombudsarvode gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning. Skriftväxlingen har varit förhållandevis omfattande. Domstolen har vid två tillfällen fattat beslut om att tillåta parterna att åberopa ny bevisning och ett sammanträde med bevisupptagning har hållits. Arvodet får, trots att tyngdpunkten i processen varit förskjuten till denna instans, anses något högt även om det står klart att utgången i ärendet har haft stor betydelse för Quattro Vidcom. Enligt domstolen får ett arvode om 600 000 kr anses skäligt.

Beträffande parts eget arbete gör Patent- och marknadsöverdomstolen följande bedömning. Quattro Vidcom har angett bolaget har lagt ner 64 timmar med anledning av processen här. Enligt domstolen är det endast visat att 31 timmar har avsett sådant arbete som består i inhämtning av bevisning m.m. och som därmed är ersättningsgillt. Kostnaden för detta uppgår till 27 800 kr, med det timpris som kan räknas fram.

Enligt domstolen får utläggerna för de resor som bolagets ombud har gjort för att närvara på ett möte i Göteborg med Quattro Vidcoms revisor, anses vara motiverade för tillvaratagande av parts rätt. Vidare får bolagets kostnader för revisorns yttrande och inställelse vid sammanträdet anses skäliga.

Av det anförda följer att Dual-Action ska ersätta Quattro Vidcom för bolagets rättegångskostnad med 827 119 kr i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Sekretess

Aktbilagorna 34–36 i underinstansens akt och aktbilaga 60 och 69 i Patent- och marknadsöverdomstolens akt, som innehåller uppgifter som omfattas av sekretess enligt 36 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), har föredragits inom stängda dörrar. Det finns skäl att förordna att sekretessen för dessa uppgifter ska bestå.

Överklagande

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas (se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar). Detta beslut får därför inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Ihrfelt, Sara Ulfsson och Ulrika Persson, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

PROTOKOLL
2024-05-20
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga 49
Mål nr
PMÄ 2300-24

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Josefin Park, även protokollförare

PARTER

Sökande

Dual-Action Svenska AB, 556569-0269
Box 55911
102 16 Stockholm

Ombud: Advokaten S.A. och biträdande juristen F.J.

Motpart

Quattro Vidcom AB, 556270-2190
Box 2120
421 02 Västra Frölunda

Ombud: Advokaterna D.S och A.B.R.

SAKEN

Informationsföreläggande enligt varumärkeslagen

BAKGRUND

Dual-Action Svenska AB (Dual-Action) bedriver verksamhet inom bl.a. försäljning av

dammsugarmunstycken. Quattro Vidcom AB (Quattro Vidcom) säljer produkter inom bl.a. hem och hushåll till stormarknader, livsmedelsbutiker och fackhandlare. Quattro Vidcom har tidigare varit återförsäljare av Dual-Actions dammsugarmunstycken.

Dok.Id 2847475

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon
08- 561 654 70
E-post: stockholmstingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Under hösten 2023, efter att affärsrelationen mellan Dual-Action och Quattro Vidcom upphört, förekom viss skriftväxling mellan parterna med anledning av att Dual-Action påstod att Quattro Vidcom sålde kopior av Dual-Actions dammsugarmunstycken. Dual-Action ombad Quattro Vidcom att upphöra med försäljningen av munstyckena och att tillhandahålla information om den försäljning som skett. Quattro Vidcom invände att samtliga produkter som bolaget hanterat var originalprodukter från Dual-Action och att Dual-Action därför redan hade tillgång till den efterfrågade informationen.

Den 7 februari 2024 ansökte Dual-Action om informationsföreläggande mot Quattro Vidcom.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Dual-Action har yrkat att Patent- och marknadsdomstolen vid vite om 100 000 kronor, eller annat belopp som domstolen finner lämpligt, förelägger Quattro Vidcom att till Dual-Action lämna informationen nedan om dammsugarmunstycken med den förpackning som framgår av bilaga 1 (inträngsprodukterna).

Informationen ska innehålla uppgifter om

- (i) hur många exemplar av intrångsprodukterna som Quattro Vidcom har köpt,
- (ii) hur många exemplar av intrångsprodukterna som Quattro Vidcom har sålt,
- (iii) hur många exemplar av intrångsprodukterna som Quattro Vidcom har i sitt lager,
- (iv) namn på och adress till de som Quattro Vidcom har köpt intrångsprodukter av,
- (v) namn på och adress till de som Quattro Vidcom har sålt intrångsprodukter till,
- (vi) vilket pris (per exemplar) Quattro Vidcom har betalat för intrångsprodukterna,

- (vii) vilket pris (per exemplar) Quattro Vidcom har erhållit vid försäljning av intrångsprodukter.

Informationen ska avse från och med den 19 januari 2021 till och med dagen för beslut om informationsföreläggande.

Quattro Vidcom har bestritt yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER M.M.

Dual-Action har sammanfattningsvis anfört följande.

Dual-Action är innehavare av företagsnamnet Dual-Action Svenska Aktiebolag med verksamhetsföremål att ”bedriva grossistförsäljning, detaljhandelsförsäljning och webbförsäljning mot konsumenter av dammsugarmunstycken [...]”. Företagsnamnet registrerades den 3 september 1999. Dual-Action har därmed ensamrätt till företagsnamnet som varukännetecken genom det s.k. korsvisa skyddet.

Dual-Action är också innehavare av ett svenskt figurvarumärke, reg.nr. 624701, registrerat i klass 7 för sugmunstycken till dammsugare. Varumärket registrerades den 8 mars 2023. Dual-Action har därigenom ensamrätt att använda varumärket för sugmunstycken till dammsugare.

Dual-Action har sålt dammsugarmunstycken i över 20 år. Under dessa år har endast mindre justeringar gjorts på de förpackningar som munstyckena ligger i, huvudsakligen på de s.k. ryttarna (den kartong som plastpåsen med produkten är fäst i). Av relevans är ett medvetet tryckfel som möjliggör för Dual-Action att identifiera kopior av dess produkter. Det inledande A:et i ordet Action på samtliga exemplar av de ryttare som användes mellan 2005 och 2022 är nämligen i fetstil på ett ställe. Att föra in

medvetna tryckfel på produktförpackningar är en vanligt förekommande strategi som rättighetsinnehavare använder för att identifiera intrångsprodukter som i allt väsentligt är identiska med rättighetshavarens originalprodukter.

Sedan 2015 har samtliga dammsugarmunstycken som Dual-Action levererat till Quattro Vidcom haft ryttare med det medvetna tryckfelet. Den sista leveransen till Quattro Vidcom skedde den 19 januari 2021 och omfattade 7 000 dammsugarmunstycken av typen Dual-Action Wheels. Den 22 februari 2023 beställde visserligen Quattro Vidcom ytterligare 7 000 exemplar, men dessa avbeställdes sedan med hänvisning till att priset blivit för högt. Trots detta var Quattro Vidcoms försäljningsställ under slutet av 2022 och under 2023 i flera varuhus påfyllda med dammsugarmunstycken av typen Dual-Action Wheels. Vid kontroll av dessa produkter har noterats att de saknar det medvetna tryckfelet på ryttarna. I övrigt är produkterna, förpackningarna och ryttarna identiska, vilket innebär att även de kännetecknen som anbringats på produkterna är identiska med Dual-Actions företagsnamn och figurvarumärke. Eftersom tryckfelet saknas på ryttarna kan Dual-Action konstatera att produkterna inte har satts på marknaden med Dual-Actions samtycke.

Dual-Action har full kontroll över samtliga led i tillverkning och leverans av bolagets dammsugarmunstycken. Dual-Action bestämmer ensamt hur ryttarna ska utformas och tar fram original som skickas till tillverkaren i Kina som i sin tur skickar provexemplar för godkännande till Dual-Action. Innan utskeppning till Sverige kontrolleras ryttarna av tillverkarna i Kina, dvs. i samband med att containrarna packas, försluts och plomberas för att säkerställa att innehållet inte förändras under leverans. Innan leverans till svenska återförsäljare, som Quattro Vidcom, gör Dual-Action även fysiska kontroller av leveranserna. Därutöver har Dual-Action erhållit provexemplar av dammsugarmunstyckena i samband med leverans. Risken för produktionsfel är därför mycket liten, för att inte säga utesluten. I vart fall skulle inte den mängd av ryttare utan A i fetstil som Dual-Action sett på den svenska marknaden, t.ex. i Quattro Vidcoms ställ hos City Gross, ha kunnat passera utan att upptäckas och stoppas.

Sammanfattningsvis gör således Quattro Vidcom intrång i Dual-Actions varumärkesrätt och rätt till företagsnamnet som varukännetecken. Under alla omständigheter föreligger sannolika skäl för att Quattro Vidcom gör intrång i Dual-Actions rättigheter.

Den begärda informationen behövs för att Dual-Action ska kunna utreda omfattningen av intrånget och storleken på ett skadeståndsanspråk. Det av Quattro Vidcom åberopade revisorsintyget omfattar endast ostridiga uppgifter om Dual-Actions försäljning av damsugarmunstycken till Quattro Vidcom och säger inget om Quattro Vidcoms inköp och försäljning av intrångsprodukterna. Revisorn har således inte granskat all information om Quattro Vidcoms inköp och försäljning av dammsugarmunstycken, utan endast information hänförligt till visst artikelnummer som tagits fram av Quattro Vidcom. Även vad Quattro Vidcoms anför om betydelsen av EAN-koden blir då utan betydelse.

Dual-Action har ett befogat intresse av att informationen avser tiden från den sista leveransen av originalprodukter till Quattro Vidcom, dvs. den 19 januari 2021, eftersom det är då intrånget kan antas ha påbörjats. För det fall domstolen anser att informationen ska lämnas för en kortare tidsperiod, bör informationen i vart fall avse tiden från och med den 25 september 2022, dvs. två månader före det datum då Dual-Action först påträffade intrångsprodukterna i butik. Eftersom intrånget alltjämt pågår ska informationen omfatta tiden fram till och med dagen för beslut om informationsföreläggande.

Dual-Actions befogade intresse av att få tillgång till informationen överväger de eventuella men föreläggandet kan innebära för Quattro Vidcom. Det finns inte heller något annat motstående intresse som talar mot att ett informationsföreläggande beviljas.

Quattro Vidcom hade en nettoomsättning om närmare 19 miljoner kr för räkenskapsåret 2022/2023. Med beaktande av detta får ett vite om 100 000 kr anses vara skäligt.

Quattro Vidcom har sammanfattningsvis anfört följande.

Quattro Vidcom har endast hanterat dammsugarmunstycken med ursprung hos Dual-Action. Quattro Vidcom har under 2021 dels haft ett visst lager av Dual-Action Wheels, dels vid flertal tillfällen återköpt originalprodukter från olika varuhus och butiker och därefter sålt nämnda produkter vidare. Efter att Dual-Action började höja priserna på sina dammsugarmunstycken minskade Quattro Vidcoms försäljning av Dual-Action Wheels. Quattro Vidcom kom därmed att upphöra med sina inköp från Dual-Action. Denna prishöjning har även fått Quattro Vidcoms kunder att avbryta sin lansering och försäljning av produkten, med följd att avbeställningar gjorts och returerna mottagits från Quattro Vidcoms kunder.

Av den utredning som Quattro Vidcom presenterat framgår att bolaget under 2021–2024 totalt har sålt 8 377 Dual-Action Wheels och tagit 845 i retur. Detta utgör en total försäljning om 7 532 produkter vilket motsvarar leveransen om 7 000 dammsugarmunstycken som kom från Dual-Action i januari 2021 och befintligt lager.

Dual-Action kan inte haft full kontroll över samtliga led i leveranskedjan av bolagets dammsugarmunstycken på det sätt som påstås. Dual-Action kan rimligen endast ha genomfört stickprov på leveranserna till Quattro Vidcom, som var för sig kunde omfatta många tusen exemplar. Quattro Vidcom har vidare mottagit lejonparten av produktleveranserna i förslutna och från fabrik plomberade containrar från tillverkaren i Kina. För dessa containrar har det således inte varit möjligt för någon annan än Quattro Vidcom själv att öppna containern och kontrollera hela innehållet. Dual-Action kan således inte veta att inga påstådda intrångsprodukter utan fetat A på ryttaren har levererats från Dual-Action till Quattro Vidcom mellan 2015 och 2022.

I Quattro Vidcoms ekonomisystem är alla artikelnumrerade produkter kopplade till en unik EAN-kod. Eftersom samtliga påstådda intrångsprodukter respektive originalprodukter har samma unika EAN-kod, skulle även de påstådda intrångsprodukterna synas med samma artikelnummer i Quattro Vidcoms ekonomisystem. De produkter som redovisats av Quattro Vidcom och bedömts av dess revisor utgör därmed samtliga de dammsugarmunstycken som sålts av Quattro Vidcom.

Sammanfattningsvis har Quattro Vidcom inte gjort något intrång och bolaget har dessutom inte någon möjlighet att utge information om vem som kan stå bakom de påstådda intrångsprodukterna. Att Dual-Action Wheels har funnits tillgängligt för försäljning under 2022 i flera varuhus, gentemot vilka Quattro Vidcom bedriver återförsäljning, trots att någon leverans av originalprodukterna inte skett sedan den 19 januari 2021, innebär inte att sannolika skäl för intrång föreligger.

I vart fall bestrids informationsföreläggandet på den grunden att yrkandet är oproportionerligt. Quattro Vidcom har redan lagt betydande resurser för att försöka tillmötesgå Dual-Actions påstående om intrång och förse bolaget med nödvändig information. Med hänsyn till den relevanta information som Quattro Vidcom redan har tillhandahållit Dual-Action, både under parternas tidigare korrespondens och under ärendet, kan det inte anses finnas något kvarstående värde i att utfå den begärda informationen för Dual-Action.

Under alla förhållanden saknas skäl att förena något föreläggande med vite. I vart fall är det av Dual-Action begärda vitet oskäligt högt varvid endast 50 000 kr kan vitsordas.

DOMSTOLENS BEDÖMNING

Utgångspunkter för bedömningen

Ett informationsföreläggande får meddelas under förutsättning att sökanden visar sannolika skäl för att någon gjort varumärkesintrång (se 9 kap. 1 § varumärkeslagen, 2010:1877).

Informationsföreläggande är en förberedande åtgärd som syftar till att möjliggöra en rättegång mot en intrångsgörare. Det är alltså fråga om ett preliminärt beslut som föregår en eventuell slutlig prövning av saken och kan därmed närmast sägas vara en typ av säkerhetsåtgärd. Vid ansökan om informationsföreläggande har sökanden en bevislättning på så sätt att domstolen endast behöver ta ställning till om det i objektiv mening föreligger sannolika skäl för att intrång har begåtts. För motpartens del innebär i stället det lägre ställda beviskravet att ett beslut om informationsföreläggande har en mindre bevisverkan i en eventuell efterföljande intrångstalan (se närmare prop. 2008/09:67 s. 150 f.).

Bedömningen i detta fall

Frågan om det finns sannolika skäl för intrång

Inledningsvis konstaterar domstolen att det är ostridigt att Dual-Action har ensamrätt att använda varukännetecknen Dual-Action Svenska Aktiebolag och DUAL-ACTION Wheels i figur för dammsugarmunstycken. Det är vidare ostridigt att Quattro Vidcom tidigare varit återförsäljare av Dual-Actions produkter och därmed haft tillåtelse att sälja dammsugarmunstycken försedda med Dual-Actions kännetecken.

Frågan är då om Dual-Action gjort sannolikt att de dammsugarmunstycken av typen Dual-Action Wheels som Quattro Vidcom sålt efter att parternas affärsrelation upphört

i slutet av januari 2021 inte enbart utgjorts av originalprodukter, utan även omfattat kopior där Dual-Actions varukännetecken använts utan bolagets tillstånd.

Dual-Action har gjort gällande att samtliga originalprodukter som producerats under perioden 2005 – 2022 haft ett medvetet tryckfel på baksidan av de s.k. rymtarna i syfte att identifiera inrånsprodukter. Det medvetna tryckfelet har enligt Dual-Action bestått i att det inledande A:et i ordet Action på ett ställe varit i fetstil. Vad Dual-Action anfört i detta avseende får enligt domstolen stöd av intyget från produktionsansvarig i Kina och de bilder på rymtare som åberopats av Dual-Action.

Av foton från november 2022 på dammsugarmunstycken av typen Dual-Action Wheels i Quattro Vidcoms försäljningsställ och på inköpta exemplar av Dual-Action Wheels i tre olika butiker den 25 november och 4 december 2022 respektive den 4 oktober 2023 framgår att rymtarna till dessa saknar det medvetna tryckfelet. I övrigt är produkterna, förpackningarna och rymtarna identiska med Dual-Actions originalprodukter.

Redan nu redovisade omständigheter talar enligt domstolen för att det i objektiv mening föreligger sannolika skäl för att Quattro Vidcom sålt kopior av Dual-Action Wheels.

Det går visserligen inte att utesluta att det någon gång under perioden 2005 – 2022 kan ha förekommit enstaka exemplar av originalprodukter där rymtarna saknat det fetade A:et till följd av produktionsfel. Med beaktande av vad Dual-Action anfört om de kontroller som görs av leveranserna – både av tillverkaren i Kina och av Dual-Action – framstår det emellertid inte som sannolikt att de produkter som påträffats i Quattro Vidcoms försäljningsställ vid tre tillfällena i olika butiker med ungefär ett års mellanrum skulle utgöra sådana exemplar. Till detta kommer att Quattro Vidcoms försäljningsställ i olika butiker i slutet av 2022 och 2023 varit påfyllda med Dual-Action Wheels trots att Quattro Vidcoms sista beställning från Dual-Action skedde i

januari 2021 och trots att den beställning om 7 000 produkter som Quattro Vidcom gjorde i februari 2023 avbeställdes.

Det av Quattro Vidcom åberopade revisorsintyget och vad Dual-Action anfört om att alla artikelnumrerade produkter är kopplade till en unik EAN-kod i bolagets ekonomisystem förändrar inte domstolens bedömning. Det föreligger därmed sannolika skäl för att Quattro Vidcom gjort intrång i Dual-Actions varukännetecken.

Befogat intresse av uppgifterna

Ett beslut om informationsföreläggande får bara meddelas om informationen kan antas underlätta utredningen av det påstådda intrånget (se 9 kap. 1 § första stycket varumärkeslagen). Det innebär att sökanden ska ha ett befogat intresse av den efterfrågade informationen (se prop. 2008/09:67 s. 160 f.).

Domstolen har funnit att det föreligger sannolika skäl för att Quattro Vidcom gjort intrång i Dual-Actions varukännetecken. Utgångspunkten är därmed att Dual-Action har ett befogat intresse av att få information för att utreda omfattningen av intrånget och att identifiera andra som varit delaktiga i intrånget (jfr NJA 2015 s. 605 p. 25).

Den information som Quattro Vidcom redan har lämnat i ärendet avser originalprodukter. De uppgifter som Dual-Action har begärt avser hur många intrångsprodukter, dvs. dammsugarmunstycken av typen Dual-Action Wheels som saknar det fetade A:et på baksidan av ryttaren, som Quattro Vidcom har köpt, sålt och har i sitt lager samt inköps- och försäljningspris (per exemplar) för denna produkt. Detta är sådana uppgifter som kan underlätta utredningen av omfattningen av intrånget avseende den aktuella produkten och är därför till sin karaktär befogade (se NJA 2015 s. 605 p. 29 och jfr a. prop. s. 260).

Dual-Action har också begärt uppgifter om namn på och adress till de som Quattro Vidcom har köpt intrångsprodukterna av samt namn på och adress till de som Quattro

Vidcom har sålt intrångsprodukterna till. Detta är sådan information som varumärkeslagen uttryckligen anger kan omfattas av ett informationsföreläggande (se 9 kap. 1 § tredje stycket p. 1 och 2 varumärkeslagen). Annat har inte framkommit än att Quattro Vidcom enbart har återförsäljare, i form av stormarknader, livsmedelsbutiker och fackhandlare, som kunder. Även dessa uppgifter får därmed anses befogade.

Dual-Action har begärt att informationen ska avser tiden från den 19 januari 2021 fram till och med dagen för beslutet om informationsföreläggande. När avsikten med begäran om informationsföreläggande är att identifiera tidigare led i hanteringen av varor som intrånget gäller eller att utreda omfattningen av intrånget kan det i allmänhet anses befogat att informationen avser en period både före och efter den tidpunkt då ett sannolikt intrång först har kunnat konstateras (se NJA 2015 s. 605 p. 27). I detta fall har ett sannolikt intrång kunnat konstateras i vart fall under perioden 25 november 2022 – 4 oktober 2023. Enligt domstolen kan Dual-Action inte anses ha ett befogat intresse av att få del av uppgifter mer än två månader före denna tidsperiod. Däremot instämmer domstolen i att informationsföreläggandet bör omfatta tiden fram till och med dagen för detta beslut.

Proportionalitet, beslutets utformning m.m.

Ytterligare en förutsättning för att ett informationsföreläggande ska kunna meddelas är att skälen för åtgärden måste uppväga den olägenhet eller det men i övrigt som en informationsskyldighet innebär för den som drabbas av den eller för något annat motstående intresse, den s.k. proportionalitetsprincipen (se 9 kap. 2 § första stycket varumärkeslagen).

Som redan nämnts avser den information som Quattro Vidcom lämnat originalprodukter. Någon utredning kring intrångsprodukter, dvs. dammsugarmunstycken av typen Dual-Action Wheels som saknar det fetade A:et på baksidan av ryttaren, har inte lämnats. Ett föreläggande om att lämna ut information hänförlig till sådana intrångsprodukter får därmed anses uppväga den olägenhet eller det men i övrigt som

informationsskyldigheten innebär för Quattro Vidcom. Det finns inte heller något annat motstående intresse som hindrar att informationsföreläggandet beviljas.

Sammanfattningsvis finner Patent- och marknadsdomstolen att det finns förutsättningar att meddela ett beslut om informationsföreläggande mot Quattro Vidcom.

Beslutet bör förenas med vite. Den nivå på vitesbeloppet som Dual-Action angett framstår som väl avvägd.

Domstolen bedömer att en frist om tre veckor från det att detta beslut vinner laga kraft är tillräcklig för Quattro Vidcoms skyldighet att lämna uppgifterna till Dual-Action.

Rättegångskostnader

Av 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden följer att domstolen i ett ärende där enskilda är motparter till varandra med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken får förplikta den ena parten att ersätta den andra parten för dennes kostnader i ärendet. Att bestämmelsen är tillämplig i ärenden av nu aktuellt slag följer av 9 kap. 3 § andra stycket varumärkeslagen, som även föreskriver att domstolen får bestämma att vardera parten i ärendet ska svara för sina rättegångskostnader.

Domstolen ser i detta fall inte att det finns några skäl att frångå huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken. Quattro Vidcom ska därför som tappande part ersätta Dual-Action för dess rättegångskostnader i ärendet.

Dual-Action har begärt ersättning med 604 606 kronor, varav 602 660 kronor avser ombudsarvode och 1 946 kr utlägg. Quattro Vidcom har vitsordat kostnaden för utlägg men bestritt skäligheten av yrkad ersättning för ombudsarvode.

Quattro Vidcoms bestridande av ansökan har visserligen varit omfattande och därmed kostnadsdrivande för Dual-Action. Vad som utgör skäligen rättegångskostnader i ärendet bör dock sättas i relation till informationsföreläggandets funktion som en förprocessuell åtgärd i syfte att säkra bevisning inför ett kommande mål om intrång. Det rör sig därmed om ett ärende av förhållandevis enkel beskaffenhet. Det är inte heller möjligt att grunda en skälighetsbedömning på tvisteföremålets värde eller den betydelse som målets utgång i övrigt har för Dual-Action eftersom ansökan om informationsföreläggande har framställts utan att ett mål pågår mellan parterna. (Jfr Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 31 januari 2024 i PMÄ 6732-23.)

Dual-Action har gett in tre yttranden. Efter det andra yttrandet inkom Dual-Action med ett rättegångskostnadsyrkande som avsåg ombudsarvode på 507 590 kr. Med beaktande av det som anförts ovan framstår redan detta kostnadsyrkande något högt. Därefter, i samband med det tredje yttrandet, justerade Dual-Action kostnadsyrkandet för ombudsarvode till 602 660 kr. Det sista yttrandet har huvudsakligen omfattat upprepningar av det som framförts i de två tidigare yttrandena och det kan därför inte ha varit motiverat att vidta åtgärder som motsvarar den ersättningen. Sammantaget bedömer domstolen att skäligen kostnader för ombudsarvode inte kan uppgå till mer än 450 000 kr. Quattro Vidcom ska därmed ersätta Dual-Action för dess rättegångskostnader i ärendet med totalt 451 946 kr.

BESLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen förelägger Quattro Vidcom AB att, vid vite om 100 000 kr, ge Dual-Action Svenska AB information om dammsugarmunstycken med den förpackning som framgår av bilaga 1, dvs. där ordet Action på baksidan av den s.k. ryttaren inte har något fetat A (intrångsprodukten).

Informationen ska avse perioden från och med den 25 september 2022 till och med dagen för detta beslut och innehålla uppgifter om

- (i) hur många exemplar av intrångsprodukten som Quattro Vidcom AB har köpt,
- (ii) hur många exemplar av intrångsprodukten som Quattro Vidcom AB har sålt,
- (iii) hur många exemplar av intrångsprodukten som Quattro Vidcom AB har i sitt lager,
- (iv) namn på och adress till de som Quattro Vidcom AB har köpt intrångsprodukten av,
- (v) namn på och adress till de som Quattro Vidcom AB har sålt intrångsprodukten till,
- (vi) vilket pris (per exemplar) Quattro Vidcom AB har betalat för intrångsprodukten,
- (vii) vilket pris (per exemplar) Quattro Vidcom AB har erhållit vid försäljning av intrångsprodukten.

Informationen ska lämnas skriftligen till Dual-Action Svenska AB senast inom tre veckor efter att detta beslut vunnit laga kraft.

2. Quattro Vidcom AB ska ersätta Dual-Action Svenska AB:s rättegångskostnader med 451 946 kr, varav 450 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (PMD-13)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 10 juni 2024. Prövningstillstånd krävs.

Josefin Park

FOTOGRAFIER AV INTRÄNGSPRODUKT

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:G

INKOM: 2024-02-07
MÅLNR: PMÄ 2300-24
AKTBIL: 2





- Dual-Action system som även suger runt om och gör dammsugningen lättare och effektivare.
- Låg och rörlig konstruktion gör att du kommer åt under låga möbler.
- Mycket effektiva hår- och luddbortagare.
- Inbyggda magneter.
- Inbyggda hjul rullar lätt på alla underlag.



- Dual-Action system makes your vacuum cleaning more efficient and improves your cleaning.
- Flat construction allows you to reach narrow places.
- Improved hair and lint removal pads.
- Fits all vacuum hoses and tubes \varnothing 30-36 mm.
- With built in wheels and magnetics.

Dual-Actions unika konstruktion förenklar och förbättrar din dammsugning. Hemligheten är de dubbla insugningskanalerna som gör att munstycket suger bättre, även runt kanterna.

Dual-Action är mycket lättare att använda än ett traditionellt munstycke. Dual-Action wheels med inbyggda hjul fungerar på alla underlag såsom trägolv, stengolv, linoleumgolv, heltäckningsmattor, äkta mattor etc. Prova Dual-Action wheels och upptäck hur enkel och effektiv din städning kan bli.

Detta munstycke passar dammsugare med rör \varnothing 30-36 mm.



Dual-Action Svenska AB, Sweden. www.dual-action.com

Dual-Actions unika konstruktion förenklar och förbättrar din dammsugning. Hemligheten är de dubbla insugningskanalerna som gör att munstycket suger bättre, även runt kanterna.

Dual-Action är mycket lättare att använda än ett traditionellt munstycke. Dual-Action wheels med inbyggda hjul fungerar på alla underlag såsom trägolv, stengolv, linoleumgolv, heltäckningsmattor, äkta mattor etc. Prova Dual-Action wheels och upptäck hur enkel och effektiv din städning kan bli.

Detta munstycke passar dammsugare med rör \varnothing 30-36 mm.





Hur man överklagar

Beslut i ärenden, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-13

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).

Om du tar upp nya omständigheter ska du förklara varför du inte fört fram detta tidigare.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid ett sammanträde.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar Patent- och marknadsdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.