



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020116

DOM
2024-07-05
Stockholm

Mål nr
PMB 14039-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom den 6 oktober 2023 i mål nr PMB 15213-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Tilltalad)

S.Ö.

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten A.N.
Zedendahl Advokatbyrå Östra KB

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren T.R.
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

2. Discovery Communications Europe Limited
Discovery House
Chiswick Park Building 2
566 Chiswick High Road
London, W4 5YB
Storbritannien

3. Viaplay Group Sweden AB, 556304-7041
c/o Shared Services
Box 17179
104 62 Stockholm

Ombud för 1–3: Advokaten J.L.
Advokatbyrån Bratt Feinsilber Harling AB

SAKEN

Grovt upphovsrättsbrott, m.m.

Dok.Id 2049693

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.avd2@dom.se
www.patentochmarknadsoverdomstolen.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom endast på följande sätt.

a. S.Ö. ska solidariskt med J.L. betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till

- C More Entertainment AB med 37 170 000 kr,
- Discovery Communications Europe Limited med 16 758 000 kr, och
- Viaplay Group Sweden AB med 59 976 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

b. S.Ö. ska solidariskt med J.L. ersätta

- C More Entertainment AB:s rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen med 30 800 kr avseende ombudsarvode,
- Discovery Communications Europe Limiteds rättegångskostnad där med 30 800 kr avseende ombudsarvode och
- Viaplay Group Sweden AB:s rättegångskostnad där med 30 800 kr avseende ombudsarvode samt ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsdomstolens dom.

2. Det Patent- och marknadsdomstolen beslutat om beslag ska fortsätta att gälla till dess Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.

3. Den tidigare beslutade kvarstaden om 68 832 000 kr ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst till 30 dagar efter att Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.

4. S.Ö. ska solidariskt med J.L. ersätta C More Entertainment AB:s rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 10 208 kr avseende ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess full betalning sker.

5. S.Ö. ska solidariskt med J.L. ersätta Discovery Communications Europe Limiteds rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 10 208 kr avseende ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess full betalning sker.

6. S.Ö. ska solidariskt med J.L. ersätta Viaplay Group Sweden AB:s rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 10 208 kr avseende ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess full betalning sker.

7. Advokaten A.N. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 165 681 kr. Av beloppet avser 114 825 kr arbete, 16 800 kr tidspillan, 920 kr utlägg och 33 136 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens dom den 6 oktober 2023 i mål nr PMB 15213-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Tilltalad)

J.L.

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten C.E.
Strandahl Advokater AB

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren T.R.
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. C More Entertainment AB, 556053-7309
115 84 Stockholm

2. Discovery Communications Europe Limited
Discovery House
Chiswick Park Building 2
566 Chiswick High Road
London, W4 5YB
Storbritannien

3. Viaplay Group Sweden AB, 556304-7041
c/o Shared Services
Box 17179
104 62 Stockholm

Ombud för 1–3: Advokaten J.L.
Advokatbyrån Bratt Feinsilber Harling AB

SAKEN

Grovt upphovsrättsbrott m.m.

DOMSLUT

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ändrar Patent- och marknadsdomstolens dom endast på följande sätt.

c. J.L. ska solidariskt med S.Ö. betala skäligen ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till

- C More Entertainment AB med 37 170 000 kr,
- Discovery Communications Europe Limited med 16 758 000 kr, och
- Viaplay Group Sweden AB med 59 976 000 kr.

På beloppen ska utgå den ränta som Patent- och marknadsdomstolen har bestämt.

ci. J.L. ska solidariskt med S.Ö. ersätta

- C More Entertainment AB:s rättegångskostnad i Patent- och marknadsdomstolen med 30 800 kr avseende ombudsarvode,
- Discovery Communications Europe Limiteds rättegångskostnad där med 30 800 kr avseende ombudsarvode och
- Viaplay Group Sweden AB:s rättegångskostnad där med 30 800 kr avseende ombudsarvode samt ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsdomstolens dom.

2. Det Patent- och marknadsdomstolen beslutat om beslag ska fortsätta att gälla till dess Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.

3. Den tidigare beslutade kvarstaden om 68 832 000 kr ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst till 30 dagar efter att Patent- och marknadsöverdomstolens dom vunnit laga kraft.

4. J.L. ska solidariskt med S.Ö. ersätta C More Entertainment AB:s rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 10 208 kr avseende ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess full betalning sker.

5. J.L. ska solidariskt med S.Ö. ersätta Discovery Communications Europe Limiteds rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen 10 208 kr avseende ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess full betalning sker.

6. J.L. ska solidariskt med S.Ö. ersätta Viaplay Group Sweden AB:s rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen med 10 208 kr avseende ombudsarvode och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsöverdomstolens dom till dess full betalning sker.

5. Advokaten C.E. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 194 776 kr. Av beloppet avser 122 480 kr arbete, 16 421 kr tidsspillan, 16 920 kr utlägg och 38 955 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska skärpa straffet för var och en av S.Ö. och J.L. .

C More Entertainment AB, Discovery Communications Europe Limited och Viaplay Group Sweden AB (i fortsättningen gemensamt benämnda målsägandebolagen och var för sig benämnda C More, Discovery och Viaplay) har biträtt åtalen även i Patent- och marknadsöverdomstolen.

S.Ö. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna honom från åtalet samt ogilla målsägandebolagens ersättningsyrkanden och befria honom från skyldigheten att ersätta målsägandebolagen för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen eller, under alla förhållanden, lindra straffet och sätta ned den skäligen ersättningen. Han har vidare yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla förverkandeyrkandet avseende i beslag tagna IPTV-boxar och upphäva kvarstadsbeslutet.

J.L. har yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska frikänna honom från åtalet samt ogilla målsägandebolagens ersättningsyrkanden och befria honom från skyldigheten att ersätta målsägandebolagen för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen. Han har vidare yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ogilla förverkandeyrkandet avseende i beslag tagna IPTV-boxar och upphäva kvarstadsbeslutet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Målsägandebolagen har yrkat ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsöverdomstolen.

UTREDNINGEN

Parterna har i Patent- och marknadsöverdomstolen lagt fram samma bevisning som i Patent- och marknadsdomstolen. Därutöver har åklagaren åberopat ny skriftlig bevisning i form av utskrifter från chattkonversationer. S.Ö. har åberopat ny skriftlig bevisning i form av utdrag från en webbplats samt en film och stillbilder från denna. Därtill har på J.Ls begäran tilläggsförhör hållits med honom.

DOMSKÄL

Utgångspunkter för prövningen i Patent- och marknadsöverdomstolen

Patent- och marknadsöverdomstolen har i målet att bedöma om de tilltalade på det sätt och under den tid som åklagaren och målsägandebolagen påstått olovligen har återutsänt målsägandebolagens televisionsutsändningar och därigenom gjort intrång i den s.k. signalrätten enligt 48 § upphovsrättslagen.

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen redovisat i sin dom (s. 10–12). I likhet med underinstansen konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen således att med återutsändning avses såväl det tekniska återutsändandet av en signal som fångats upp som de tekniska förutsättningar som därutöver krävs för att signalen ska kunna tas emot av allmänheten samt att även återutsändning av televisionsutsändningar som sker över internet omfattas av signalrätten.

I likhet med Patent- och marknadsdomstolen konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen vidare att målsägandebolagen utgör TV-företag i den mening som avses i 48 § upphovsrättslagen och att svensk domstol är behörig att pröva målet. Vidare finner Patent- och marknadsöverdomstolen, liksom Patent- och marknadsdomstolen, visat att det varit möjligt att ta del av målsägandebolagens televisionsutsändningar av de angivna kanalerna och att målsägandebolagen, vilket är ostridigt i målet, inte gett något tillstånd till dessa utsändningar. Vid den fortsatta prövningen

utgår Patent- och marknadsöverdomstolen således, i likhet med Patent- och marknadsdomstolen, ifrån att någon eller några olovligen har återutsänt målsägandebolagens televisionsutskändningar via internet, och alltså bedrivit ett illegalt IPTV-nätverk, under den period och på det sätt som åtalet avser.

Skuld

De tilltalades delaktighet i återutsändningen av målsägandebolagens kanaler

Den fråga Patent- och marknadsöverdomstolen först har att ta ställning till är om S.Ö. och J.L. i enlighet med åklagarens gärningspåstående varit delaktiga i återutsändningen av målsägandebolagens televisionsutskändningar, dvs. med andra ord om de haft en sådan roll i det illegala IPTV-nätverket att de kan anses ha återutsänt målsägandebolagens televisionsutskändningar.

Både S.Ö. och J.L. har angett samma inställning till åtalet som i Patent- och marknadsdomstolen, nämligen att de förnekat att de varit delaktiga i återutsändningen av målsägandebolagens televisionsutskändningar. J.L. har dock i tilläggsförhör i Patent- och marknadsöverdomstolen erkänt viss inblandning i en illegal IPTV-verksamhet och berättat bland annat följande. Han har hanterat en handfull kunder som följt med från en tidigare s.k. cardsharing-verksamhet, som han överlät till annan när den övergick till IPTV-verksamhet. Han har haft en gäst-inloggning till en extern dator för att kunna redovisa och hantera betalningar från de kunder som fortfarande har velat betala till honom. Det har funnits en särskild kundlista för dessa. Han har även sålt oprogrammerade IPTV-boxar till kunder.

Åklagaren har till styrkande av gärningspåståndet åberopat omfattande skriftlig och muntlig bevisning. Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till den värdering av bevisningen som Patent- och marknadsdomstolen gjort och till de slutsatser som kan dras av den och tillägger följande. Vid husrannsakan hos S.Ö. respektive J.L. kunde visserligen inte konstateras någon utåtgående strömning från någon av de datorer som fanns i de tilltalades bostäder. Däremot ger utredningen stöd

för att en av J.Ls datorer haft programvara som möjliggjort mottagning och vidareströmning av IPTV. Därtill visar utredningen, som Patent- och marknadsdomstolen också noterat, att S.Ö. betalat för serverutrymme och J.L. för årliga serverlicenser och prenumerationer för programvara för mottagning och sändning av IPTV. De chattmeddelanden som åklagaren åberopat i Patent- och marknadsöverdomstolen handlar om servrar, boxar som ska sättas på och stängas av, kanaler och priser. I ett av dessa uttrycker S.Ö. att han ”Ska pejja rdp på worldstream nu” vilket måste anses ge uttryck för att han skulle betala för en av de servrar som fanns hos företaget WorldStream i Nederländerna. I ett annat meddelande uttrycker S.Ö. ”Vi har kontroll på våra egna strömmar”. Meddelandena som åberopats i Patent- och marknadsöverdomstolen stärker bilden av att var och en av S.Ö. och J.L. haft en central roll och varit styrande i IPTV-nätverket.

Vidare ger utredningen stöd för att de båda hanterat betalningar för IPTV-abonnemang samt att de aktivt kunnat slå på och stänga av sådana IPTV-boxar som varit nödvändiga för att kunna ta del av målsägandebolagens televisionsutsändningar.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen har de uppgifter J.L. lämnat i tilläggsförhöret angående sin inblandning i IPTV-nätverket varit svävande och oprecisa. Han har inte lämnat någon rimlig förklaring till de fynd som har gjorts i hans bostad avseende datorutrustning och program som kan kopplas till illegal IPTV-verksamhet. Någon sådan, mer begränsad, kundlista som J.L. beskrivit har inte påträffats i utredningen. I likhet med vad Patent- och marknadsdomstolen funnit kan de Excel-dokument som påträffats i hans dator med ett stort antal beteckningar med bokstaven J, följt av en siffra, inte tolkas på annat sätt än som en kundlista över de kunder som han administrerat i nätverket. Denna slutsats vinner stöd av att det hos honom påträffats förprogrammerade IPTV-boxar med motsvarande beteckningar. Av de chattar som åklagaren åberopat i Patent- och marknadsöverdomstolen framgår därutöver att J.L. vid flertalet tillfällen, efter det att han själv uppgett att han inte längre var inblandad i IPTV-verksamheten, skrivit meddelanden som gett uttryck för att han slagit av och på boxar samt tagit betalt för boxar och abonnemang. J.Ls

uppgifter om sin begränsade inblandning i det illegala IPTV-nätverket är således motbevisade.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att utredningen sammantaget ger stöd för att envar av S.Ö. och J.L. , genom att tillhandahålla och ansvara för de tekniska förutsättningarna som krävts för att målsägandebolagens signaler kunnat tas emot av allmänheten, har möjliggjort den olovliga återutsändningen av målsägandebolagens televisionsutsändningar till kunder. S.Ö. och J.L. har därmed tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra olovligen återutsänt målsägandebolagens televisionsutsändningar.

Frågan är då hur omfattande återutsändningen varit.

Antalet användare i IPTV-nätverket

Som Patent- och marknadsdomstolen noterat har åklagaren gjort gällande att återutsändningen skett till ett stort antal användare samt till stöd för detta åberopat bland annat fotografier från husrannsakan av öppna webbläsarfönster i S.Ös respektive J.Ls datorer. Enligt åklagaren visar fotografierna att S.Ö. vid tillslaget hade 4 619 användare i nätverket och att J.L. hade 8 303 användare i nätverket, dvs. att nätverket haft sammanlagt 12 922 användare.

S.Ö. och J.L. har anfört att de åberopade fotografierna inte visar antalet användare ("Users") utan att det som fotograferats visar antalet händelser ("Events") som en användare vidtagit i den s.k. Ministrapanelen (tidigare Stalker-portalen). Till stöd för detta har S.Ö. i Patent- och marknadsöverdomstolen åberopat utdrag från programföretagets hemsida som beskriver hur en händelse i det aktuella programmet skapas. Av utdraget och en film med stillbilder från denna framgår att antalet "Entries" ökar när en händelse läggs in.

När det först gäller frågan vilka slutsatser som kan dras utifrån fotografierna på de öppna programmen konstaterar Patent- och marknadsöverdomstolen att fotografierna

synes avse olika flikar i Ministrapanelen. På bilden som är tagen vid husrannsakan hos J.L. synes det vara innehållet under fliken "Users" och "Users list" som fotograferats medan det hos S.Ö. är innehållet under fliken "Events" och "Users events" som avbildats. Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen innebär detta, i förening med den bevisning som S.Ö. åberopat, att det kan ifrågasättas om den angivna siffran 4 619 som fotograferats på S.Ös dator ger uttryck för antal användare i det aktuella IPTV-nätverket. Vittnet M.S. har visserligen i sin promemoria angett att siffran avser antal användare. Han har dock i sitt vittnes-förhör uppgett att "Events" kan ha flera betydelser. Vittnet A.B. har därtill förklarat att "Events" kan beskrivas som en funktion för att skicka information till boxarna inom nätverket.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen innebär det sagda att det inte med säkerhet går att dra slutsatsen att S.Ö. haft 4 619 kunder eller att nätverket haft sam-manlagt 12 922 användare. Den siffra som fotograferats på J.Ls öppna webbläsarfönster avseende Ministrapanelen under fliken "Users" skulle däremot kunna anses ge uttryck för att J.L. haft 8 303 kunder i nätverket. Uppgifterna i de Excel-dokument som fotograferats på respektive dator, med prefixet S respektive J följt av en siffra, ger också visst stöd för att S.Ö. och J.L. var för sig administrerat tusentals kunder i nätverket och därtill haft ett antal återförsäljare eller "ben". I ett brev som påträffades i J.Ls dator nämns en kund "nr 8012 Kalle" vilket ytterligare stärker bilden av att enbart J.Ls kunder i nätverket överstigit 8 000. Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar samtidigt att Excel-dokumentet, som fotograferats i samband med husrannsakan, inte analyserats närmare i utredningen. Det har exempelvis inte gjorts några närmare analyser av uppgifterna om användare eller jämförelser mellan dokumenten för att utesluta att en kund förekommer på flera ställen. Inte heller de hörda poliserna har uttalat sig närmare om innehållet i eller vilka slutsatser som kan dras av Excel-dokumentet. Detta innebär att det inte heller med säkerhet går att dra slutsatsen att antalet användare uppgått till 8 303. Av utredningen framgår emellertid att S.Ö. själv i två olika chatt-meddelanden, den 17 oktober 2019 och den 9 maj 2021, uppgett att nätverket har 5 000 användare. Därtill framgår det även av vittnet A.Bs uppgifter att NCP

(organisationen Nordic Content Protection) år 2019 mottagit ett tips om ett nätverk i Gävleområdet med över 5 000 användare. Mot denna bakgrund anser Patent- och marknadsöverdomstolen det utrett att det illegala IPTV-nätverket, i vilket S.Ö. och J.L. haft centrala roller, haft i vart fall 5 000 användare från tiden för chattmeddelandet i oktober 2019 och framåt.

Sammanfattande bedömning i skuldfrågan

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar i det föregående innebär att Patent- och marknadsdomstolens dom inte ska ändras i fråga om skuld.

Rubricering

Som Patent- och marknadsdomstolen har redovisat infördes nya brottsbeteckningar och en särskild straffskala för grovt upphovsrättsbrott den 1 september 2020 (se 53 § upphovsrättslagen och prop. 2019/20:149). Straffskalan är densamma vid intrång i de till upphovsrätten närstående rättigheterna, såsom intrång i den s.k. signalrätten, som vid upphovsrättsintrång (se hänvisningen i 57 § till 53 §). Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form, har varit av större omfattning, eller annars varit av särskilt farlig art. Uppräkningen av kvalifikationsgrunderna är inte uttömmande, utan ska ses som exempel på faktorer som ska väga tungt vid bedömningen av om ett brott ska bedömas som grovt. Vid bedömningen av om ett brott är grovt kan domstolen även fortsättningsvis väga in eventuell skada och vinning, men utan att dessa omständigheter blir centrala för att bedöma om ett brott är grovt. (Se prop. 2019/20:149 s. 31 f.)

Även om Patent- och marknadsöverdomstolen inte funnit styrkt att antalet användare uppgått till det antal Patent- och marknadsdomstolen funnit rör det sig om ett betydande antal. Den illegala IPTV-verksamheten har pågått under en längre tid. Det har alltså varit fråga om en brottslighet av större omfattning. Av utredningen, inte minst av mängden chattmeddelanden mellan S.Ö. och J.L. , har vidare

framkommit att nätverket varit strukturerat och bedrivits i företagsliknande form. Brottsligheten har alltså föregåtts av särskild planering och bedrivits i organiserad form. Till detta kommer, som Patent- och marknadsdomstolen konstaterat, att verksamheten genererat stora intäkter och utgjort huvudsaklig inkomstkälla för både S.Ö. och J.L. samtidigt som den föranlett omfattande skador för målsägandebolagen. De redovisade omständigheterna medför, enligt Patent- och marknadsöverdomstolen, att brottet från den 1 september 2020 är att bedöma som grovt.

I likhet med vad underinstansen funnit ska S.Ö. och J.L. därmed dömas för brott mot upphovsrättslagen begånget under perioden den 13 september 2017 – den 31 augusti 2020 (53 § upphovsrättslagen i dess lydelse före den 1 september 2020) och grovt upphovsrättsbrott begånget under perioden den 1 september 2020 – den 5 oktober 2021 (53 § andra stycket upphovsrättslagen i dess nuvarande lydelse).

Påföljd

Som Patent- och marknadsdomstolen noterat är straffskalan för brott mot upphovsrättslagen (i dess lydelse före den 1 september 2020) böter eller fängelse i högst två år. Straffskalan för grovt upphovsrättsbrott är fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen uppgår straffvärdet för de gärningar som S.Ö. respektive J.L. ska dömas för, vid en sammanvägd bedömning och även med beaktande av den omfattning på nätverket som domstolen funnit styrkt, till fängelse i två år och sex månader. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn till straffvärdet inte aktuell.

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar innebär att Patent- och marknadsdomstolens dom inte heller ska ändras i fråga om påföljd.

Målsägandebolagens enskilda anspråk

Den som gör intrång i signalrätten ska betala skälig ersättning för utnyttjandet till rättighetshavaren (se 54 § första stycket och 57 § upphovsrättslagen). Då Patent- och marknadsöverdomstolen har funnit att S.Ö. och J.L. tillsammans och i samförstånd under perioden den 13 september 2017 – den 5 oktober 2021 olovligen återutsänt målsägandebolagens televisionsutsändningar av de angivna kanalerna till i vart fall 5 000 användare ska S.Ö. och J.L. solidariskt betala skälig ersättning till målsägandebolagen.

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som underinstansen redogjort för avseende ersättningskyldigheten i och för sig samt avseende modellen för beräkning av skälig ersättning för utnyttjande vid intrång i signalrätten (s. 24 i domen) och noterar därutöver följande.

Beräkningsmodellen har utvecklats med utgångspunkt i Högsta domstolens avgörande om beräkning av skälig ersättning enligt lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning (avkodningslagen). I det avgörandet uttalade Högsta domstolen att skälig ersättning enligt avkodningslagen ska grunda sig på den tid under vilken det olovliga utnyttjandet har ägt rum och på den avgift som tas ut vid lovligt nyttjande samt att utrymmet för jämkning av ersättningen är mycket litet (se NJA 2013 s. 966).

Som Patent- och marknadsöverdomstolen uttalat i sitt avgörande PMÖD 2021:16 bör samma principer tillämpas vid beräkningen av skälig ersättning vid intrång i signalrätten som vid beräkningen av skälig ersättning enligt avkodningslagen (se s. 40 och 41). Den omständigheten att ersättningen ska bestämmas utifrån slutanvändarens abonnemangsavgift och inte utifrån en hypotetisk eller fiktiv licensavgift i förhållandet mellan rättighetshavare och intrångsgörare leder dock till att den skäliga ersättningen vid intrång i signalrätten, typiskt sett, blir mycket högre än när det är fråga om intrång i enskilda verk som tillgängliggjorts för ett stort antal personer (jfr NJA 2019 s. 3, p. 12–27). Det gäller särskilt när återutsändningen, som i detta fall, skett till ett större antal användare under en längre tid.

Som Högsta domstolen uttalat kan dock skälig ersättning vara både större och mindre än den faktiska förlust som uppkommit på grund av utnyttjandet (se NJA 2019 s. 3 p. 11). I 2013 års avgörande fäste Högsta domstolen, vid sin bedömning av möjligheterna till jämkning, vikt vid att det var fråga om en specialregel, avseende ersättnings-skyldighet med ett tydligt preventivt syfte, som grundas på EU-lagstiftning. Patent- och marknadsöverdomstolen, som konstaterar att de ersättningskyldiga i detta mål inte åberopat några omständigheter till stöd för jämkning av ersättningskyldigheten, bedömer att samma skäl kan anföras till stöd för att den skäliga ersättningen ska beräknas enligt nämnda modell, trots att ersättningen blir mycket hög, samt konstaterar därutöver att ersättningskyldigheten till följd av rådande praxis varit förutsebar.

Det sagda innebär att den skäliga ersättningen, på sätt som Patent- och marknadsdomstolen funnit, ska grunda sig på den tid under vilken det olovliga utnyttjandet har ägt rum och på den avgift som tas ut vid lovligt nyttjande.

I likhet med Patent- och marknadsdomstolen finner Patent- och marknadsöverdomstolen att de uppgifter som bolagen lämnat angående månadskostnaderna för ett abonnemang för angivna kanaler under den aktuella perioden ska läggas till grund för bedömningen. Att Patent- och marknadsöverdomstolen inte funnit styrkt att antalet användare uppgått till 12 922 leder däremot till att den av Patent- och marknadsdomstolen bestämda ersättningen ska ändras.

Måsägandebolagen har vid beräkning av den skäliga ersättningen utgått från legala abonnemangskostnader under 48 månader, trots att intrångsperioden varit något längre. Som framgått i det föregående har Patent- och marknadsöverdomstolen funnit utrett att antalet användare uppgick till åtminstone 5 000 från oktober 2019 och framåt. Såvitt avser den senare delen av den period för vilken ersättning begärs, ska beräkningen därför grundas på ett användarantal om 5 000. När det gäller den inledande perioden finns dock inte anledning att utgå från annat än att antalet användare ökat successivt och linjärt. För denna period bör ersättningen därför bestämmas utifrån ett genomsnittligt användarantal om 2 500. Utredningen har gett stöd för att de illegala

abonnemangen löpte månadsvis. Med hänsyn härtill bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att antalet användare uppgått till 5 000 redan i början av oktober 2019. Mot denna bakgrund finner domstolen det skäligt att bestämma ersättningen utifrån två perioder om 24 månader vardera. En sådan beräkning kan inte anses medföra en överkompensation för målsägandebolagen.

Enligt Patent- och marknadsöverdomstolen följer inte av redovisad praxis att en reduktion om 30 procent regelmässigt ska göras av det framräknade beloppet. Målsägandebolagen har emellertid vid beräkningen av sina anspråk gjort en sådan reduktion och inte närmare redovisat vad denna avser (mer än att det inte ska bli fråga om en överkompensation). I avsaknad av sådana uppgifter bör den sammanlagda ersättningen till vart och ett av målsägandebolagen, i enlighet med deras beräkningsmodell, reduceras med 30 procent.

Ersättningen till målsägandebolagen ska därmed beräknas på följande sätt för respektive målsägandebolag:

C More

2 500 genomsnittligt antal användare per månad x 24 månader och 5 000 användare x 24 månader x 295 kr (avser månadskostnad för kanalpaket exklusive mervärdesskatt) x 0,7 = 37 170 000 kr.

Discovery

2 500 genomsnittligt antal användare per månad x 24 månader och 5 000 användare x 24 månader x 133 kr (avser månadskostnad för kanalpaket exklusive mervärdesskatt) x 0,7 = 16 758 000 kr

Viaplay

2 500 genomsnittligt antal användare per månad x 24 månader och 5 000 användare x 24 månader x 476 kr (avser månadskostnad för kanalpaket exklusive mervärdesskatt) x 0,7 = 59 976 000 kr.

Patent- och marknadsdomstolens dom ska ändras i enlighet härmed. Räkta på samtliga belopp ska utgå enligt 6 § räntelagen.

Förverkande och beslag

Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan ska vad Patent- och marknadsdomstolen förordnat om sakförverkande stå fast. Detsamma gäller vad som förordnats av Patent- och marknadsdomstolen i fråga om beslag.

Kvarstad

Av Patent- och marknadsdomstolen beslutad kvarstad mot S.Ö. och J.L. är ägnad att täcka målsägandebolagens ersättningsanspråk enligt upphovs-rättslagen. Med den bedömning Patent- och marknadsöverdomstolen har gjort i fråga om målsägandebolagens ersättningsanspråk, samt då det skäligen kan befaras att S.Ö. och J.L. genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandra sig att betala ersättningen, och då åtgärden också i bådas fall är proportionerlig, ska Patent- och marknadsdomstolens beslut om kvarstad bestå, dock längst till 30 dagar efter lagakraftvunnen dom.

Rättegångskostnader

Ersättningsskyldighet för målsägandebolagens rättegångskostnader

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömningar innebär att målsägandebolagen får framgång med knappt 60 procent av sina anspråk. S.Ö. och J.L. är därmed fortfarande att bedöma som tappande i båda instanser. Ersättningsskyldigheten i båda instanser bör dock ändras utifrån det beloppsmässiga utfallet och bestämmas i enlighet med vad som framgår av domslutet (jfr även Welamson, SvJT 1989 s. 530 f.).

Ersättning till de offentliga försvararna

Advokaten A.N. har yrkat ersättning för bland annat arbete under 104 timmar.

Åklagaren har yttrat sig och anfört att ersättning bör utgå för arbete motsvarande 50 timmar.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det med hänsyn till målets art och omfattning varit motiverat för A.N. att lägga ned visst arbete, utöver den tid som huvudförhandlingen tagit i anspråk, även i Patent- och marknadsöverdomstolen. S.Ö. har även åberopat ny skriftlig bevisning. Även med beaktande av detta kan emellertid den begärda ersättningen inte anses motiverad och A.N. får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 75 timmar. Den begärda ersättningen i övrigt, för tidsspillan och utlägg, är skäligen.

Med hänsyn till det fängelsestraff som S.Ö. döms till och den ersättnings-skyldighet han åläggs gentemot målsägandebolagen ska försvararkostnaden stanna på staten.

Advokaten C.E. har yrkat ersättning för bland annat arbete under drygt 105 timmar.

Åklagaren har yttrat sig och anfört att ersättning bör utgå för arbete motsvarande 50 timmar.

Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det med hänsyn till målets art och omfattning varit motiverat för C.E. att, utöver den tid som huvud-förhandlingen tagit i anspråk, lägga ned visst arbete i målet även i Patent- och marknadsöverdomstolen. Det har även hållits ett tilläggsförhör med J.L. som motiverat visst förarbete och krävt deltagande vid polisförhör. Även med beaktande av detta kan emellertid den begärda ersättningen inte anses motiverad och C.E.

får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 80 timmar.
Den begärda ersättningen i övrigt, för tidsspillan, utlägg och traktamente, är skälig.

Med hänsyn till det fängelsestraff som J.L. döms till och den ersättnings-skyldighet han åläggs gentemot målsägandebolagen ska försvararkostnaden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2024-08-02

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per Carlson, hovrättsrådet Annika Malm, referent, tf. hovrättsassessorn Josefin Backman samt nämndemännen Anna-Lena Mehlstrand och Enrico Badiali.

Avräkningsunderlag beträffande S.Ö. och J.L. bifogas domen.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

DOM
2023-10-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr PMB 15213-21

PARTER (antal tilltalade:3)

Tilltalad

J.L. , 19680927-9455
Lexegränd 6
803 25 Gävle

Offentlig försvarare: Advokat C.E. Strandahl Advokater
AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare T.R.
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad
brottslighet

Målsägande Entertainment AB
115 84 Stockholm

2. Discovery Communications Europe Limited
Discovery House, Chiswick Park Building 2
566 Chiswick High Road,
London, W4 5YB

3. Viaplay Group Sweden AB
c/o Shared Services
Box 17179
104 62 Stockholm

Ombud för 1-3: Advokaterna J.L. och T.Ö. Advokatbyrå Bratt
Feinsilber Harling AB
Box 24164
104 51 Stockholm

DOMSLUT, se nästa sida

Dok.Id 2746209

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon
08- 561 654 70
E-post: stockholmstingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt upphovsrättsbrott, 7 kap 53 § 2 st upphovsrättslagen (1960:729)
2020-09-01 -- 2021-10-05
2. Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i sin lydelse före
1 september 2020
2017-09-13 -- 2020-08-31

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. J.L. ska solidariskt med S.Ö. betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till C More Entertainment AB med 64 041 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.
2. J.L. ska solidariskt med S.Ö. betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till Discovery Communications Europe Limited med 28 872 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.
3. J.L. ska solidariskt med S.Ö. betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till Viaplay Group Sweden AB med 103 334 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna iptv-boxar förklaras förverkade i enlighet med 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen (1960:729). Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2021-5000-BG120792 p. 1-17).
2. I beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till J.L. (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2021-5000-BG121346 p. 1, 2, 4, 6, 7, 9, 15 och 17).
3. Yrkandet om förverkande av 10 000 000 kr såsom utbyte av brott avslås.

Kvarstad

Patent- och marknadsdomstolen förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden om 68 832 000 kr enligt 15 kap. 8 § tredje stycket rättegångsbalken ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst sex veckor efter lagakraftvunnen dom.

Brottsofferfond

J.L. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och rättegångskostnader

1. Advokaten C.E. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 551 580 kr. Av beloppet avser 416 232 kr arbete, 14 805 kr tidsspillan, 10 227 kr utlägg och 110 316 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. J.L. ska solidariskt med S.Ö. betala ersättning för rättegångs-kostnader till C More Entertainment AB med 154 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess full betalning sker.
 3. J.L. ska solidariskt med S.Ö. betala ersättning för rättegångs-kostnader till Discovery Communications Europe Limited med 154 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess full betalning sker.
 4. J.L. ska solidariskt med S.Ö. betala ersättning för rättegångs-kostnader till Viaplay Group Sweden AB med 154 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess full betalning sker.
-

Tilltalad
S.Ö.

Offentlig försvarare: Advokat A.N.

Zedendahl Advokatbyrå Östra KB

Åklagare
Kammaråklagare T.R.
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Målsägande
Entertainment AB
115 84 Stockholm

2. Discovery Communications Europe Limited
Discovery House, Chiswick Park Building 2
566 Chiswick High Road,
London, W4 5YB

3. Viaplay Group Sweden AB
c/o Shared Services
Box 17179
104 62 Stockholm

Ombud för 1-3: Advokaterna J.L. och T.Ö. Advokatbyrån Bratt
Feinsilber Harling AB

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt upphovsrättsbrott, 7 kap 53 § 2 st upphovsrättslagen (1960:729)
2020-09-01 -- 2021-10-05
2. Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i sin lydelse före 1 september 2020
2017-09-13 -- 2020-08-31

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. S.Ö. ska solidariskt med J.L. betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till C More Entertainment AB med 64 041 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.
2. S.Ö. ska solidariskt med J.L. betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till Discovery Communications Europe Limited med 28 872 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.
3. S.Ö. ska solidariskt med J.L. betala skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) till Viaplay Group Sweden AB med 103 334 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna iptv-boxar förklaras förverkade i enlighet med 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen (1960:729). Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2021-5000-BG120452 p. 7-9, 13, 14, 29 och 30 samt 2021-5000-BG120759 p. 1).
2. I beslag taget gods ska bestå tills domen vinner laga kraft. Godset ska därefter återlämnas till S.Ö. (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagsnr. 2021-5000-BG120452 p. 1, 2, 4, 11, 12, 16, 18, 21, 24, 33 och 34).
3. Yrkandet om förverkande av 5 000 000 kr såsom utbyte av brott avslås.

Kvarstad

Patent- och marknadsdomstolen förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden om 68 832 000 kr enligt 15 kap. 8 § tredje stycket rättegångsbalken ska bestå till dess verkställighet av domen kan ske, dock längst sex veckor efter lagakraftvunnen dom.

Brottsofferfond

S.Ö. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och rättegångskostnader

1. Advokaten A.N. tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 474 858 kr. Av beloppet avser 342 432 kr arbete, 35 775 kr tidspillan, 1 679 kr utlägg och 94 972 kr mervärdesskatt. Denna kostnad, och tidigare beslutad ersättning till advokaten J.C., ska stanna på staten.

2. S.Ö. ska solidariskt med J.L. betala ersättning för rättegångs-kostnader till C More Entertainment AB med 154 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess full betalning sker.
 3. S.Ö. ska solidariskt med J.L. betala ersättning för rättegångs-kostnader till Discovery Communications Europe Limited med 154 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess full betalning sker.
 4. S.Ö. ska solidariskt med J.L. betala ersättning för rättegångs-kostnader till Viaplay Group Sweden AB med 154 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för denna dom till dess full betalning sker.
-

Tilltalad

D.H.

Offentlig försvarare: Advokat H.L. FIRMAN advokaterna
Fialdini Dahlqvist AB

Åklagare

Kammaråklagare T.R.
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad
brottslighet

Målsägande

1. C More Entertainment AB
115 84 Stockholm

2. Discovery Communications Europe Limited
Discovery House, Chiswick Park Building 2
566 Chiswick High Road,
London, W4 5YB

3. Viaplay Group Sweden AB
c/o Shared Services
Box 17179
104 62 Stockholm

Ombud för 1-3: Advokaterna J.L. och T.Ö. Advokatbyrån Bratt

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt upphovsrättsbrott, 7 kap 53 § 2 st upphovsrättslagen
(1960:729)

2020-09-01 -- 2021-10-05

2. Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i sin lydelse före
1 september 2020
2017-09-13 – 2020-08-31

Skadestånd

C More Entertainment AB:s, Discovery Communications Europe Limited:s och Viaplay Group Sweden AB:s yrkanden om skälig ersättning enligt upphovsrättslagen (1960:729) avslås.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av iptv-boxar avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Nationella Operativa Avdelningen, Immaterialrättsbrott 1 UtrS NOA, beslagnr. 2021-5000-BG120521 p. 7 och 8).
2. Yrkandet om förverkande av 1 000 000 kr såsom utbyte av brott avslås.

Ersättning och rättegångskostnader

1. Advokaten H.L. tillerkänns ersättning av allmänna medel med 341 730 kr. Av beloppet avser 253 134 kr arbete, 20 250 kr utlägg och 68 346 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
 2. C More Entertainment AB:s, Discovery Communications Europe Limited:s och Viaplay Group Sweden AB:s yrkanden om ersättning för rättegångskostnader avslås.
-

YRKANDEN M.M.

Ansvar och särskilda yrkanden

Åklagaren har framställt yrkanden enlighet med stämningsansökan och därtill bifogad justering, domsbilaga 1 och 2, samt kanallista, domsbilaga 3.

Målsägandebolagen C More Entertainment AB (C More), Discovery Communications Europe Limited (Discovery) och Viaplay Group Sweden AB (Viaplay) har biträtt åtalet.

J.L. har förnekat gärningarna och bestritt samtliga särskilda yrkanden.

S.Ö. har förnekat gärningarna. Han har bestritt samtliga särskilda yrkanden bortsett från yrkandet under p. 2 om förverkande av iptv-boxar vilket han inte haft någon erinran mot.

D.H. har förnekat gärningarna och bestritt samtliga särskilda yrkanden.

Enskilda anspråk m.m.

C More har yrkat att J.L. , S.Ö. och D.H. förpliktigas att solidariskt till C More utge ersättning med 64 041 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.

Discovery har yrkat att J.L. , S.Ö. och D.H. förpliktigas att solidariskt till Discovery utge ersättning med 28 872 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.

Viaplay har yrkat att J.L. , S.Ö. och D.H. förpliktigas att solidariskt till Viaplay utge ersättning med 103 334 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2021 till dess full betalning sker.

Samtliga målsägandebolag har även yrkat att meddelade kvarstadsbeslut ska bestå till dess att två månader har förflutit efter det att Patent- och marknadsdomstolens dom vunnit laga kraft.

J.L. , S.Ö. och D.H. har bestritt de enskilda anspråken och har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats. Vidare har J.L. , S.Ö. och D.H. yrkat att meddelade kvarstadsbeslut ska hävas. Därutöver har J.L. och S.Ö. , vid händelse av frikännande dom, yrkat ersättning för rättegångskostnad avseende inställelse vid huvudförhandling.

UTREDNINGEN

J.L. , S.Ö. och D.H. har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med A.B., M.S., Z.H., J.M. , A.U., R.O., T.W. och M.S.. Åklagaren har även åberopat omfattande skriftlig bevisning, ljudinspelningar och filmer.

Målsägandebolagen har åberopat skriftlig bevisning och vittnesförhör med A.B..

J.L. har åberopat viss skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Skuld

Rättsliga utgångspunkter

Målet handlar om iptv, dvs. televisionsutsändningar (tv-utsändningar) över internet.

Av 48 § upphovsrättslagen (1960:729) följer att tv-företag har en ensamrätt att förfoga över sina tv-utsändningar. Med utsändning avses en sändning vilken är riktad till

allmänheten och som är avsedd att kunna tas emot av densamma med allmänt tillgänglig mottagarutrustning (jfr 3 kap. 1 § radio- och tv-lagen samt Olsson och Rosén, Upphovsrättslagstiftningen, kommentaren till 48 §, JUNO version 4A). Ensamrätten avser själva utsändningen och inte programinnehållet som sådant varför ensamrätten ofta benämns signalrätten.

Enligt 48 § första stycket 4 upphovsrättslagen omfattar signalrätten återutsändningar. Ensamrätten innebär att ett annat sändarföretag än det som innehar signalrätten inte får fånga upp och sända en primär tv-utsändning till samma mottagarkrets eller annan sådan krets. Detta gäller både då återutsändningen sker direkt utan någon mellankommande inspelningsåtgärd, s.k. vidareutsändning, och då en sådan inspelning görs. (Se Olsson och Rosén, kommentaren till 48 §, JUNO version 4A.)

En återutsändning anses innefatta såväl det tekniska återutsändandet av en signal som fångats upp, som de tekniska förutsättningar som därutöver krävs för att signalen ska kunna tas emot av allmänheten. Även återutsändningar av tv-utsändningar som sker över internet omfattas av signalrätten. (Se Patent- och marknadsdomstolens dom den 14 juni 2022 i mål B 12022-21, s. 5 och 6 och där gjorda hänvisningar.)

Den sändningsverksamhet som åtnjuter skydd enligt 48 § upphovsrättslagen ska vara organiserad i en företagsliknande form. Vidare skyddas enligt 61 § första stycket upphovsrättslagen tv-utsändningar som äger rum i Sverige och utsändningar av tv-företag som har sitt säte i Sverige. Enligt 1 § andra stycket internationella upphovsrättsförordningen (1994:193) ska det skydd som ges åt svenska juridiska personer ges också åt juridiska personer med motsvarande anknytning till ett land inom EES-området. Vidare följer av 12 § internationella upphovsrättsförordningen att 48 § upphovsrättslagen och bestämmelser som anknyter till den paragrafen ska tillämpas på tv-utsändningar som har gjorts i ett annat land än Sverige, om det landet är anslutet till Romkonventionen (första stycket 1), och på utsändningar av tv-företag som har sitt säte i ett konventionsland (första stycket 2).

Att vidta en åtgärd som innebär intrång i signalrätten är straffbart. Regleringen kring detta finns i 53 och 57 §§ upphovsrättslagen. Sedan den 1 september 2020 har bestämmelserna i 53 § en ny lydelse.

Av 53 § första stycket upphovsrättslagen, i dess nuvarande lydelse, och 57 § samma lag följer att den som, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, vidtar en åtgärd som innebär intrång i signalrätten döms för upphovsrättsbrott till böter eller fängelse i högst två år. Brottet benämndes före den 1 september 2020 brott mot upphovsrättslagen.

Av 53 § andra stycket upphovsrättslagen, som infördes genom den lagändring som trädde i kraft den 1 september 2020, följer vidare att om upphovsrättsbrottet begåtts uppsåtligen och är att anse som grovt, döms för grovt upphovsrättsbrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det, enligt samma bestämmelse, särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av särskild planering, har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form, har varit av större omfattning, eller annars har varit av särskilt farlig art.

Målsägandebolagens signalrätt och svensk domstols behörighet

Domstolen konstaterar att samtliga tre målsägandebolag är tv-företag i 48 § upphovsrättslagens mening och att C More och Viaplay har säte i Sverige. Beträffande Discovery har bolaget säte i Storbritannien, som är anslutet till Romkonventionen och tidigare, under delar av den i målet aktuella perioden, var medlemmar till EES-avtalet. Av den skriftliga bevisningen och av de uppgifter som A.B. lämnat i förhör framgår att målsägandebolagens tv-utsändningarna av de kanaler som anges i kanallistan i domsbilaga 3 är sådana som de har signalrätt till, och som de även haft signalrätten till under hela åtalstiden. Vidare framgår att aktuella tv-utsändningar har varit föremål för villkorad tillgång och har tillhandahållits mot betalning genom tecknande av abonnemang hos målsägandebolagen under hela åtalstiden.

Av A.Bs uppgifter i förhör och av den skriftliga bevisningen har därutöver framkommit följande. I mars 2019 fick Nordic Content Protection (NCP), den

intresseorganisation som A.B. företräder, tips om ett Gävlebaserat illegalt iptv-nätverk, d.v.s. ett nätverk som utan tillstånd återutsänder annans tv-utsändning via internet.

Därefter, under våren 2020, blev A.B. kontaktad av polisen i Gävle som också hade fått tips om ett illegalt iptv-nätverk i regionen. Ungefär ett år efter det, under våren 2021, fick A.B. två anonyma samtal från en man som även han berättade om ett illegalt iptv-nätverk i Gävle. Mannen uppgav att han hade köpt en iptv-box för 2 900 kr som kunde kopplas till detta nätverk och erbjöd A.B. att få köpa boxen, vilket han gjorde i april samma år. Boxen var en MAG-box 420w1 av märket Infomir. När A.B. relativt omgående efter köpet anslöt boxen till en TV och till internet fick han direkt tillgång ett stort antal utländska och svenska kanaler. Boxen var alltså förprogrammerad med ett användarnamn och ett lösenord. Vid A.Bs kontroll av iptv-boxen vid ett senare tillfälle fanns samtliga de kanaler som framgår av domsbilaga 3 tillgängliga via boxen.

Mot denna bakgrund finner domstolen det visat att det varit möjligt att ta del av målsägandebolagens tv-utsändningar av angivna kanaler genom den förprogrammerade iptv-box som A.B. köpte. Det är ostridigt att målsägandebolagen inte gett något tillstånd till dessa utsändningar. Det innebär således att någon eller några olovligen har återutsänt målsägandebolagens tv-utsändningar via internet.

Eftersom det varit möjligt för svenska kunder att köpa förprogrammerade iptv-boxar och på så vis få tillgång till målsägandebolagens tv-utsändningar av angivna kanaler har brott mot signalrätten åtminstone delvis begåtts i Sverige. Svensk domstol är alltså behörig att pröva målet (se 2 kap. 1 § första stycket brottsbalken).

Frågan är då om någon av de tilltalade varit delaktiga i det illegala iptv-nätverket och därmed gjort sig skyldiga till brott mot signalrätten.

Åtalen mot S.Ö. och J.L.

Åklagaren har i denna del åberopat omfattande både muntlig och skriftlig bevisning.

Av den skriftliga bevisningen och av de uppgifter som A.B. lämnat i förhör har följande framkommit. Vid en mer ingående analys av den aktuella iptv-boxen i maj 2021 kunde A.B. konstatera att boxen anslöt till en autentiseringsserver, d.v.s. en nätverksserver som godkänner åtkomsten till kanalerna som strömmas, med domännamnet gmain.gets-it.net och ip-adressen 178.132.0.224. Han kunde vidare fastställa att boxen anslöt till ytterligare en server, en s.k. Stalkerportalsserver, med domännamnet stalker.dyndns-remote.com och ip-adressen 190.2.131.87. En Stalkerportal är en programvara skapad av Informir för att administrera iptv-nätverk med Infomirs boxar. Informir har bytt namn till Ministra och programvaran kallas numera Ministrapanel. Vid sin analys av boxen kunde A.B. också konstatera att

tv-kanalerna som han fick tillgång till via boxen strömmades från bl.a. tre ip-adresser; 45.86.190.102, 45.132.192.9 och 192.166.246.5. I juni 2021 gjorde A.B. en förnyad analys av iptv-boxen och resultatet blev detsamma som vid analysen i maj.

Genom spårning av ip-adresserna som A.B. fick fram har senare kunnat fastställas att både autentiseringsservern och Stalkerportalsservern finns hos WorldStream, ett nederländskt hostingbolag som hyr ut serverutrymme.

Som påpekats av försvaret företräder A.B. en intresseorganisation där målsägandebolagen och andra tv-företag är medlemmar. Enligt domstolen påverkar detta emellertid varken hans trovärdighet eller tillförlitlighet eftersom hans uppgifter får klart stöd av den skriftliga bevisningen.

Efter att det bedrivits viss spaning, inklusive telefonavlyssning mot de tilltalade i målet, genomfördes den 5 oktober 2021 en husrannsakan hos S.Ö. respektive J.L. . Av den skriftliga bevisningen, åberopade filmer och av bl.a. vittnesförhören med R.O., J.M. och T.W. har följande framkommit. Vid husrannsakan påträffades ett flertal datorer både hos S.Ö. och J.L. , varav en av datorerna hos S.Ö. respektive J.L. var öppen och användaren var inloggad. Det kunde konstateras att båda datorerna också hade en aktiv anslutning via en s.k. remote desktop till en fjärrserver – i S.Ös fall en server med domännamnet ivarx.dyndns-remote.com och ip-adressen 109.236.83.170 (ivarx) och i

J.Ls fall en server med domännamnet ivary.dyndns-remote.com och ip-adress 93.190.143.82 (ivary). Det kunde dessutom fastställas att J.Ls dator tidigare hade varit ansluten till ivarx, dvs. samma fjärrserver som S.Ö. var ansluten till vid tillslaget. Genom senare spårning av ip-adresserna till ivarx och ivary har framkommit att även dessa servrar fanns hos WorldStream i Nederländerna.

Förutom de aktiva fjärranslutningarna syntes även i både S.Ös och J.Ls dator ett öppet webbläsarfönster med en s.k. Ministrapanel (tidigare Stalkerportal). Ministrapanelen i båda datorerna hade i sin tur en anslutning mot en server med domännamnet stalker.dyndns-remote.com/88 och ip-adressen 190.2.131.87, d.v.s. samma stalkerportalsserver och ip-adress som A.Bs box anslöt till när han kopplade in den.

Den dator som påträffades hos S.Ö. vid husrannsakan var också inloggad på ett antal e-postkonton, bl.a. ett med e-postadressen hackeno2@gmail.com och ett med e-postadressen hackeno99@gmail.com. S.Ö. har vidgått att hackeno2@gmail.com är hans e-postadress men förnekat att hackeno99@gmail.com tillhör honom. Av inhämtad information från Google framgår att e-postadressen hackeno99@gmail.com har hackeno3@gmail.com som återställningsadress. Vidare framgår att samma återställningsadress även används för e-postadressen hackeno88@gmail.com. Enligt domstolen talar detta starkt för att de tre e-postadresserna hackeno99@gmail.com, hackeno3@gmail.com och hackeno88@gmail.com tillhör samma användare. Mot bakgrund av att S.Ös dator var inloggad på e-postkontot hackeno99@gmail.com samt det faktum att S.Ö. själv kallar sig ”Hacke”, vilket framgår av återopade sms-utdrag från hans telefon, anser domstolen det visat att de tre e-postadresserna tillhör S.Ö. . Att det skulle ha varit någon annan som loggat in på e-postkontot hackeno99@gmail.com på S.Ös dator framstår inte som sannolikt.

När det gäller e-postadressen hackeno88@gmail.com framgår av inhämtad information från WorldStream att denna angetts som kontaktadress i korrespondens med

WorldStreams kundtjänst angående beställningar och support avseende Stalkerportalservern. Det framgår också den e-postadressen har använts som kontaktadress vid en bitpay-betalning avseende Stalkerportalservern. Slutligen framgår att e-postadressen hackeno3@gmail.com har använts som kontaktadress i korrespondens med WorldStream avseende de två fjärrserverna ivarx och ivary samt för att i oktober 2021 radera serverkontot hos WorldStream. Genom denna bevisning anser domstolen att det är klarlagt att det är S.Ö. som har hyrt serverutrymmet för Stalkerportalen och de två fjärrserverna ivary och ivarx hos WorldStream. Av utredningen i målet har vidare framkommit att J.L. tre gånger mellan 2019 och 2021 betalat för årliga serverlicenser och prenumerationer för en programvara för mottagning och sändning av iptv som framför allt används av hotell, tv-bolag och internetleverantörer och att dessa betalningar kunnat kopplas till en server med ip-adressen 109.236.83.170, dvs. ivarx.

Förutom de iakttagelser och fynd från husrannsakan som redovisats ovan påträffades även i övrigt en stor mängd iptv-relaterat material i de inloggade datorerna hos S.Ö. och J.L. . Bland annat fanns Excelfiler i bådas datorer, som tillsammans med övrig utredning i målet inte kan uppfattas som något annat än kundlistor kopplade till iptv-boxar med särskilda id-nummer som börjar på en bokstav följt av fyra nummer – hos S.Ö. t.ex. S1050 och hos J.L. t.ex. J1591. Det fanns även öppna e-postkonton med korrespondens med olika personer angående boxar, betalningar och iptv. Beträffande S.Ö. var det korrespondens via e-postadressen betaltv@gmail.com och för J.L. del via iptvboxen@gmail.com.

Enligt domstolen talar redan nu redovisade omständigheter med styrka för att både S.Ö. och J.L. haft en aktiv roll i det illegala iptv-nätverket. Det går i och för sig inte att utesluta att även andra personer varit inblandade men att någon annan strax innan husrannsakan skulle ha loggat in på S.Ös respektive J.L. dator och därefter via en s.k. remote desktop hunnit ansluta till fjärrserverna ivarx och ivary och Stalkerportalservern framstår inte som sannolikt. Till detta kommer att både R.O., som var med vid tillslaget hos S.Ö. , och J.M. , som var med vid tillslaget hos J.L. , uppgett att ingen annan fjärrstyrde datorerna under tiden datorerna undersöktes. S.Ös invändning om detta kan därför bortses från. Det

ska även tilläggas att det av tipset till NCP i mars 2019 framgick att en person vid namn J.L. var inblandad i det illegala iptv-nätverket och att de anonyma samtal som A.B. tog emot under våren 2021 hänvisade till en person vid namn S.Ö. .

Till detta kommer övrig elektronisk utrustning, bl.a. telefoner och iptv-boxar, som påträffades och togs i beslag vid husrannsakan hos S.Ö. respektive J.L. . Vid analys av S.Ös mobiltelefoner hittades en stor mängd chattmeddelanden mellan honom och andra personer rörande bl.a. servrar, boxar som ska slås på och stängas av eller programmeras, kanaler och pris på boxar. I en av chattarna skriver S.Ö. t.ex. ”Strul på Internetlänken i holland” och i en annan ”Tre servrar så har vi bra med överkapacitet vilket aldrig är en nackdel”. Av chattarna framgår vidare att flera av personerna kontaktat S.Ö. med frågor som talar för att han är en drivande person i iptv-nätverket samt att han har flera återförsäljare, s.k. ”ben”, av boxar och abonnemang. Av chattarna går också enligt domstolen att utläsa att S.Ö. själv anser att han har en central roll i nätverket, bl.a. skriver han ”säg INTE att jag är the big boss. Säg bara att jag är en vanlig underhuggare som kan dom där tekniska sakerna.”, ”vårt nätverk är enbart gjort för mag boxarna”, ”Problemet ed iptvking är ju att dom inte har några egna kanaler. Dom köper in rubbet”, ”Vi har kontroll på våra egna strömmar” och ”Det tar tid att få ordning då vi byggt om nätverket från grunden.” Det påträffades också chattmeddelanden mellan S.Ö. och J.L. där de diskuterar boxar och hänvisar till samma typ av id-nummer som framgår av de Excellistor som fanns i S.Ös respektive J.Ls dator. Av analysen av S.Ös mobil-telefoner kunde dessutom konstateras att det fanns 117 samtal mellan honom och J.L. i samtalsloggen under perioden december 2018 och fram till den 4 oktober 2021, d.v.s. dagen innan husrannsakan.

Vid analys av J.Ls mobiltelefoner påträffades även där chattmeddelanden mellan honom och S.Ö. med samma typ av innehåll som i S.Ös chattar. I bl.a. en chatt skriver J.L. till S.Ö. ”Kan du slå på L6085?” varpå S.Ö. svarar ”Fixat” och i en annan skriver S.Ö. till J.L. ”L6076 [...] kan du radera den ur dina listor? [...]” varpå J.L. svarar ”Aha...

Fixar det...”. Av chattmeddelandena framgår dessutom att de har kontakt den 2 oktober 2021, d.v.s. bara tre dagar innan husrannsakan. J.L. skriver då ”Kirra dina Sboxar så vi kan göra klart Augusti.” varpå S.Ö. svarar ”Yes... Strax klart”. Analysen av J.L. mobiltelefoner visade även på en e-postkonversation mellan skitidedu@gmail.com, vilket är en av de e-postkonton som var öppna på J.Ls dator vid husrannsakan, och hackeno99@gmail.com, vilket domstolen redan funnit är S.Ös e-postadress. I konversationen diskuterar de köp av boxar med Bitcoin. Även i övrigt påträffades ett stort antal chattar mellan J.L. och olika personer där det diskuteras serverproblem, boxar som ska slås på och av och betalning av boxar till J.L. , bland annat genom att kontanter lämnas i en låda utanför hans lägenhetsdörr. Enligt domstolen visar dessa chattar att även J.L. har en central roll i nätverket. I bl.a. ett chattmeddelande skriver J.L. ”Du har 34 ipboxar enl. min lista. Kolla om det stämmer.” varpå den andra personen svarar ”Jag har 33 enl mina” och i en chatt med en annan person som frågar om J.L. har två boxar svarar han ”Tar med mig 2st på torsdag när jag åker till Furulund [...]”. Av denna chatt-konversation framgår vidare att det handlar om samma typ av MAG-boxar som den som A.B. köpte. Ett stort antal sådana iptv-boxar hittades också vid husrannsakan hemma hos både J.L. och S.Ö. . Några av boxarna hos S.Ö. låg dessutom i en kartong på vilken det satt en etikett med J.Ls namn och adress på.

Utöver ovan redovisade kontakter mellan S.Ö. och J.L. framgår av den finansiella utredningen i målet att S.Ö. och J.L. båda haft engagemang i företaget Satkonsult i Gävle AB. Av åberopade fotografier av J.Ls brevlåda kan också konstateras att den används både för det företaget och för ett företag som heter IPTV AB Sverige.

Bilden av S.Ös och J.Ls delaktighet och roll i det illegala iptv-nätverket förstärks dessutom av de övriga fynd som gjordes vid husrannsakan, t.ex. anteckningar och dokument, och de telefonavlyssningar som genomförts avseende deras respektive telefoner. Ett urval av de avlyssnade samtalen har spelats upp under huvudförhandlingen och i övrigt har samtalsutskrifter åberopats.

Åklagaren har sammantaget lagt fram tillräcklig bevisning för att det ska anses styrkt att J.L. och S.Ö. tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra bedrivit den illegala iptv-verksamheten.

Enligt domstolen har det inte framkommit något som förklarar åklagarens bevisning. J.L. har varken i polisförhör eller under huvudförhandlingen velat svara på frågor eller uttala sig om bevisningen mot honom. Inte heller S.Ö. har svarat på några frågor i polisförhör. Under huvudförhandlingen har han i huvudsak uppgett att han inte haft något med det illegala iptv-nätverket att göra och valt att enbart sporadiskt svara på åklagarens frågor kring bevisning mot honom.

Beträffande omfattningen av den illegala iptv-verksamheten har åklagaren gjort gällande att det rört sig om ett stort antal användare. Till stöd för detta har åklagaren återoplat foton av den s.k. Ministrapanelen (tidigare Stalkerportalen) som syntes i ett öppet webbläsarfönster i både S.Ös och J.Ls dator vid husrannsakan. Av foton från Ministrapanelen i S.Ös dator anges under fliken Events/User events ”1-1 of 1 (filtered from 4,619 total entries)”. Åklagaren har anfört att detta visar att S.Ö. vid tillslaget hanterade 4 619 kunder i nätverket. Av foton från Ministrapanelen i J.Ls dator anges under fliken Users/Users list ”1-1 of 1 (filtered from 8,303 total entries)”. Enligt åklagaren visar detta att J.L. vid tillslaget hade 8 303 kunder.

S.Ö. har i denna del valt att kommentera bevisningen mot honom och uppgett att fliken Events/User events inte tar sikte på antalet användare utan i stället visar hur många händelser som användaren av Ministrapanelen har vidtagit. Enligt S.Ö. är innebörden av det som ses på fotot av Ministrapanelen att den aktuella användaren vidtagit 4 619 händelser i programmet.

Som tidigare redogjorts för framgår av utredningen i målet att Ministrapanelen är en programvara för administration av iptv-nätverk avsedd att användas med Infomirs boxar. Av A.Bs och M.Ss uppgifter i förhör har framkommit, beträffande de olika funktionerna i Ministrapanelen, att den som hanterar ett iptv-nätverk vanligtvis

lägger in samtliga användare i Ministrapanelen för att kunna administrera de anslutna boxarna, som har egna identiteter. Det kan handla om att uppdatera kanallistor och skicka meddelanden till användarna av de anslutna boxarna, t.ex. att boxen kommer att startas om. Det har vidare framkommit att det kan filtreras bland de inlagda användarna i Ministrapanelen och på så vis gå att få fram information om en specifik användare av en box. I den PM avseende husrannsakan hos S.Ö. som M.S. upprättat har han, beträffande fotot från S.Ös Ministrapanel, angett att man där kan se att antalet användare har filtrerats ned till en enda från totalt 4 619 användare.

Mot denna bakgrund anser domstolen att det är utrett att det som anges under fliken Events/User events i S.Ös Ministrapanel respektive Users/Users list i J.Ls Ministrapanel avser antalet användare av iptv-boxar som är inlagda i Ministrapanelen. S.Ös invändning kan således bortses från.

Åklagaren har därmed bevisat att S.Ö. vid tillslaget hade 4 619 användare anslutna till nätverket och J.L. 8 303, alltså totalt 12 922 användare. Enligt domstolen har det alltså rört sig om ett illegalt iptv-nätverk med ett stort antal användare. Att det rört sig om ett omfattande nätverk får också stöd av övrig utredning i målet, bl.a. tipset till NCP 2019 där det uppgavs att det vid den tidpunkten handlade om mer än 5 000 kunder. Även S.Ö. själv har i två olika chattmeddelanden uppgett att de har 5 000 kunder, vilket alltså kan jämföras med antalet användare som fanns inlagda i hans Ministrapanel.

Utredningen i målet ger vidare stöd för att den illegala iptv-verksamheten pågått under hela åtalstiden från den 13 september 2017 och fram till husrannsakan den 5 oktober 2021. Det finns inget som tyder på att målsägandebolagens tv-utsändningar av angivna kanaler inte skulle ha funnits tillgängliga i nätverket under denna tid. Den eventuella diskrepans som J.Ls försvarare pekat på avseende kanalerna C More Max och C More Mix, där den senare inte finns med i kanallistan i domsbilaga 3, saknar enligt domstolen betydelse för bedömningen i målet.

Den illegala itpv-verksamheten har också genererat stora pengar. Av bl.a. den finansiella utredningen i målet och av åberopade samtalschattar framgår att grundpriset för ett itpv-abonnemang legat på runt 900 kr för sex månader och att grundpriset till kund för en itpv-box med wifi legat på runt 2 000 kr, varav 1 200 kr varit vinst på boxen. Priset på en box utan wifi har legat på 1 000 kr. Dessa priser stämmer även överens med det pris som A.B. fick betala för en box med abonnemang.

Utredningen i målet ger vidare stöd för att S.Ö. och J.L. haft den illegala itpv-verksamheten som sin huvudsakliga inkomstkälla. Även om det inte kan uteslutas att vissa intäkter kommer från försäljning av Bitcoin eller annan typ av försäljning, t.ex. Whiskey som J.L. uppgett, är det inte något som förändrar den övergripande bilden av hur S.Ö. och J.Ls försörjt sig de senaste åren. Till detta kommer de tillgångar och stora summor kontanter som påträffades hos både J.L. respektive S.Ö. vid husrannsakan. Hos J.L. påträffades t.ex. Whiskyflaskor till ett uppskattat värde av 1 000 000 kr och nästan 190 000 kr i kontanter. Hos S.Ö. påträffades t.ex. 47 guldtackor och ca 80 000 kr i kontanter. Även Bitcoin till ett värde av ca 450 000 kr kunde säkras hos S.Ö. .

Sammanfattningsvis anser domstolen att det är ställt utom rimligt tvivel att S.Ö. och J.L. tillsammans och i samförstånd med varandra och andra mellan den 13 september 2017 och den 5 oktober 2021 återutsänt målsägandenas tv-utsändningar av angivna kanaler till ett stort antal användare. S.Ö. och J.L. har därigenom gjort intrång i målsägandebolagens signalrätt. De har begått gärningarna med uppsåt. Åtalet är därmed styrkt. Med beaktande av det stora antalet användare som fanns i nätverket vid tillslaget är brottet från och med den 1 september 2020 att bedöma som grovt. S.Ö. respektive J.L. ska därmed dömas för brott mot upphovsrättslagen begånget under perioden 13 september 2017 – 31 augusti 2020 (53 § i dess lydelse före den 1 september 2020) och grovt upphovsrättsbrott begånget under perioden 1 september 2020 – 5 oktober 2021 (53 § andra stycket i dess nuvarande lydelse).

Åtalet mot D.H.

Åklagarens bevisning består i denna del huvudsakligen av en finansiell utredning, bilder från D.Hs bostad tagna vid husrannsakan och samtalsutskrifter från avlyssnade telefonsamtal mellan D.H. och andra. Telefonsamtalen har även delvis spelats upp under huvudförhandlingen.

Av den finansiella utredningen framgår bl.a. att D.H. har genomfört totalt åtta Swishöverföringar till J.L. . Transaktionerna har skett mellan mars 2016 och juli 2017, alltså före den åtalade brottstiden. Vad gäller bilderna från husrannsakan framgår att D.H. har innehaft iptv-boxar, men endast i något enstaka fall av den modell som A.B. fick köpa. Slutligen framgår av samtalsutskrifterna att D.H. i flera fall har samtalat om och lämnat support kring vad som förefaller vara iptv. I inget fall har han dock, såvitt framkommit, samtalat med eller om vare sig J.L. eller S.Ö. .

Domstolen finner att nu återgivna delar av bevisningen är försvårande för D.H.. I likhet med åklagaren anser domstolen dock att bevisningen inte är tillräcklig för en fällande dom. Åtalet mot honom ska därför ogillas, såväl avseende första- som andrahandsyrkandet.

Påföljd

Allmänt

Straffskalan för brott mot upphovsrättslagen (i dess lydelse före den 1 september 2020) är böter eller fängelse i högst två år. Vid flerfaldig brottslighet sträcker sig straffskalan upp till tre års fängelse (se 26 kap. 2 § brottsbalken). Straffskalan för grovt upphovsrättsbrott är fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

S.Ö.

Den brottslighet som S.Ö. har gjort sig skyldig till är av allvarligt slag. Den illegala iptv-verksamheten har pågått under lång tid och har bedrivits systematiskt och yrkesmässigt i stor omfattning. S.Ö. har därtill haft en central roll i iptv-nätverket. Verksamheten har vidare riktats till ett stort antal kunder samt lett till ekonomisk vinning för S.Ö. och till betydande skada för målsägandebolagen. Från och med den 1 september 2020 är brottet dessutom att anse som grovt upphovsrättsbrott. Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter finner domstolen att straffvärdet för de gärningar som S.Ö. ska dömas för motsvarar fängelse i två år och sex månader. Redan med hänsyn till straffvärdet kan någon annan påföljd än ett fängelsestraff inte bli aktuellt. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i två år och sex månader.

J.L.

Den brottslighet som J.L. har gjort sig skyldig till är av allvarligt slag. Den illegala iptv-verksamheten har pågått under lång tid och har bedrivits systematiskt och yrkesmässigt i stor omfattning. Även J.L. har haft en central roll i iptv-nätverket. Verksamheten har vidare riktats till ett stort antal kunder samt lett till ekonomisk vinning för J.L. och till betydande skada för målsägandebolagen. Från och med den 1 september 2020 är brottet dessutom att anse som grovt upphovsrättsbrott. Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter finner domstolen att straffvärdet för de gärningar som J.L. ska dömas för motsvarar fängelse i två år och sex månader. Redan med hänsyn till straffvärdet kan någon annan påföljd än ett fängelsestraff inte bli aktuellt. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i två år och sex månader.

Enskilda anspråk

Rättsliga utgångspunkter och ersättningskyldighet i och för sig

Den som gör intrång i signalrätten enligt 48 § upphovsrättslagen ska, enligt 54 § första stycket och 57 § upphovsrättslagen betala skälig ersättning till upphovsmannen eller dennes rättsinnehavare.

Domstolen har inte funnit det bevisat att D.H. gjort intrång i målsägande-bolagens signalrätt. Yrkandena mot honom om skälig ersättning ska därmed avslås.

Beträffande S.Ö. och J.L. har domstolen däremot funnit utrett att de under perioden den 13 september 2017 till den 5 oktober 2021 tillsammans och i samförstånd med varandra och andra olovligen återutsänt målsägandebolagens tv-utsändningar av angivna kanaler till 12 922 kunder. S.Ö. och J.L. ska därför solidariskt betala skälig ersättning för utnyttjande till målsägandebolagen.

Modellen för beräkningen av skälig ersättning vid intrång i signalrätten

Enligt praxis finns numera en etablerad beräkningsmodell för att fastställa skälig ersättning vid intrång i signalrätten enligt upphovsrättslagen (se Patent- och marknadsöverdomstolens domar den 20 juli 2021 i mål B 5557-21 s. 40 och 41 och den 14 juni 2022 i mål B 12022-21 och där gjorda hänvisningar). Modellen för beräkningen grundar sig på den legala avgiften som målsägandebolagen skulle kunnat erhålla genom abonnemangsavgift för det faktiska utnyttjandet med avdrag för mervärdesskatt, de antal personer för vilka målsägandebolagens kanaler gjorts tillgängliga och den tid under vilken det olovliga utnyttjandet faktiskt har ägt rum – dock som längst till den dag då möjligheten att tillgodogöra sig kanalerna upphörde. För att målsägandebolagen inte ska bli överkompenserade ska enligt modellen en reduktion om 30 procent av det framräknade beloppet göras.

Bedömningen i detta fall

Målsägandebolagen har vid beräkningen av sina respektive yrkanden utgått från den beräkningsmodell som redovisats ovan och yrkat ersättning under samma period som åtalstiden, vilket motsvarar 48 månader och 23 dagar. I beräkningen har dock målsägandebolagen avrundat tiden nedåt till 48 månader.

Den legala avgiften som respektive målsägandebolag lagt till grund för yrkandet motsvaras vidare av en genomsnittlig abonnemangskostnad, med avdrag för mervärdesskatt, för det utbud som tillhandahållits under åren 2017 – till 2021. Avgiften har också avrundats nedåt till närmaste heltal. C More har därmed lagt en avgift om 295 kr/månad till grund för sitt yrkande, Viaplay en avgift om 476 kr/månad och Discovery en avgift om 133 kr/månad.

När det gäller de antal personer för vilka målsägandebolagens kanaler gjorts tillgängliga har målsägandebolagen vid beräkningen utgått från ett genomsnittligt antal användare om 6 461. Detta är baserat på att antalet användare var en vid brottstidens startpunkt och att antalet användare linjärt gått upp till 12 922 vid brottstidens slutpunkt.

Slutligen har målsägandebolagen gjort ett avdrag på 30 procent från det framräknade beloppet. Den skäliga ersättningen som respektive målsägandebolag har yrkat har således beräknats på följande vis:

C More: $48 \text{ månader} \times 295 \text{ kr} \times 6\,461 \text{ användare} \times 0,7 = 64\,041\,432 \text{ kr}$, avrundat nedåt till 64 041 000 kr.

Viaplay: $48 \text{ månader} \times 476 \text{ kr} \times 6\,461 \text{ användare} \times 0,7 = 103\,334\,650 \text{ kr}$, avrundat nedåt till 103 334 000 kr.

Discovery: $48 \text{ månader} \times 133 \text{ kr} \times 6\,461 \text{ användare} \times 0,7 = 28\,872\,916 \text{ kr}$, avrundat nedåt till 28 872 000 kr.

Beträffande samtliga målsägandebolag finns utredning som visar vad månadskostnaderna för ett abonnemang för angivna kanaler varit under den aktuella perioden. Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta de uppgifter som bolagen lämnat. Det har inte heller i övrigt framkommit några oklarheter eller några andra omständigheter som ger anledning att göra någon annan beräkning än den som målsägandebolagen redovisat. Deras respektive yrkande om skälig ersättning ska därför bifallas. Det innebär att S.Ö. och J.L. solidariskt ska betala skälig ersättning till målsägandebolagen i enlighet med de yrkanden som bolagen framställt i målet. Räkna på samtliga belopp ska utgå enligt 6 § räntelagen. Det saknas skäl att jämka skadestånden.

Förverkande och beslag

Yrkandena riktade mot S.Ö. och J.L.

Samtliga yrkanden avseende sakförverkande är lagligen grundade och ska vinna bifall. Beslutet grundar sig på 53 a § första stycket upphovsrättslagen.

Samtliga i målet aktuella beslag ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Åklagaren har yrkat att 10 000 000 kr ska förverkas från J.L. såsom utbyte av brott enligt upphovsrättslagen. Beloppet är beräknat utifrån 8 303 kunder vid tillslaget den 5 oktober 2021 och kostnad för iptv-abonnemang om 900 kr/6 månader under perioden april 2021 t.om. september 2021 och utifrån 5 000 kunder under perioden oktober 2020 t.om. mars 2021. Perioden 2017 – 2019 har ansetts motsvara säkerhetsavdrag och avdrag för kostnader.

Åklagaren har yrkat att 5 000 000 kr ska förverkas från S.Ö. såsom utbyte av brott enligt upphovsrättslagen. Beloppet är beräknat utifrån 4 619 kunder vid tillslaget den 5 oktober 2021 och kostnad för iptv-abonnemang om 900 kr/6 månader under perioden april 2021 t.om. september 2021 och utifrån 1 000 kunder under perioden oktober 2020 t.om. mars 2021. Perioden 2017 – 2019 har ansetts motsvara säkerhetsavdrag och avdrag för kostnader.

Enligt 53 a § första stycket upphovsrättslagen ska utbyte av brott förklaras förverkat om det inte är uppenbart oskäligt. Det förhållandet att en intrångsgörare åläggs skadeståndsskyldighet ska inte med automatik medföra att förverkande underläts eller leda till jämkning. I den allmänna skälighetsbedömningen ska emellertid en sådan skadeståndsskyldighet beaktas (se prop. 2004/05:135 s. 118 och 169).

Domstolen finner inte skäl att ifrågasätta den metod som använts av åklagaren när det gäller beräkningen av de yrkade beloppen. Mot bakgrund av den omfattande skyldigheten att utge skälig ersättning till målsägandebolagen som J.L. och S.Ö. nu åläggs finns det enligt domstolen skäl att jämka respektive yrkande om utbytesförverkande till noll kronor. Detta får till följd att yrkandena ska avslås.

Yrkandena riktade mot D.H.

Domstolen har bedömt att åtalet mot D.H. ska ogillas. Vid sådant förhållande ska även åklagarens yrkande om utbytesförverkande mot honom avslås.

Åklagaren har begärt att totalt 18 iptv-boxar som påträffats i D.H.s bostad ska förverkas med hänvisning till att boxarna på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning (36 kap. 3 § 1 p. brottsbalken).

Domstolen har i målet konstaterat att s.k. MAG-boxar har kommit till förhållandevis omfattande brottslig användning inom ramen för de åtalade gärningarna. De iptv-boxar som har beslagtogs hos D.H. är dock inte MAG-boxar. Såvitt framkommit har boxarna som beslagtogs från D.H. inte heller varit förprogrammerade och alltså varit lagliga. Till detta kommer att D.H. inte heller tidigare är dömd för någon iptv-relaterad brottslighet. Att D.H. vid husrannsakan också innehade en MAG-box som inte togs i beslag förändrar inte domstolens bedömning.

Sammanfattningsvis finner domstolen att det inte kan befaras att de beslagtagna boxarna kan komma till brottslig användning. Förverkandeyrkandet ska därför avslås.

Kvarstad

Patent- och marknadsdomstolen har den 8 september 2023 hävt beslutet om kvarstad gentemot D.H..

Målsägandebolagen har yrkat att de tidigare meddelade besluten om kvarstad ska bestå till två månader efter det att domen vunnit laga kraft. Syftet med yrkandet är att respektive kvarstad ska täcka bolagens anspråk på skälig ersättning. Även åklagaren har yrkat att kvarstadsbesluten ska bestå till dess verkställighet av utbytesförverkandena kan ske.

Eftersom domstolen funnit att yrkandena om utbytesförverkande ska avslås finns av den anledningen inte skäl för kvarstad gentemot J.L. och S.Ö. . Däremot finns det fortfarande skäl för kvarstad gentemot J.L. och S.Ö. för att täcka målsägandebolagens anspråk på skälig ersättning. Kvarstadsbeslutet gentemot J.L. respektive S.Ö. ska därmed bestå, dock längst till sex veckor efter att domstolens dom vunnit laga kraft.

Ersättningen till de offentliga försvararna

Advokat C.E. i egenskap av offentlig försvarare för J.L.

Advokat C.E. , som varit förordnad som offentlig försvarare sedan målet inleddes vid domstolen den 5 oktober 2021, har yrkat ersättning med 551 580 kr, varav 416 232 kr avser arbete om 282 timmar. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och har anförts att angiven tidsåtgång för arbete inte står i rimlig proportion till uppdragets art, omfattning och svårighetsgrad och att kostnadsräkningen därmed anses vara väl tilltagen.

Enligt domstolen har det, med hänsyn till målets art och omfattning och J.L.s inblandning i samtliga delar, varit motiverat för hans försvarare att lägga ner ett betydande

arbete i målet. Domstolen bedömer att den yrkade ersättningen är skäligen och ska utgå. Med hänsyn till det fängelsestraff och det ansvar att utge ersättning till målsägandebolagen som J.L. nu ådöms ska kostnaden stanna på staten.

Advokat A.N. i egenskap av offentlig försvarare för S.Ö.

Advokat A.N. , som varit förordnad som offentlig försvarare sedan den 30 november 2021, har – rätt räknat – yrkat ersättning med 474 858 kr, varav 342 432 kr avser arbete om 232 timmar. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och har anfört att angiven tidsåtgång för arbete inte står i rimlig proportion till uppdragets art, omfattning och svårighetsgrad och att kostnadsräkningen därmed anses vara något tilltagen.

Enligt domstolen har det, med hänsyn till målets art och omfattning och S.Ös inblandning i samtliga delar, varit motiverat för hans försvarare att lägga ner ett betydande arbete i målet. Domstolen bedömer att den yrkade ersättningen är skäligen och ska utgå. Med hänsyn till det fängelsestraff och det ansvar att utge ersättning till målsägandebolagen som S.Ö. nu ådöms ska kostnaden stanna på staten.

Advokat H.L. i egenskap av offentlig försvarare för D.H.

Advokat H.L. , som varit förordnad som offentlig försvarare sedan målet inleddes vid domstolen den 5 oktober 2021, har yrkat ersättning med 341 730 kr, varav 253 134 kr avser arbete om 171,5 timmar. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig och har inte haft någon erinran mot kostnadsräkningen. Domstolen finner att det yrkade beloppet är skäligen och ska utgå. Eftersom åtalet mot D.H. ogillas ska kostnaden stanna på staten.

Målsägandebolagens rättegångskostnad

C More, Discovery och Viaplay har yrkat ersättning solidariskt av J.L. , S.Ö. och D.H. för sina rättegångskostnader med 216 150 kr vardera jämte ränta. Respektive yrkande avser 98,25 timmars arbete.

Domstolens bedömning i målet avseende D.H. innebär att målsägandebolagen är att anse som förlorande part. Bolagen har därmed inte rätt till någon ersättning för rättegångskostnader av D.H. varför yrkandet i förhållande till honom ska avslås.

Domstolens bedömning i målet avseende J.L. och S.Ö. innebär däremot att målsägandebolagen är att anse som vinnande part. J.L. och S.Ö. ska därmed solidariskt ersätta målsägandebolagen för dess rättegångskostnader i den utsträckning kostnaderna kan anses som skäliga för att tillvarata målsägandebolagens rätt. Varken S.Ö. eller J.L. har haft någon erinran mot timarvodet om 2 200 kr. Utöver det har J.L. vitsordat 52 000 kr per bolag som skäligt i och för sig. S.Ö. har inte har vitsordat något belopp som skäligt. Han har anfört att eftersom de tre målsägandebolagens respektive skadeståndstalan utgått ifrån samma material, vilket avhandlats under en och samma huvudförhandling och med samma parter, framstår yrkade ersättningar som väl tilltagna.

Målet har rört illegal iptv-verksamhet, vilket är av stor betydelse för målsägandebolagen och dess verksamhet. Vidare uppgår ersättningskraven mot de tilltalade för utnyttjandet av tv-utsändningarna till stora belopp. Målet har dessutom varit relativt omfattande och huvudförhandlingen har pågått i nästan fyra dagar. Därutöver har huvudförhandling i målet inletts vid ett tidigare tillfälle men då fått ställas in. Vid sådana förhållanden anser domstolen att det varit motiverat att det lagts ner ett betydande arbete från målsägandebolagens sida samt att bolagen företrätts av två ombud vid förhandlingen. Vid bedömningen av ersättningens skälighet anser domstolen emellertid att det bör beaktas att ombuden har företrätt samtliga målsägandebolag och att bolagens talan har utformats på ett mer eller mindre identiskt sätt, bl.a. vad gäller beräkningen av den yrkade ersättningen. Vidare har målsägandebolagen till stor del grundat sin respektive talan på samma utredning som åklagaren, vilken har bestått i material som tagits fram under förundersökningen. Domstolen konstaterar att målsägandeombuden har lagt ned sammanlagt nästan 300 timmars arbete i målet. Mot bakgrund av vad som redovisats ovan anser domstolen att det inte kan anses skäligt för att ta tillvara målsägandebolagens rätt. I stället finner domstolen att ett samlat belopp motsvarande 210 timmars arbete får anses skäligt.

Detta motsvarar 462 000 kronor totalt som ska fördelas lika mellan bolagen. J.L. och S.Ö. ska således solidariskt ersätta C More, Discovery och Viaplay för rättegångskostnader med 154 000 kr vardera jämte ränta från dagen för denna dom till dess full betalning sker.

Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som J.L. och S.Ö. nu döms för ska de betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

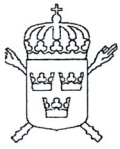
Avräkningsunderlag, se bilaga 4 – 6.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 7 (PMD-01)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha inkommit till Patent- och marknadsdomstolen senast den 27 oktober 2023.

Josefin Park

I avgörandet har rådmannen Josefin Park samt nämndemän deltagit. Rätten är enig.



2022-08-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt
B 15213-21

STOCKHOLMS TINGSRÄTT PRD/H
INKOM: 2022-08-15
MALENR: B 15213-21
AKTBEH: 1711

*Justerad av åklagaren
vid huvudförhandling
den 5 september 2023.*

FLOHRA LINDBLOM
TINGSNOTARIE

Stämningsansökan

Tilltalade

[REDACTED]

Företräds av advokat [REDACTED]

- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-05, Frigiven 2021-10-07.

[REDACTED]

Företräds av advokat [REDACTED]

- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-05, Frigiven 2021-10-07.

[REDACTED]

Företräds av advokat [REDACTED]

- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-05, Frigiven 2021-10-07.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT UPPHOVSRÄTTSBROTT [REDACTED]

[REDACTED]

5000-K703461-21

[REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] har mellan den 1 september 2020 och den 5 oktober 2021 i Gävleborgs län eller på annan plats i Sverige, tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra, till ett stort antal användare återutsänt målsägandenas televisionsutsändningar (intrång i signalrätten).

Målsägandenas kanaler anges i bilaga, se bilaga 1.

Härigenom har [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] gjort intrång i målsägandenas rätt till televisionsutsändningarna. De begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Brottet begånget under perioden 1 september 2020 till 5 oktober 2021 är att bedöma som grovt då gärningen varit av större omfattning eller annars varit av särskilt farlig art.

Lagrum: 7 kap 53 § 2 st upphovsrättslagen (1960:729)

Ansvaryrkande i andra hand

Medhjälp till grovt upphovsrättsbrott

I andra hand påstås att D.H., genom att ha sålt IPTV-boxar och abonnemang samt hanterat kunder i nätverket, med råd och dåd främjat J.Ls och S.Ös olovliga återutsändningar under de aktuella perioden.

Lagrum: 7 kap 53 § 2 st upphovsrättslagen (1960:729) samt 23 kap 4 § brottsbalken

1.2 BROTT MOT UPPHOVSRÄTTSLAGEN ([REDACTED] , J.L. och S.Ö.)

5000-K703461-21

J.L. , S.Ö. och D.H. har mellan den 1 januari 2017 och den 31 augusti 2020 i Gävleborgs län eller på annan plats i Sverige, tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, till ett stort antal användare återutsänt målsägandenas televisionsutsändningar (intrång i signalrätten).

Målsägandenas kanaler anges i bilaga, se bilaga 1.

Härigenom har S.Ö. , J.L. och D.H. gjort intrång i målsägandenas rätt till televisionsutsändningarna och de begick gärningen med uppsåt eller av grova oaktsamhet.

Lagrum: 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i sin lydelse före 1 september 2020

Ansvaryrkande i andra hand

Medhjälp till brott mot upphovsrättslagen

I andra hand påstås att D.H., genom att ha sålt IPTV-boxar och abonnemang samt hanterat kunder i nätverket, med råd och dåd främjat J.Ls och S.Ös olovliga återutsändningar under de aktuella perioden.

Lagrum: 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) i sin lydelse före 1 septmeber 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

C More Entertainment Ab (16556053-7309)

Åklagaren för ej talan

Företräds av A.B.

Discovery Networks Sweden Ab (16556431-2469)

Åklagaren för ej talan

Företräds av A.B.

Nordic Entertainment Group Sweden Ab (16556304-7041)

Åklagaren för ej talan

Företräds av A.B.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att IPTV-boxar förverkas från S.Ö. i första hand enligt 53 a § 1 st upphovsrättslagen, i andra hand enligt 53 a § 2 st samma lag och i tredje hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:
2021-5000-BG120452.7
2021-5000-BG120452.8
2021-5000-BG120452.9
2021-5000-BG120452.13
2021-5000-BG120452.14
2021-5000-BG120452.29
2021-5000-BG120452.30
2. Det yrkas att IPTV-boxar förverkas från S.Ö. i första hand enligt 53 a § 1 st upphovsrättslagen, i andra hand enligt 53 a § 2 st samma lag och i tredje hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:
2021-5000-BG120759.1
3. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos S.Ö., ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG120452.1 (mobil)
2021-5000-BG120452.2 (läsplatta)
2021-5000-BG120452.4 (mobil)
2021-5000-BG120452.11 (dator)
2021-5000-BG120452.12 (dator)
2021-5000-BG120452.16 (mobil)
2021-5000-BG120452.18 (USB)
2021-5000-BG120452.21 (USB)
2021-5000-BG120452.24 (extern hårddisk)
2021-5000-BG120452.33 (dator)
2021-5000-BG120452.34 (mobil)
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att IPTV-boxar förverkas från J.L. i första hand enligt 53 a § 1 st upphovsrättslagen, i andra hand enligt 53 a § 2 st samma lag och i tredje hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2021-5000-BG

120792.1
2021-5000-BG120792.2
2021-5000-BG120792.3
2021-5000-BG120792.4
2021-5000-BG120792.5
2021-5000-BG120792.6
2021-5000-BG120792.7
2021-5000-BG120792.8
2021-5000-BG120792.9
2021-5000-BG120792.10
2021-5000-BG120792.11
2021-5000-BG120792.12
2021-5000-BG120792.13
2021-5000-BG120792.14
2021-5000-BG120792.15
2021-5000-BG120792.16
2021-5000-BG120792.17

5. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos J.L., ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-5000-BG121346.1 (mobil)
2021-5000-BG121346.2 (mobil)
~~2021-5000-BG121346.3 (mobil)~~
2021-5000-BG121346.4 (dator)
2021-5000-BG121346.6 (USB)
2021-5000-BG121346.7 (USB)
2021-5000-BG121346.9 (hårddisk)
2021-5000-BG121346.15 (dator)
2021-5000-BG121346.17 (dator)

→ 29

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

6. Det yrkas att IPTV-boxar förverkas från D.H. i första hand enligt 53 a § 1 st upphovsrättslagen, i andra hand enligt 53 a § 2 st samma lag och i tredje hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:

2021-5000-BG120521.7
2021-5000-BG120521.8

7. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende D.H., S.Ö. och J.L. om 68 832

000 ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst 1 kr två månader efter lagkraftvunnen dom.

SKADESTÅNDSYRKANDET KOMMER ATT INGES AV
MÅLSÄGANDEOMBUDET I SAMBAND MED ATT DETTA ÅTAL VÄCKS.

8. Det yrkas att 10 000 000 kronor förverkas från J.L. såsom utbyte av brott enligt 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen. UTRÄKNING:
8303 st kunder vid tillslaget 5 oktober 2021 och kostnad för IPTV-abonnemang 900 kr/6 mån
period: oktober till april 2021 (6 mån)
8303 st x 900 kr 7 472 700 kr
period: april 2021 till oktober 2020 (6 mån)
5000 st x 900 kr 4 500 000 kr
period: 2017 -2019
säkerhetsavdrag & kostnader
9. Det yrkas att 5 000 000 kronor förverkas från S.Ö. såsom utbyte av brott enligt ange lagrum ex: 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen. UTRÄKNING:
4619 st kunder vid tillslaget 5 oktober 2021 och kostnad för IPTV-abonnemang 900 kr/6 mån
period: oktober till april 2021 (6 mån)
4619 st x 900 kr 4 157 100 kr
period: april 21 -oktober 2020 (6 mån)
1000 st x 900 900 000 kr
period: 2017 -2019
säkerhetsavdrag & kostnader
10. Det yrkas att 1 000 000 kronor förverkas från D.H. såsom utbyte av brott enligt 7 kap 53 a § 1 st upphovsrättslagen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **J.L.** som förnekar brott. Presentationsform:
förhör vid huvudförhandlingen.
2. Förhör med den tilltalade **S.Ö.** som förnekar brott. Presentationsform:
förhör vid huvudförhandlingen.
3. Förhör med den tilltalade **D.H.** som förnekar brott. Presentationsform:
förhör vid huvudförhandlingen.
4. Förhör med vittnet **A.B.** företrädare för målsägandena (Nordic Content Protection) angående tekniken bakom illegal IPTV, bakgrunden till upptäckten av nätverket, nätverkets infrastruktur, kanalutbud m.m. till styrkande av åtalet.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

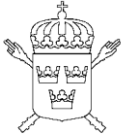
5. Förhör med vittnet utredaren **M.S.**
(NOA/Utredningssektionen/Immaterialrätt, Box 1256, 102 26 Stockholm)
angående hans analyser, iakttagelser under utredningen till styrkande av
åtalet.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
6. Förhör med vittnet utredaren **Z.H.**
(NOA/Utredningssektionen/Immaterialrätt, Box 1256, 102 26 Stockholm)
angående hans analyser, iakttagelser under utredningen till styrkande av
åtalet.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
7. Förhör med vittnet it-forensikern **J.M.** (NOA Box 1256, 102 26
Stockholm) angående husrannsakan hemma hos J.L. och de fynd som
gjordes på platsen och de tekniska iakttagelser som han gjorde på platsen
till styrkande av åtalet.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.
8. Förhör med vittnet finansiella utredaren **A.U.** Polisen Gävle om de
finansiella utredningar för respektive tilltalad och de slutsatser hon dragit
av dessa.
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

Bevisning

Skriftlig bevisning i bilaga, se bilaga 2.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen som
kommer föredras sakframställningsvis av åklagaren. OBS! Målet är
åklagarbundet så ta kontakt med åklagare för att boka ut HUF.

**BRÅDSKANDE**

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:H

INKOM: 2022-11-18
MÅLNR: PMB 15213-21
AKTBIL: 298

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen
PMD:H
Box 8307
104 20 Stockholm

Ang. justering av åtalet i rättens mål med nummer B 15213–21

Jag önskar justera åtalet på så sätt att punkten 1:2 i stämningsansökan daterad den 15 augusti 2022 (åklagarens handling med nummer 534) ersätt med nedan;

S.Ö. , D.H. och J.L. har mellan den 13 september 2017 och den 31 augusti 2020 i Gävleborgs län eller på annan plats i Sverige, tillsammans och i samförstånd med varandra och/eller andra, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet, till ett stort antal användare återutsänt målsägandenas televisionsutsändningar (intrång i signalrätten).

Målsägandenas kanaler anges i bilaga, se bilaga 1.

Härigenom har S.Ö. , J.L. och D.H. gjort intrång i målsägandenas rätt till televisionsutsändningarna och de begick gärningen med uppsåt eller av grova oaktsamhet.

I tjänsten,

T.R.

Expediering
Endast elektronisk

Nordic Content Protection
BOX 610
131 21 Nacka
08-7722500
www.ncprotection.com



N O R D I C
 C O N T E N T
 P R O T E C T I O N

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 PMD:H

INKOM: 2022-08-15
 MÅLNR: B 15213-21
 AKTBIL: 172

Kanal grupp Sweden

AMC HD
 Animal Planet HD
 Axess TV HD
 BB Badrum
 BB Poolrummet
 BB Sovrum
 BB Sovrum 2
 BB Vardagsrum
 BBC Brit HD
 BBC Earth HD
 Boomerang
 C More Event 12 (19)
 C More Event 2 (9)
 C More First HD
 C More Hits HD
 C More Series HD
 C More Stars HD
 Cartoon Network
 Cinemax HD
 Cinemax2 HD
 CNBC
 Curiosity Channel HD
 Discovery HD
 Discovery Science HD
 Discovery Turbo Xtra HD

Disney Channel
 Disney JR
 E! HD
 Food Network HD
 Godare
 HBO 2 HD
 HBO 3 HD
 HBO HD
 HBO HD (P)
 History 2 HD
 History HD
 History HD Nordic
 Horse & Country
 Investigation Discovery
 HD
 Kanal 11 HD
 Kunskapskanalen HD
 Love Nature HD
 MotorTrend HD
 MTV HD
 Nat Geo Wild HD
 National Geographic HD
 Nautical Channel HD
 Nick JR
 Nickelodeon HD

Nicktoons
 Outdoor Channel HD
 Paramount Network HD
 SF Kanalen
 SVTB/SVT24 HD
 TLC HD
 Travel Channel HD
 TravelXP HD
 TV10 HD
 TV12 HD
 TV4 Fakta
 TV4 Film
 TV4 Guld
 Viaplay: TV3 HD
 Viasat Explore HD
 Viasat Film Action HD
 Viasat Film Family
 Viasat Film Hits HD
 Viasat Film Premiere HD
 Viasat History HD
 Viasat Nature HD
 Viasat Series HD
 WOW HD

Kanal grupp Sweden Local

SE: SVT 1 Dalarna FSD
 SE: SVT 1 Gavleborg FSD
 SE: SVT 1 Jamtland FSD
 SE: SVT 1 Jonkoping FSD
 SE: SVT 1 Norrbotten FSD
 SE: SVT 1 Orebro FSD
 SE: SVT 1 Ost FSD

SE: SVT 1 Skane FSD
 SE: SVT 1 Smaland FSD
 SE: SVT 1 Varmland FSD
 SE: SVT 1 Vast FSD
 SE: SVT 1 Vasterbotten
 FSD

SE: SVT 1 Vasternorrland
 FSD
 TV4 HD Backup

Kanal grupp Sweden Sport

ATG Live (SAT)	Discovery+ Extra 3	Motorvision HD
ATG Live HD	Discovery+ Extra 4	Sport Expressen TV
Bandy Play	Discovery+ Extra 5	Sportkanalen HD
Bandy Play 2	Discovery+ Extra 6	V Sport Ultra HD
Bandy Play 3	Discovery+ Extra 7	Viaplay Xtra 1
Bandy Play 4	Discovery+ Extra 8	Viaplay Xtra 10
C More Event 1(8)	Discovery+ live 1	Viaplay Xtra 11
C More Event 10 (18)	Discovery+ live 2	Viaplay Xtra 12
C More Event 11 (17)	Discovery+ live 3	Viaplay Xtra 13
C More Event 13 (20)	Discovery+ live 4	Viaplay Xtra 14
C More Event 14 (21)	Discovery+ live 5	Viaplay Xtra 15
C More Event 16 (23)	Discovery+ live 6	Viaplay Xtra 16
C More Event 17 (24)	Discovery+ live 7	Viaplay Xtra 17
C More Event 18 (25)	Discovery+ live 8	Viaplay Xtra 18
C More Event 19 (26)	Edge Sport	Viaplay Xtra 19
C More Event 20 (27)	eSportOne HD	Viaplay Xtra 2
C More Event 3 (11)	Eurosport 1 HD	Viaplay Xtra 20
C More Event 4 (12)	Eurosport 2 HD	Viaplay Xtra 21
C More Event 5 (13)	Eurosport 3 HD	Viaplay Xtra 22
C More Event 6 (10)	Eurosport 4 HD	Viaplay Xtra 23
C More Event 7 (15)	Eurosport 5 HD	Viaplay Xtra 3
C More Event 8 (14)	Eurosport 6 HD	Viaplay Xtra 4
C More Event 9 (16)	Eurosport 7 HD	Viaplay Xtra 5
C More Fotboll HD	Eurosport 8 HD	Viaplay Xtra 6
C More Golf HD	Eurosport 9 HD	Viaplay Xtra 7
C More Hockey HD	Extra Sport	Viaplay Xtra 8
C More Live 2 HD	Extra Sport 2	Viaplay Xtra 9
C More Live 3 HD	Extreme Sports Channel	Viasat Fotboll HD
C More Live 4 HD	Fast&FunBox HD	Viasat Golf HD
C More Live 5 HD	Fight Sports HD	Viasat Hockey HD
C More Live HD	FightBox HD	Viasat Motor HD
Cytavision Sports 1	Fuel TV HD	Viasat Sport Extra HD
Discovery+ Extra 1	GINX eSports TV	Viasat Sport HD
Discovery+ Extra 2	Golf Channel HD	Viasat Sport Premium HD

Nordic Content Protection
BOX 610
131 21 Nacka
08-7722500
www.ncprotection.com



N O R D I C
C O N T E N T
P R O T E C T I O N

Kanal grupp Danmark

6`eren HD	Kanal 4 HD	TV 2 Sport X
Canal 9 HD	Kanal 5 HD (D)	TV 2 Zulu HD
Discovery HD (D)	Nickelodeon (D)	TV3 HD (D)
Dk4	Paramount Network (D)	TV3 Max HD
DR Ramasjang HD	Sport Live HD	TV3 Plus HD
DR1 HD	TLC Danmarrk	TV3 Puls HD
DR2 HD	TV 2 Charlie HD	TV3 Sport HD (D)
Eurosport 1 HD (D)	TV 2 Fri HD	XEE
Eurosport 2 HD (D)	TV 2 HD (D)	
Investigation Discovery (D)	TV 2 News HD	
	TV 2 Sport HD	

Kanal grupp Norge

BBC Brit HD (N)	Eurosport Pluss 9 HD	TV2 Sport 1 HD
Bilkanalen Auto Motor og Sport	FEM HD	TV2 Sport 2 HD
Discovery HD (N)	Heim HD	TV2 Sport Premium 2 HD
Eurosport 1 HD (N)	Matkanalen	TV2 Sport Premium HD
Eurosport Norge HD	MAX HD	TV2 Zebra HD
Eurosport Pluss 1 HD	National Geographics HD (N)	TV3 HD (N)
Eurosport Pluss 10 HD	Nickelodeon (N)	TV6 (N)
Eurosport Pluss 11 HD	NRK1 HD	V Sport + HD
Eurosport Pluss 12 HD	NRK2 HD	V Sport 1 HD
Eurosport Pluss 2 HD	NRK3 HD	V Sport 2 HD
Eurosport Pluss 3 HD	Rikstoto HD	V Sport 3 HD
Eurosport Pluss 4 HD	TLC Norge HD	VG HD
Eurosport Pluss 5 HD	TV Norge HD	Viasat 4 HD
Eurosport Pluss 6 HD	TV2 HD (N)	VOX HD
Eurosport Pluss 7 HD	TV2 Livsstil HD	
Eurosport Pluss 8 HD	TV2 Nyhetskanalen HD	

Kanal grupp Finland

Alfa TV	Investigation Discovery	MTV Uutiset
AVA HD	Fi/No	MTV3 HD
C More Juniori	JIM	Nelonen
C More Max 2 HD	Kutonen	Paramount Network HD
C More MAX HD	Liiga 1 HD	(fi)
C More Sport 1 HD	Liiga 2 HD	Sub
C More Sport 2 HD	Liiga 3 HD	TV5
Discovery (F)	Liiga 4 HD	V Sport Jääkiekko HD
Eurosport 1 HD (F)	Liiga 5 HD	V Sport Jalkapallo HD
FOX HD	Liiga 6 HD	V Sport Urheilu HD
Frii HD	Liiga 7 HD	Yle Teema
Hero	Liiga TV HD	Yle TV1 HD
INEZ HD	Liv	Yle TV2 HD

Resterande kanal grupper

Arabic	Germany	Spain
Asia	Greece	Turkey
Balkan	Iceland	UK
Canada	Italy	USA
Estonia	Latino	XXX
France	Music	

(sorterade efter kanal namn)

2M Maroc	ART Aflam 1	BBC World News
6ter HD	ART Aflam 2	beIN Drama HD
A & E	ART Hekayat	beIN Movies 1HD
A Spor	ART Hekayat 2	beIN Movies 2HD
ABC HD	Assadissa Moroc	beIN Movies 3HD
Abu Dhabi TV HD	AT&T Sportsnet HD	beIN Movies 4 HD
Abu Duabi Drama HD	ATV HD	beIN Movies Turk HD
Al Aoula Maroc	AXN HD	beIN Series 1 HD
Al Hiwar Tunisia	B 92	beIN Sports 1 English
AL Jadeed	Balkanika Music	HD
Al Maghribia Maroc	Bally Sports Detroit Plus	beIN Sports 1 Max HD
Al Mayadeen	HD	beIN Sports 1 Premium
Alpha	Bally Sports Great Lakes	HD
Alyaum TV	HD	beIN Sports 1HD
Amarin HD	Bally Sports Oklahoma	beIN Sports 2 English
AMC HD	HD	HD
AMC HD (ES)	Barca TV	beIN Sports 2 Max HD
ANT1	BBC Arabic	beIN Sports 2 Premium
Antena 3 HD	BBC Four	HD
Arabica TV HD	BBC One	beIN Sports 2HD
Arena 4	BBC Three	beIN Sports 3 English
Arryadia Maroc	BBC Two	HD

Nordic Content Protection
BOX 610
131 21 Nacka
08-7722500
www.ncprotection.com



N O R D I C
C O N T E N T
P R O T E C T I O N

beIN Sports 3 Max HD
 beIN Sports 3 Premium
 HD
 beIN Sports 3HD
 beIN Sports 4HD
 beIN Sports 5HD
 beIN Sports 6HD
 beIN Sports 7HD
 beIN Sports Haber HD
 beIN Sports HD
 beIN Sports HD1
 beIN Sports HD2
 beIN Sports HD3
 beIN Sports HD4
 beIN Sports News HD
 BFM HD
 BHT HD
 Blaze
 BoxNation
 Brazzers HD
 BT Sport 1 HD
 BT Sport 2
 BT Sport 3
 BT Sport ESPN
 C8 HD
 CANAL #0 HD
 Canal #Vamos
 Canal 13 HD
 Canal 24 Horas
 Canal Estrellas
 Cartoon Club
 CBS HD
 CBS Sports Network HD
 Chada TV Moroc
 Channel 3 HD
 Channel 4 Film
 Channel 4 HD
 Channel 5 HD
 Cherie25 HD
 Clan TVE
 Club MTV
 Clubland
 CNN
 CNN Turk

Comedy Central HD
 Crime & Investigation
 Cuatro HD
 Cytavision Sports 2
 Cytavision Sports 3
 Das Erste
 Dave
 DE: DAZN 1 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 10 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 11 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 12 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 2 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 3 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 4 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 5 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 6 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 7 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 8 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN 9 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: DAZN BAR 1 HD
 DE: DAZN BAR 2 HD
 DE: PRIME 1 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: PRIME 2 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: PRIME 3 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: PRIME 4 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: PRIME 5 HD
 [LIVE-EVENT]

DE: PRIME 6 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: PRIME 7 HD
 [LIVE-EVENT]
 DE: PRIME 8 HD
 [LIVE-EVENT]
 DIGI Sport 2 HD
 Discovery Channel (ES)
 Discovery History
 Discovery MAX
 Discovery Turbo
 Dorcel TV HD
 Dream TV
 Duo 4
 Duo 5
 Dusk
 Equidia Live HD
 EroX
 EroXXX HD
 ERT 1
 ERT 2
 ERT 3
 ERT Sports HD
 ESPN 2 HD
 ESPN HD
 Esti Kanal
 ETV
 ETV 2
 ETV+
 Evil Angel HD
 Extasy HD
 Face
 FOX HD
 FOX HD
 FOX Life HD
 FOX Sports 1 HD
 FOX Sports 2 HD
 FOX Sports Arizona HD
 FOX Sports Detroit HD
 FOX Sports Florida HD
 FOX Sports Midwest HD
 FOX Sports North HD
 FOX Sports San Diego
 HD

FOX Sports South HD	Magenta Sport 3 HD	Music Choice Alternative
Fox Sports Southeast HD	Magenta Sport 4 HD	Music Choice Dance
FOX Sports Sun HD	Magenta Sport 5 HD	Music Choice Metal
FOX Sports West HD	Magenta Sport 6 HD	Music Choice Mexicana
FOX Sports West Prime	Magenta Sport 7 HD	Music Choice Pop Hits
Ticket HD	Makedonia	Music Choice Pop Latino
Fox Sports Wisconsin	MBC 1	Music Choice Rap
HD	MBC 2	Music Choice Rock
France 2 HD	MBC 3	MUTV HD
France 3 HD	MBC 4	My Hits
France 4 HD	MBC 5	MYSPO RTS 2
France 5 HD	MBC Action HD	MYSPO RTS 3
France info HD	MBC Bollywood	MYSPO RTS 4
FX HD	MBC Drama	MYSPO RTS 5
FX Movie HD	MBC Maser	MYSPO RTS 6
FXX HD	MBC Maser 2	MYSPO RTS ONE
GMM 25	MBC Max	N4 Iceland
GOL HD	MCOT HD	Nation TV
Gold HD	Medi1 TV Moroc	NBC Golf HD
Gulli HD	Mega Chile	NBC HD
Hallmark Channel HD	Mega HD	NBC Sports Bay Area HD
Happy	Mega TV	NBC Sports California
Hayat	Mekkah TV	HD
HBO HD	Mezzo Live HD	NBC Sports Chicago HD
HGTV	Motor Trend HD	NBC Sports HD
Historia	Movistar Accion HD	NBC Sports Philadelphia
History US	Movistar Comedia HD	HD
Hringbraut HD	Movistar Deportes HD	NBC Sports Washington
Hustler HD	Movistar Drama HD	HD
Investigation Discovery	Movistar Estrenos HD	NBN HD
HD	Movistar F1 HD	NDR HD
ITV 1	Movistar Golf HD	NESN HD
ITV 2	Movistar LaLiga 1 HD	NESN Plus HD
ITV 3	Movistar LaLiga HD	Nessma
ITV 4	Movistar Series HD	NEW 18
Kanal 2	Movistar Seriesmania	NFL Network HD
Kanal 7 HD	HD	NHL Network HD
Kanal D	MSG 2 HD	Nickelodeon EE
La Red HD	MSG HD	NickMusic
La Sexta HD	MSG Plus HD	Nile Comedy
Lana TV	MTV 80s	Nile Family
LBC	MTV 90s	Nile Life
LDC Lebanon	MTV Base	Nile News
LFCTV	MTV Classic	Nova bh
M.Liga de Campeones	MTV Hits	Nova Sport 3 HD
HD	MTV Hits (UK)	Nova Sport 4 HD
M6 HD	MTV Lebanon HD	NRJ 12 HD
Magenta Sport 1 HD	MTV Live HD	NRJ Hits HD
Magenta Sport 2 HD	Music Choice 90's	OBN

Nordic Content Protection
BOX 610
131 21 Nacka
08-7722500
www.ncprotection.com



N O R D I C
C O N T E N T
P R O T E C T I O N

Outdoor Channel	RUV 3 HD	Sky Sports Premier
Oxygen HD	RÚV HD	Leauge HD
Paris Premiere	Sama Syria	Sky Sports Racing
Penthouse Gold	Sat.1 HD	Sport1 HD
Penthouse Quickies	Science HD	Sportsnet 360 HD
Pink 1	Show Max	Sportsnet One HD
Pink bh	Show Turk	Stingray iConcert
Pink Film	Show TV	Stöð 2 Bíó HD
Pink Folk	Showtime HD	Stöð 2 eSport HD
Pink Folk 2	Síminn Sport 2 HD	Stöð 2 Fjölskylda HD
Pink Reality	Síminn Sport 3 HD	Stöð 2 Golf HD
Pink Serije	Síminn Sport HD	Stöð 2 HD
Pink Zabava	Sjónvarp Símans HD	Stöð 2 Sport 2 HD
Playboy TV HD	Skai	Stöð 2 Sport 3 HD
PPTV 36	Sky Atlantic HD	Stöð 2 Sport 4 HD
Premier Sports 1 HD	Sky Bundesliga 1 HD	Stöð 2 Sport EM
Premier Sports 2 HD	Sky Cinema Action HD	Stöð 2 Sport HD
Premier Sports 2 HD	Sky Cinema Animation	Suryoyo Sat
Prime Fight HD	HD	SyFy
Private HD	Sky Cinema Comedy HD	Syria News
Racing TV HD	Sky Cinema Drama HD	Syria Sat
Rai 1 HD	Sky Cinema Family HD	Syrian Educational TV
Rai 2 HD	Sky Cinema Greats HD	Syrian TV
Rai Movie HD	Sky Cinema Hits HD	Tamazight Moroc
Real Madrid TV HD	Sky Cinema Premiere	TBS HD
Reality Kings	HD	Tele Lebanon
Red Light HD	Sky Cinema Sci-Fi &	Tele Moroc
Red TV	Horror HD	Telecinco HD
Retro Music TV	Sky Cinema Select HD	Teledeporte HD
Rik 1	Sky Cinema Thriller HD	Ten TV
Rik 2	Sky One HD	Tennis HD
Rotana Cinema HD	Sky Sport 1 DE	TF1 HD
Rotana Classic HD	Sky Sport 2 DE	TFX HD
Rotana Comedy HD	Sky Sports Action HD	TG 4
Rotana Drama HD	Sky Sports Arena HD	Thairath TV
Rotana Khalijeah HD	Sky Sports Cricket HD	TMC HD
Rotana Music	Sky Sports F1 HD	TRT 1 HD
RTE One	Sky Sports Football HD	TRT Belgesel HD
RTE Two	Sky Sports Golf HD	TRT Spor HD
RTL 2	Sky Sports Main Event	Tunisia National 1
RTL HD	HD	Tunisia National 2
RTS 1	Sky Sports Mix HD	Tunisna
RTS 2	Sky Sports News HD	TV Chile
RÚV 2 HD		TV3

TV3 Sport 2 HD
TV3 Sport 3 HD
TV3 Sport HD
TV3 Sport Open HD
TV5 Monde
TV6
TV8 HD

TVE La 1 HD
TVE La 2 HD
UFC Tv
USA Network HD
VH1
Virgin Media One
Virgin Media Two

Vivid RED HD
Vixen HD
W9 HD
White Channel
XiTE
ZDF HD

Stockholm den 23 september

A.B.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2023-10-06
Efternamn L	Förnamn J

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05	2021-10-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Josefin Park

.....
Namnförtydligande

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 654 70

E-post: stockholm.tingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2023-10-06
Efternamn Ö	Förnamn

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05	2021-10-07
2023-06-27	2023-06-29

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Josefin Park

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 654 70

E-post: stockholm.tingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2023-10-06
Efternamn H	Förnamn D

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05	2021-10-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Josefin Park

.....
Namnförtydligande

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset,
Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 654 70

E-post: stockholm.tingsratt@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar

Dom i brottmål, Patent- och marknadsdomstolen

PMD-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- domstolen meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020116

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-07-05
Stockholm

Aktbilaga 99
Mål nr PMB 14039-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2024-07-05
Efternamn Ö	Förnamn S

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05 2023-06-27	2021-10-07 2023-06-29
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2091946

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: svea.avd2@dom.se Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Patent- och
marknadsöverdomstolen
Rotel 020116

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-07-05
Stockholm

Aktbilaga 100
Mål nr PMB 14039-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid	Datum för dom/beslut 2024-07-05
Efternamn L	Förnamn

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05	2021-10-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2091952

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00		måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: svea.avd2@dom.se Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller rese-förbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövnings-tillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se