



SVEA HOVRÄTT  
Patent- och  
marknadsöverdomstolen  
Rotel 020116

**PROTOKOLL**  
2024-01-25  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 11  
Mål nr PMÖ 15689-23

## RÄTTEN

Hovrättsråden Ulrika Ihrfelt och Sara Ulfsdotter samt tf. hovrättsassessorn  
Josefin Backman, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Embla Åkerlund

## PARTER

### Klagande

Weland Stål Aktiebolag, 556141-3120  
Industrivägen 1  
523 90 Ulricehamn

Ombud: Jur.kand. D.U., jur.kand. E.C. och jur.kand. M.F.  
Bergensträhle & Partners AB  
Lasarettsgatan 17  
331 30 Värnamo

### Motpart

Solifokus Sverige AB, 559228-9911  
Tuvullsvägen 2  
554 75 Jönköping

Ombud: Juristerna U.A., M.B. och A.B.  
Zacco Sweden AB  
Box 5581  
114 85 Stockholm

## SAKEN

Interimistiskt vitesförbud enligt mönsterskyddslagen

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2023-11-16 i mål nr PMT 10120-23

Genom det överklagade beslutet förbjöd Patent- och marknadsdomstolen, för tiden till dess målet slutligt har avgjorts eller annat beslutats, Solifokus Sverige AB (Solifokus) vid vite om 500 000 kr att i näringsverksamhet bjuda ut produkter som benämns Läkthäste och Skena med ett utseende som framgår av bilaga 2 till Patent- och

Dok.Id 2027369

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00 E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 08:00–16:30

marknadsdomstolens beslut, så länge formgivningarna nr 5 och 8 i den internationella designregistreringen nr DM/209 489 har verkan i EU.

Weland Stål Aktiebolag (Weland Stål) har överklagat beslutet och yrkat att Patent- och marknadsöverdomstolen interimistiskt vid vite om 1 000 000 kr, eller annat belopp rätten finner skäligt, ska förbjuda Solifokus att i näringsverksamhet importera, lagerhålla, marknadsföra, sälja och använda produkter som benämns Fäste och Mittklämma med utseende som framgår av Patent- och marknadsdomstolens aktbilagor 5, 6, 16–18, 28, 29, 84, 86, 89, 91, 100, 108, 112 och 113 så länge internationell designregistrering nr DM/209 489 är giltig i EU. Till stöd för sitt yrkande har Weland Stål vidhållit vad bolaget anfört vid Patent- och marknadsdomstolen och lagt till i huvudsak följande.

Patent- och marknadsdomstolen har inte meddelat något uttryckligt beslut om avslag i form av en punkt i beslutet avseende produkter benämnda Fäste och Mittklämma. Weland Stål förutsätter emellertid att beslutet att inte meddela interimistiskt förbud avseende dessa produkter trots detta är överklagbart.

Solifokus har även lagerhållit och använt ett fäste och en mittklämma vars helhetsintryck inte skiljer sig från Weland Ståls registrerade formgivningar nr 1 och nr 9. Därtill säljer Solifokus två komponenter tillsammans, en fotplatta och ett fäste, med det uteslutande syftet att man ska sammanfoga dessa till en design som överensstämmer med Weland Ståls formgivning nr 1. De två komponenterna kan endast användas efter sammanfogning. Solifokus import och lagerhållning av de två komponenterna utgör försök och/eller förberedelse till mönsterintrång i Weland Ståls formgivning nr 1. Solifokus marknadsföring och försäljning av komponenterna utgör medverkan till annans mönsterintrång i Weland Ståls formgivning nr 1. Solifokus har även i vissa fall monterat samman de två komponenterna och det utgör då under alla omständigheter mönsterintrång.

Weland Stål har yrkat ersättning för sin rättegångskostnad i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Efter föredragning fattar Patent- och marknadsöverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2024-02-16)

1. Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Patent- och marknadsöverdomstolen avvisar Weland Stål Aktiebolags yrkande i den del det avser ett interimistiskt vitesförbud för Solifokus Sverige AB att lagerhålla och använda produkter benämnda Fäste och Mittklämma.
3. Patent- och marknadsöverdomstolen avslår Weland Stål Aktiebolags yrkande i den del det avser ett interimistiskt vitesförbud för Solifokus Sverige AB att importera, marknadsföra och sälja produkter benämnda Fäste och Mittklämma.

***Skälen för beslutet***

*Frågan om klagointresse*

Av Patent- och marknadsdomstolens skäl framgår att domstolen prövat Weland Ståls yrkande om interimistiskt vitesförbud avseende produkter benämnda Fäste och Mittklämma och i den prövningen kommit fram till att ett förbud avseende dessa produkter inte ska meddelas. Däremot saknas ett uttryckligt avslagsbeslut avseende Weland Ståls yrkande i denna del. Patent- och marknadsöverdomstolen uppfattar att Patent- och marknadsdomstolen, trots avsaknaden av en uttrycklig beslutspunkt, tydligt tagit ställning till Weland Ståls yrkande avseende dessa produkter och inte bifallit detta. Weland Stål har således i denna del ett klagointresse och rätt att överklaga beslutet.

*Lagerhållning och användning*

Weland Stål har i sitt överklagande utökat sitt yrkande om interimistiskt vitesförbud till att även omfatta lagerhållning och användning av Fäste och Mittklämma.

Som en generell princip gäller att interimistiska förbud ska vara ägnade att säkerställa kärandens rätt (se NJA 1993 s. 182 jfrt med prop. 1993/94:122 s. 48). Weland Ståls yrkande om förbud mot lagerhållning och användning återfinns inte i huvudyrkandet i det i Patent- och marknadsdomstolen pågående tvistemålet. Ett interimistiskt vitesförbud från Patent- och marknadsöverdomstolen omfattande lagerhållning och användning skulle således gå utöver Weland Ståls talan i tvistemålet. Ett bifall till det nu framställda yrkandet kan därför inte sägas syfta till att trygga tvistemålsdomens verkställighet. Weland Ståls yrkande i denna del ska följaktligen avvisas.

*Försäljning och marknadsföring av separata komponenter*

Weland Stål har gjort gällande att Solifokus marknadsföring och försäljning av de två separata komponenter som tillsammans bildar Fäste utgör medverkan till intrång.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterar att Weland Ståls käromål inte omfattar något yrkande om förbud mot försäljning och marknadsföring av de två separata komponenterna. Det påstående som här framförts om att Solifokus marknadsföring och försäljning av de två separata komponenterna utgör medverkan till mönsterintrång motsvaras alltså inte av något yrkande i målet. Påståendet om medverkan kan därför inte prövas.

*Bedömningen i övriga delar*

Patent- och marknadsöverdomstolen ansluter sig till de rättsliga utgångspunkter som Patent- och marknadsdomstolen antecknat.

Patent- och marknadsöverdomstolen instämmer i Patent- och marknadsdomstolens bedömning att Weland Stål inte gjort sannolikt att Solifokus i näringsverksamhet importerat, marknadsfört och sålt en produkt benämnd Fäste. Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer vidare att Weland Stål inte heller gjort sannolikt att Solifokus importerat två separata komponenter, en fotplatta och ett fäste. Det saknas därför anledning att pröva om en import av de separata komponenterna utgör försök och/eller förberedelse till mönsterintrång i formgivning nr 1.

I likhet med underinstansen bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen att Mittklämma ger den kunniga användaren ett annat helhetsintryck jämfört med formgivning nr 9. Det föreligger alltså inte sannolika skäl för intrång i formgivning nr 9.

Weland Ståls överklagande i dessa delar ska således avslås.

#### *Överklagande*

Det saknas skäl att göra undantag från huvudregeln att Patent- och marknadsöverdomstolens beslut inte får överklagas, se 1 kap. 3 § tredje stycket lagen, 2016:188, om patent- och marknadsdomstolar. Detta beslut får därför inte överklagas.

Embla Åkerlund  
Protokollet uppvisat/