

Mark- och miljööverdomstolen

Klimat- och näringslivsdepartementet  
kn.remissvar@regeringskansliet.se

## Remiss av förslag till förordningsbestämmelser om permanent insamling av statistik om miljöprovning

Dnr KN2023/02122

Mark- och miljööverdomstolen tillstyrker i huvudsak de föreslagna förändringarna och lämnar följande synpunkter på förslaget.

### Generella synpunkter

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att genom förslaget har flertalet av de synpunkter som domstolen lämnade på promemorian *Permanent insamling av statistik om miljöprovning* (dnr M2022/02173) beaktats och tillgodosetts. Utifrån att bestämmelserna föreslås träda i kraft 15 februari 2025 och uppgifter för 2024 ska lämnas senast den 1 april 2025 är det av vikt att de uppgifterna motsvarar de uppgifter som lämnats de senaste åren inom ramen för regeringsuppdrag. Genom den ändring av tidigare förslag som har gjorts i författningsförslaget har det i praktiken kommit att avse andra och fler uppgifter än som tidigare redovisats och efterfrågats. Det medför också att förslaget kan omfatta uppgifter som det i dagsläget saknas verktyg för att ta fram och redovisa. Mark- och miljööverdomstolen uppfattar inte att detta har varit avsikten med förslaget. Om förslaget medför att andra uppgifter än tidigare ska redovisas kan ikraftträdandet i de delarna behöva skjutas upp.

Synpunkter på 18 § MPF<sup>1</sup> och 11 b § FW<sup>2</sup>

### Slutligt avgjorda mål i förhållande till deldomar med provotid

I tredje stycket första punkterna i förslagen anges att tidsåtgången ska framgå för *slutligt avgjorda mål* från ansökan till *avgörande i första instans*.

Formuleringen saknar den begränsning till det första avgörandet i målet där tillstånd eller tillåtlighet prövats som gällt i de tidigare regeringsuppdragen. Syftet med begränsningen har varit att tidsåtgången ska beräknas på hur lång tid det tar att få den första tillståndsprövningen. Det är inte ovanligt att domstolen i en deldom ger tillstånd till en verksamhet men att villkorsfrågor

<sup>1</sup> Förslag till förordning om ändring i miljöprovningsförordningen (2013:251)

<sup>2</sup> Förslag till förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter

skjuts upp under en prøvotid. I ett sådant fall får verksamheten bedrivas men målet hos domstolen avslutas inte. Det kan medföra att målet *slutligt avgörs* först flera år efter att tillstånd har getts. Den föreslagna formuleringen innebär således att den redovisade tidsåtgången inte återspeglar tiden det tar att avgöra tillståndsfrågan.

Det noteras att begreppet *slutligt avgjorda mål* återfinns också i paragrafernas första stycke. Om avsikten är att uppgifterna inte ska avse prøvotidsförfaranden bör dessa formuleringar ses över.

#### Vilka tidsperioder som ska redovisas

I tredje styckena första punkterna i förslagen anges att tidsåtgången ska framgå både sammanlagt och fördelat på tid *från ansökan till kungörelse* respektive *från ansökan till avgörande i första instans*. Mark- och miljööverdomstolen antar att avsikten har varit att tiden ska redovisas sammanlagt för tiden *från ansökan till avgörande i första instans* och separat för tiden *från ansökan till kungörelse* respektive *från kungörelse till avgörande*.

Formuleringen i första punkterna bör i så fall ändras till "...från ansökan till kungörelse respektive från **kungörelse ansökan** till..."


#### Uppgifter om tidsåtgång i Högsta domstolen

De uppgifter som tidigare har redovisats har inte inkluderat handläggningstiden i Högsta domstolen.

I tredje styckena tredje punkterna i förslagen anges att tidsåtgången ska framgå från ansökan i första instans till dess att det överklagade målet eller ärendet avgjorts och fått laga kraft. I andra punkterna anges att tidsåtgången ska framgå från överklagande till avgörande i första instans. Av ordalydelsen skulle följa att tidsåtgången i Högsta domstolen ska redovisas i de mål där mark- och miljödomstol är första instans. En sådan ändring i förhållande till vad som tidigare gällt kan dels kräva utvecklingsinsatser i verksamhetssystem, dels medföra behov av ett senare ikraftträdande.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg samt hovrättsrådet Anna Tiberg.

Föredragande har varit David Sandberg.

  
Claes-Göran Sundberg

David Sandberg