

Remiss av Domstolsverkets förslag till föreskrifter om registrering och rapportering av ärenden om hemliga tvångsmedel (DOV 2024/150)

Svea hovrätt har beretts tillfälle att yttra sig över Domstolsverkets promemoria med förslag till föreskrifter om registrering och rapportering av ärenden om hemliga tvångsmedel. Hovrätten har riktat in sin granskning på de föreslagna föreskrifterna om registrering av ärendena och har inte fokuserat på beskrivning av gällande rätt m.m.

Sammanfattning

Svea hovrätt avstyrker att överrätternas registrering av hemliga ärenden regleras på det föreslagna sättet.

Det viktigaste skälet till att ärenden om hemliga tvångsmedel ska registreras och rapporteras enhetligt är såvitt hovrätten uppfattar det behovet av att resursfördelningen tingsrätter emellan ska svara mot de egentliga behoven. För överrätternas vidkommande är antalet ärenden inte så stort att det skälet motiverar en enhetlig registrerings- och rapporteringsskyldighet. Hovrätten avstyrker därtill förslaget om när ett ärende ska avslutas i överrätt (se mer om det nedan) varför behovet av att reglera överrätternas registrering på det sätt som föreslås kan ifrågasättas.

Resursfördelningsfrågan

Svea hovrätt ifrågasätter inte att det finns ett stort behov av att på ett ändamålsenligt sätt få en god bild av de resurser som hemliga tvångsmedel kräver på olika underrätter för att fördela resurserna dem emellan på ett bra sätt. För överrätternas del handlar det dock om ett litet antal ärenden, så få att de inte rimligen kan ha någon betydelse för resursfördelningen mellan hovrätterna. Det som hovrätten uppfattat utgör det viktigaste skälet till de föreslagna föreskrifterna har alltså inte bäring på överrätternas.

Regler för när ett nytt ärende ska registreras (5 § och 6 §)

Ärenden som tillhör samma brottsutredning bör, som anges i promemorian, föras samman i ett ärende. Det bör ske såväl när ansökningar som tillhör en och samma brottsutredning för första gången sker till en domstol som när tillkommande ansökningar görs i ett pågående ärende. Texten i 5 § och 6 § behöver justeras för att svara mot detta; som det nu är skrivet är det endast om det redan finns ett pågående ärende som ansökningarna ska registreras i samma ärende.

Regler för när ett ärende ska avslutas i överrätt (11 §)

Att ett ärende i överrätt är avslutat när den överklagade frågan avgjorts är naturligt. Att hovrätten – eller för den delen Högsta domstolen – för det fall en av underrätt avslagen ansökan om hemligt tvångsmedel beviljas ska ha ett kvardröjande öppet ärende framstår som märkligt. Det skäl som anges i promemorian – att risk skulle finnas för att något pågående ärende om det aktuella tvångsmedlet inte skulle finnas i någon domstol – kan enkelt lösas genom en föreskrift att underrätten i den situationen ska öppna sitt ärende igen eller påbörja ett nytt.

I handläggningen av detta ärende har deltagit hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist, arkivchefen Patrick Lindevall och hovrättsrådet Mirja Högström, föredragande.



Ragnar Palmkvist



Mirja Högström