



Innehåll

Parter och domslut	3
O.A.	3
A.G.	5
B.P.	9
R.J.	11
S.O.	13
J.S.	15
M.M.	17
Yrkanden	18
Stämningsansökan 2023-10-30, Åtalspunkt 1	18
Stämningsansökan 2023-10-30, Åtalspunkt 2	18
Stämningsansökan 2023-11-23, Åtalspunkt 1	19
Stämningsansökan 2023-11-23, Åtalspunkt 2	20
Stämningsansökan 2023-11-23, Åtalspunkt 3	21
Stämningsansökan 2023-11-24, Åtalspunkt 1	22
Stämningsansökan 2023-11-24, Åtalspunkt 2	23
Stämningsansökan 2023-11-24, Åtalspunkt 3	24
Stämningsansökan 2023-11-24, Åtalspunkt 4	24
Häktning m.m.	25
Skadestånd	25
Förverkande och beslag	26
3 DOMSkäl	27
3.1 Allmänt om rättegången och dispositionen av domen	27
3.2 Åtalspunkterna 1.1 och 1.2 (Misshandel och försök till utpressning)	27
3.2.1 Inställning	27
3.2.2 Utredningen	28

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress
Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
054-14 84 00

E-post
varmlands.tingsratt@dom.se

Webb
www.varmlandstingsratt.domstol.se

3.2.3 Tingsrättens bedömning	31
3.3 Åtalspunkt 2.1 – 2.3 (försök till mord, anstiftan till försök till mord och grovt vapenbrott)	36
3.3.1 Inställning	36
3.3.2 Utredningen	36
3.3.3 Tingsrättens bedömning	43
3.4 Åtalspunkt 3 Narkotikabrott	49
3.4.1 Inställning	49
3.4.2 Utredningen	49
3.4.3 Tingsrättens bedömning	50
3.5 Stämningsansökan 2023-10-30 (B 5408-23)	50
3.5.1 Inställning	50
3.5.2 Utredningen	51
3.5.3 Tingsrättens bedömning, åtalspunkt 1	51
3.5.4 Tingsrättens bedömning, Åtalspunkt 2	53
3.6 Stämningsansökan 2023-11-24 (B 3826-23)	54
3.6.1 Åtalspunkterna 1.1 – 1.2, Grov utpressning och penningtvåtbrott	
55	
3.6.2 Åtalspunkt 2.1 och 2.2 (Utpressning och försök till utpressning)	
63	
3.6.3 Åtalspunkterna 3.1 och 3.2 (grovt rattfylleri och grov olovlig	
körning)	69
3.6.4 Åtalspunkt 4, Försök till grov narkotikasmuggling	71
3.7 Påföljder	73
3.8 Häktning	75
3.9 Övrigt	76
Rätten	78
Överklagandeinformation	79

PARTER OCH DOMSLUT

O.A.

Parter

Tiltalad

O.A.

Offentlig försvarare
Advokat Kerstin Samuelsson
Advokatfirman Kerstin Samuelsson AB
Box 449, 651 10 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagarna Sofie Derke och Helena Philqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Domslut

Brott som O.A. döms för

Grov misshandel, 2023-07-20, Karlstads kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2023-07-20, Karlstads kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Misshandel, 2021-11-05, Karlstads kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Penningtvättsbrott, 2022-04-23, Sverige, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Rapporterade lagrum

O.A.s ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

O.A. ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslagtagna handskar och balaklava förverkas från O.A. enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-

BG83798.1-3.). Beslaget ska bestå.

Det yrkas att i beslag tagen påse och ammunition förverkas från J.S. och O.A. enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG83278.1-6.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på B.P.s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja O.A.A.. adress och vistelseort.

Brottsofferfond

O.A. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kerstin Samuelsson ska få ersättning av staten med 241 875 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 181 553 kr arbete
- 11 700 kr tidspillan
- 247 kr utlägg
- 48 375 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträde Jihad Omeirat, se domslut för A.G.

Staten ska stå för kostnaderna.

A.G. Parter

Tiltalad

A.G.

Offentlig försvarare
Advokat Mari Kilman
Carlstads Advokatbyrå HB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagarna Sofie Derke och Helena Philqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

1. A.B.

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Emma Roseman
c/o Advokaterna Hurtig and Partners, Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

2. A.P.

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Emma Roseman
c/o Advokaterna Hurtig and Partners, Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Målsägandebiträde

Stefan Liliebäck

Domslut

Brott som A.G. döms för

Anstiftan av grov misshandel, 2023-07-19 till 2023-07-20, Sverige, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Försök till grov narkotikasmuggling, 2023-05-23 till 2023-05-25, Sverige, 3 § 3 st 4 p, 6 § 3 st och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till utpressning, 2023-07-19, Karlstads kommun, 9 kap 4 § 1 st och 11

§ samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till utpressning, 2023-07-25 till 2023-08-08, Sverige, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov utpressning, 2023-05-13 till 2023-05-31, Sverige, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Grovt rattfylleri, 2023-07-27, Karlstads kommun, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Olovlig körning, grovt brott, 2023-07-27, Karlstads kommun, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Utpressning, 2023-07-22 till 2023-07-25, Sverige, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Värmlands tingsrätt, 2021-12-15, B4677/21)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

A.G. ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

A.G. ska betala skadestånd till A.B. med
290 000 kr.

Beloppet avser 40 000 kr i ersättning för kränkning och 250 000 kr ersättning för ekonomisk skada genom brott. A.G. ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2023. Av beloppet ska 40 000 kr betalas solidariskt med R.J..

A.G. ska betala skadestånd till A.P. med
263 275 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 30 000 kr (åtalspunkten 2.1; 20 000 kr respektive åtalspunkten 2.2; 10 000 kr) samt ersättning för ekonomisk skada om 233 275 kr (åtalspunkten 2.1; 210 000 kr respektive åtalspunkten 2.2; 23 275 kr). A.G. ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagen Iphone 14 Pro (uppskattat värde 16 000 kr) förverkas från

A.G. såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG85712, p. 2). Beslaget ska bestå.

Beslaget av väska med hölster och spade, beslagtaget hos
A.G., ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter
återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG85700.4-5.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på B.P.s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja
O.A.A.. adress och vistelseort.

Brottsofferfond

A.G. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mari Kilman ska få ersättning av staten med 314 438 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 242 437 kr arbete
- 9 113 kr tidspillan
- 62 888 kr mervärdesskatt

Emma Roseman ska få ersättning av staten med 82 603 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 63 247 kr arbete
- 2 835 kr tidspillan
- 16 521 kr mervärdesskatt

Stefan Liliebäck ska få ersättning av staten med 48 631 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 26 181 kr arbete
- 10 800 kr tidspillan
- 1 924 kr utlägg
- 9 726 kr mervärdesskatt

Jihad Omeirat ska få ersättning av staten med 101 738 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 69 256 kr arbete
- 9 450 kr tidspillan
- 2 684 kr utlägg
- 20 348 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

A.G. ska ersätta staten för kostnad för provtagning och/eller analys med 1 300 kr.

B.P. Parter

Tilltalad

B.P.

Offentlig försvarare
Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
Warfvinges väg 31, 112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Sofie Derke och Helena Philqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägandebitråde

Stefan Lilieback

Domslut

Åtal som B.P. frikänns från

Misshandel, 2023-07-19, Karlstads kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på B.P.s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja O.A.A.. adress och vistelseort.

Ersättning och återbetalning

För ersättning till målsägandebitråde Stefan Lilieback, se domslut för A.G..

Jihad Omeirat ska få ersättning av staten med 65 316 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 793 kr arbete
- 13 500 kr tidspillan
- 2 960 kr utlägg
- 13 063 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

R.J. Parter

Tilltalad

R.J.

Offentlig försvarare
Advokat Jesper Arvenberg
Advokatfirman Arvenberg AB
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagarna Sofie Derke och Helena Philqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

A.B.

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Emma Roseman
c/o Advokaterna Hurtig and Partners, Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som R.J. döms för

Penningtvättsbrott, 2023-05-27, Sverige, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 400 kr (24 000 kr)

Rapporterade lagrum

R.J.s ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

R.J. ska betala skadestånd till A.B. med 40 000 kr.
Beloppet avser ersättning för ekonomisk skada genom brott. R.J. ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med A.G..

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på B.P.s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja O.A.A.. adress och vistelseort.

Brottsofferfond

R.J. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jesper Arvenberg ska få ersättning av staten med 42 509 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 062 kr arbete
- 945 kr tidspillan
- 8 502 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträde Emma Roseman, se domslut för A.G..

R.J. ska betala tillbaka 42 509 kr av kostnaderna till staten.

S.O. Parter

Tiltalad

S.O.

Offentlig försvarare

Advokat Lennart Lefverström

Advokaterna Hurtig & Partners Karlstad HB

Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagarna Sofie Derke och Helena Philqvist

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlstad

Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägandebiträde

Stefan Lilieback

Domslut

Åtal som S.O. frikänns från

Misshandel, 2023-07-19, Karlstads kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på B.P.s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen

(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja

O.A.A.. adress och vistelseort.

Ersättning och återbetalning

Lennart Lefverström ska få ersättning av staten med 42 233 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 786 kr arbete
- 8 447 kr mervärdesskatt

Lennart Lefverström ska få ersättning av staten med 42 233 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 786 kr arbete
- 8 447 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträde Stefan Lilieback, se domslut för A.G..

Staten ska stå för kostnaderna.

J.S. Parter

Tilltalad

J.S.

Offentlig försvarare
Advokat Anders Olsson
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners AB
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagarna Sofie Derke och Helena Philqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Domslut

Brott som J.S. döms för

Grovt vapenbrott, 2023-07-20, Karlstads kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Medhjälp till grov misshandel, 2023-07-20, Karlstads kommun, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2023-07-20, Karlstads kommun, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

J.S. ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen påse och ammunition förverkas från J.S. och O.A. enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG83278.1-6.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika, emballage och kreatin förverkas från J.S. enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG83093.1-7, 9, 11, 2023-5000-BG83097.1-2.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på B.P.s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja O.A.A.. adress och vistelseort.

Brottsofferfond

J.S. ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Olsson ska få ersättning av staten med 239 126 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 172 695 kr arbete
- 16 200 kr tidspillan
- 2 406 kr utlägg
- 47 825 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträde Jihad Omeirat, se domslut för A.G.

Staten ska stå för kostnaderna.

M.M. Parter

Motpart
M.M.

Åklagare
Kammaråklagarna Sofie Derke och Helena Philqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag tagen Iphone 14 Pro (14 000 kronor) förverkas från M.M. såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG105487, p. 1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på B.P.s adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja O.A.A.. adress och vistelseort.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2023-10-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att O.A. ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K1340375-21)

O.A. har slagit S.M. i ansiktet. Det hände den 5 november 2021 på Östra Torggatan, Karlstads kommun. S.M. orsakades blödande sår, ärr, hjärnskakning och smärta.

O.A. begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-10-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att O.A. ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K609996-22)

M.J. utsattes den 20-23 april 2022 i Sverige för bedrägeri av okänd person, som olovligen påverkade resultatet av en automatisk informationsbehandling så att pengaöverföringar olovligen kunde göras från M.J. bankkonto till bland annat O.A.s konto. Detta innebar vinning för gärningsmannen eller O.A. och skada för M.J..

O.A. har, själv eller tillsammans och i samförstånd med annan och trots att han kände till eller hade skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja att pengarna kom från brott eller för att främja möjligheten för någon annan att tillgodogöra sig egendomen, gjort sitt bank-id tillgängligt för annan att använda, ställt sitt konto till förfogande för annan, tagit emot 54 500 kronor på sitt bankkonto samt möjliggjort för annan att, alternativt fört dessa vidare till ett konto hos en kryptovalutaförmedlare som han, själv eller tillsammans och i samförstånd med annan, disponerade.

Det hände den 23 april 2022 i Sverige.

O.A. begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-11-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att A.G. ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att S.O. och B.P. ska dömas för misshandel (antal brott: 2) enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (B.P. och S.O.) (5000-K880600-23)

B.P. och S.O. har tillsammans och i samförstånd med varandra och med A.G. misshandlat O.A.A.. Därvid har B.P. och S.O. gett O.A.A. flera knytnävsslag i ansiktet och A.G. har slagit O.A.A. i bakhuvudet med en pistol eller annat tillhygge. Det hände den 19 juli 2023 på Gubbholmen, Karlstads kommun. O.A.A. orsakades smärta, rodnad och en bula i huvudet.

A.G., B.P. och S.O. begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (A.G.) (5000- K880600-23)

A.G. har misshandlat O.A.A. genom att slå honom i bakhuvudet med en pistol eller annat tillhygge. O.A.A. orsakades smärta, rodnad och en bula i huvudet. Han försökte på det sättet förmå NN 1 att till honom överlämna 200 000 kr. Det hände den 19 juli 2023 på Gubbholmen, Karlstads kommun. Om A.G. hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för A.G. och skada för O.A.A..

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom O.A.A. vid tillfället inte haft möjlighet att betala.

A.G. begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-11-23, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att A.G. ska dömas för anstiftan av försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att J.S. och O.A. ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att J.S. och O.A. ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL MORD (O.A. och J.S.) (5000-K884135-23)

J.S. och O.A. har tillsammans och i samråd /sambefälld försökt döda NN 17 genom att avlossa ett skott mot honom. Det hände den 20 juli 2023 i närheten av Bryggaregatan, Karlstads kommun. De har båda planerat gärningen, vilket bland annat inkluderat att anskaffa och beväpna sig med ett vapen.

Dagen för gärningen har O.A. och J.S. mötts upp hemma hos J.S.. Därifrån har de var och en för sig lämnat bostaden och på skilda sätt tagit sig till stadsdelen Klara där ett tilltäckt brottsfordon upptäckts av polis. O.A. och J.S. har därför mötts upp utanför Klaraviksgrillen på Strand där J.S. lämnar över den elsparkcykel som sedan använts vid skjutningen till O.A.. O.A. har därefter åkt till Klara, och på strandpromenaden i närheten av Bryggaregatan avlossat det skott som träffat B.P. i benet. J.S. har under tiden haft kontinuerlig kontakt med anstiftaren A.G., samtidigt som J.S. förflyttar sig till Klara där han efter skjutningen tar hand om den jacka O.A. haft på sig, innan man skiljs åt för att återigen mötas upp. O.A. och J.S. har sedan tillsammans gömt den mc som O.A. färdats på till Klara, undanröjt det vapen som använts vid skjutningen och därefter tillsammans återvänt till J.S.s bostad.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas då skottet träffade målsäganden i benet och inte orsakade livshotande skador.

Målsäganden orsakades en skottskada i det högra underbenet med sannolikt ingångshål på underbenets baksida, skottkanal genom det högra

underbenets övre del inklusive genom skenbenet, och utgångshål på underbenets framsida.

O.A. och J.S. har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att avlossa ett skott mot målsäganden med ett skjutvapen.

J.S. och O.A. begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

Medhjälp till försök till mord (J.S.)

J.S. har i vart fall genom ovanstående handlande med råd och dåd främjat O.A.s gärning. 2.2 ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD (A.G.) (5000-K884135-23)

A.G. har förmått O.A. och J.S. att försöka döda NN 17. A.G. har gett instruktioner till O.A. och J.S. om när gärningen ska begås, försett dem med ett fordon som skulle användas vid gärningen samt haft löpande kontakt med dem under dagen för gärningen. Han har därigenom främjat gärningen. Det hände någon gång mellan den 19 juli 2023 och den 20 juli 2023 i Värmlands län.

A.G. begick gärningen med uppsåt.

2.3 GROVT VAPENBROTT (O.A. och J.S.) (5000-K884135-23)

J.S. och O.A. har tillsammans och i samförstånd innehaft ett vapen med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 20 juli 2023 i Karlstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet var skarpladdat och innehades på allmän plats, där många människor vid tillfället befann sig.

J.S. och O.A. begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-11-23, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att J.S. ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 NARKOTIKABROTT (J.S.) (5000-K884641-23)

J.S. har olovligen och, i vart fall delvis i överlåtelsesyfte, innehaft 6 670 kapslar pregabalin (300 mg), 1,85 gram kokain och 5,712 gram tetrahydrocannabinol/hexahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 20 juli 2023 på Vikengatan, Karlstads kommun.

J.S. begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-11-24, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att A.G. ska dömas för grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att R.J. ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV UTPRESSNING (A.G.) (5000-K969839-23)

A.G. har den 17 maj 2023 hotat A.B. genom att han visat upp en pistol för A.B., tagit ur magasinet, visat patronerna och gjort en mantelrörelse. Han förmådde på det sättet A.B. att till honom, eller andra i hans ställe, överlämna sammanlagt 250 000 kr. Det hände mellan den 13 maj 2023 och den 31 maj 2023 i Värmlands län. A.B.s handling innebar vinning för A.G. eller annan och skada för A.B. och annan i A.B.s ställe.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen eller vapenattrapp.

A.G. begick gärningen med uppsåt.

1.2 PENNINGTVÄTTSBROTT (R.J.) (5000-K969839-23)

R.J. har, i syfte att dölja att pengarna härrör från brott i åtalspunkt 1.1 eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig medlen, tillhandahållit sitt bankkonto för insättning av 40 000 kr som härrör från ovan utpressning. Han har därefter omsatt beloppet genom att köpa tre telefoner på Elgiganten för sammanlagt 33 699 kr, samt tagit ut 6200 kr i kontanter. Telefonerna har sedan lämnats över till A.G.. Det hände den 27 maj 2023 i Sverige.

R.J. begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-11-24, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att A.G. ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att A.G. ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 UTPRESSNING (A.G.) (5000-K969692-23)

A.G. har hotat att skada eller döda A.P. och bränna ner dennes bostad. Han förmådde på det sättet A.P. att till honom, eller andra i hans ställe, överlämna sammanlagt 210 000 kr. Det hände mellan den 22 juli 2023 och den 25 juli 2023 i Värmlands län. A.P.s handling innebar vinning för A.G. eller annan och skada för A.P. och/eller andra i hans ställe.

A.G. begick gärningen med uppsåt.

2.2 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (A.G.) (5000- K969692-23)

A.G. har hotat att skada eller döda A.P. och bränna ner dennes bostad. Han lyckades på det sättet förmå A.P. att till honom beställa två guldlänkar till ett värde av 42 775 kr. Det hände mellan den 25 juli 2023 och den 8 augusti 2023 i Värmlands län. Skada har uppkommit för A.P. och/eller annan i A.P.s ställe. Guldlänkarna har dock aldrig överlämnats till A.G.. Om de hade överlämnats hade det inneburit vinning för A.G..

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom A.G. polisanmälades och frihetsberövades innan guldlänkarna hann levereras.

A.G. begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-11-24, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att A.G. ska dömas för grovt rattfylleri enligt 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att A.G. ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT RATTFYLLERI (A.G.) (5000-K917934- 23)

A.G. har kört personbil efter att olovligen ha använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 27 juli 2023 på gator och cykelvägar i Karlstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att A.G. i hög hastighet försökt åka ifrån polisen, kört på cykelbanor och varit nära att köra på fotgängare och cyklist.

A.G. begick gärningen med uppsåt.

3.2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (A.G.) (5000-K917934-23)

A.G. har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 27 juli 2023 på Norrstrandsgatan, Karlstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

A.G. begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-11-24, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att A.G. ska dömas för försök till grov narkotikasmuggling enligt 3 § 3 st 4 p, 6 § 3 st och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 FÖRSÖK TILL GROV NARKOTIKASMUGGLING A.G. (5000-K1155654-23)

A.G. har försökt att införa 10 kg pregabalin och 10 kg 3-cmc till Sverige utan att göra anmälan om tullbehandling och därmed uppsåtligt bryta mot föreskrivet förbud eller villkor för införsel. Det hände mellan den 23 maj 2023 och den 25 maj 2023 i Värmlands län.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

A.G. begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att O.A. ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att J.S. ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att A.G. ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

A.P. har begärt att A.G. ska betala skadestånd med 263 275 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 30 000 kr (åtalspunkten 2.1; 20 000 kr respektive åtalspunkten 2.2; 10 000 kr) samt ersättning för ekonomisk skada om 233 275 kr (åtalspunkten 2.1; 210 000 kr respektive åtalspunkten 2.2; 23 275 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2023.

A.B. har begärt att A.G. ska betala skadestånd med 290 000 kr.

Beloppet avser 40 000 kr i ersättning för kränkning och 250 000 kr ersättning för ekonomisk skada genom brott. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2023.

Det har också begärts att 40 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med R.J..

A.B. har begärt att R.J. ska betala skadestånd med 40 000 kr.
Beloppet avser ersättning för ekonomisk skada genom brott. Räkna enligt 6 §
räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 maj 2023.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med A.G..

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslagtagna handskar och balaklava förverkas från O.A.
enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-
BG83798.1-3.).

Det yrkas att i beslag tagen påse och ammunition förverkas från
J.S. och O.A. enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten,
2023-5000-BG83278.1-6.).

Det yrkas att i beslag tagen påse och ammunition förverkas från
J.S. och O.A. enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten,
2023-5000-BG83278.1-6.).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, emballage och kreatin förverkas från
J.S. enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-
BG83093.1-7, 9, 11, 2023-5000-BG83097.1-2.).

Det yrkas att i beslag tagen Iphone 14 Pro (uppskattat värde 16 000 kr)
förverkas från A.G. såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG85712, p. 2).

Det yrkas att beslaget av väska med hölster och spade, beslagtaget hos
A.G., ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter
återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG85700.4-5.).

Det yrkas att i beslag tagen Iphone 14 Pro (14 000 kronor) förverkas från
M.M. såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 §
brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG105487, p. 1.).

3 DOMSKÄL

3.1 Allmänt om rättegången och dispositionen av domen

Rättegången har varit omfattande och behandlat tre olika stämningsansökningar med tre olika målnummer. Mål nummer B 5408-23 rör tidigare händelser (O.A.). Mål nr B 3826-23 och B 3547-23 rör händelser från den 17 maj till den 27 juli 2023. Bevisningen i dessa åtal är till viss del densamma, särskilt vad gäller A.G.s telefoner och olika konton på bl.a. Snapchat, WhatsApp och Signal. Därför förekommer under tingsrättens bedömning en del hänvisningar till vad som tidigare funnits styrkt. I domen förekommer namnet Ryde ofta. Det är ett märke på en elsparkcykel som finns att hyra i Karlstad.

I målet har åklagarna lagt fram en omfattande bevisning och totalt har 22 vittnen hörts. Under varje åtalspunkt förklarar tingsrätten vilken bevisning som lagts fram av åklagarna. Den bevisning som sedan redogörs för och de vittnen som refereras är emellertid endast sådan bevisning som tingsrätten härefter har bedömt som relevant för tingsrättens bedömning.

Först i slutet av domen görs en bedömning av straffvärden och påföljder för samtliga tilltalade i målet.

3.2 Åtalspunkterna 1.1 och 1.2 (Misshandel och försök till utpressning)

3.2.1 Inställning

B.P., S.O. och A.G.

har alla förnekat gärningarna.

3.2.2 Utredningen

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden O.A.A. samt med vittnena A.N. och polisen J.O..

Åklagaren har åberopat den skriftlig bevisningen som framgår av stämningsansökan och aktbilaga 186. B.P. har som skriftlig bevisning åberopat ett fotografi från polisens kontroll av honom.

B.P., S.O. och A.G. har hörts över åtalerna.

Målsäganden O.A.A.s berättelse

Av de inblandade känner han S.O. lite ytligt men han känner inte alls de andra. De ansåg att han var skyldig pengar, 200 000 kr som skulle fixas fram men han vet inte vem som egentligen skulle ha pengarna. Skulden har med en tidigare händelse att göra som han inte vill gå in på. Han, B.P. och S.O. åkte till Karlstad denna dag för att han skulle till Nordea för att fixa ett kontonummer. Konversationen på Snapchat handlar om pengarna som han skulle få fram. De satt och drack lite cider, det är där bilden är tagen. Sedan gick de till Gubbholmen. De satt på bänken och de började prata om pengarna som han inte lyckades fixa fram. De var på Gubbholmen ungefär 15 minuter. De sa att han skulle fixa pengarna och att han hade haft tid på sig att fixa fram dem. De slog honom i huvudet, en med knuten och en med öppen hand. Båda slog ungefär samtidigt men han vet inte vem som slog med öppen och vem som slog med knuten hand. Någon minut senare kom en kille på elsparkcykel som han förstod var A.G.. Han var svensk, hade en tatuering på benet och en midjeväska. Han fick för sig att killen var från Stockholm eftersom de pratade om att han skulle komma från stationen. Han såg inte ansiktet för killen hade en huva, men på bentatueringen förstod han att det var A.G.. Han sludrade lite och var inte lätt att förstå och därför trodde han att han var onykter. Killen slog honom i

bakhuvudet, ett slag med kolven till en pistol. Han såg bara kolven. Han trodde han skulle bli skjuten. Killen sa ”var är pengarna?” Någon sa att vi vet var din familj bor och liknande men han vet inte vem som sa så. Han stack från platsen sedan, han fick med sig S.O.s telefon för han höll i den och glömde det när han stack från platsen.

S.O.s berättelse

Han var på Gubbholmen men vill inte kommentera vad som hände. Han har inga kommentarer till de konversationer som åklagaren läst upp. Han har inte misshandlat O.A.A.. Han hade druckit lite och det kan stämma att de drack cider. Han vill inte kommentera de bilder som han laddat upp på Snapchat. Han har aldrig bett O.A.A. om något och han har inte slagit honom. Han vill inte kommentera vilka som var med när han kontrollerades av polis. Han hade trillat innan och var blodig på händerna. Han har inte heller sett att någon annan slagit O.A.A..

B.P.s berättelse

Han känner inte O.A.A. alls. Det var O.A.A. som tog kontakt med honom för att få hjälp med att betala en skuld. Han ville vara snäll och hjälpa O.A.A. att ta ett banklån. Han vet inte hur han skulle kunna hjälpa honom, men O.A.A. var desperat och behövde ett lån och tog kontakt därför. Lånet skulle dock ske i O.A.A.s eget namn. De åkte bil tillsammans från Kristinehamn till Karlstad för att O.A.A. hade en tid hos Nordea. Han vill inte svara på om S.O. var med i bilen. De satt och drack vid älven i stan.

S.O. försvann i väg ett tag och han mötte honom vid bron vid Gubbholmen. Han har inte misshandlat O.A.A. och inte sett någon annan göra det heller. Han vet inte vad hans DNA gör på den burk som hittats på Gubbholmen men de drack cider tidigare. Den burken kan ha varit med. Han har inga kommentarer till sms-konversationen som åklagaren visat.

Han vet inte alls vem O.A.A. är eller vad han ville när han tog kontakt. Han har inte haft någon anledning att ha något otalt med honom. Han träffade inte A.G. den här dagen.

A.G.s berättelse

Han åkte sparkcykel i stan och träffade en person som inte har något med utredningen att göra. Det är denne som filmen handlar om. Han har inte varit på Gubbholmen och inte träffat målsäganden. Det är inte så bra det han säger på filmen och han är inte stolt för sitt språk och uppträdande. Han var med till Sandgrund och tjafsade med någon som han inte vill namnge. Han skickade filmen till massor av personer. Han startade elsparkcykeln, Ryden, i stan och rörde sig till Sandgrund. Vid Sandgrund var det en person som lånade Ryden och åkte i väg. Han vet inte vem det var. Han blev av med sparkcykeln ungefär vid bron från Sandgrund. Det är inte hans konto som betalade för Ryden. Han kan möjligen ha startat kontot men han vet inte vem som startade Ryden. Han vet inte om han fick tillbaka samma elsparkcykel efteråt. Han vet inte om han känner A.N.. Han vet inte ens om meddelandet är skickat till honom.

Han har lånat ut telefoner och han har lånat andras telefoner. Han vet inte hur hans mobiltelefon följt med till Gubbholmen och kopplat upp där. Han kan ha knutit tröjan med mobilen i fickan på sparkcykeln och på så sätt kan tröja och mobil följt med till Gubbholmen när den som lånade Ryden drog i väg. Han vet inte om bilden visar honom på sparkcykeln som åker förbi Stadshotellet. Han minns inte om han skrev de meddelanden som åklagaren läst upp.

Vittnet A.N.

Han följde med till Gubbholmen men vet inte varför. I övrigt har han inte lämnat några uppgifter av värde för tingsrättens bedömning.

Vittnet J.O.

Han stoppade tre personer som kom på bron till Hagasidan. Det var A.N., B.P. och S.O.. Han pratade med B.P. som sa att han hade en hotbild mot sig. B.P. höll i en ciderburk. Han minns inte om B.P. sa att det var något bråk. S.O. hade blod i ansiktet. Han topsade ciderburken vid där man dricker. Det såg ut att vara blodfläckar på tröjan till B.P. och han hade blod på händerna.

3.2.3 Tingsrättens bedömning

Åtalspunkt 1.1 Misshandel

B.P. har visserligen förnekat att han varit på Gubbholmen. O.A.A. har berättat hur han och S.O. tillsammans med B.P. befann sig på Gubbholmen under kvällen. S.O. har medgett att han var på platsen men inte uppgett vilka mer som var där. Deras berättelser stöds av vittnet A.N.. Polisen J.O. har berättat hur han stoppade B.P. och S.O. tillsammans med A.N. på bron på väg från Gubbholmen. Genom O.A.A. Anderssons fotografi är det klarlagt att han var tillsammans med B.P. och S.O.. Det är också utrett att B.P.s DNA fanns vid öppningen på en ciderburk som hittats på platsen där de uppges ha befunnit sig. Det är därmed utrett att B.P. och S.O. befunnit sig på Gubbholmen tillsammans med O.A.A. vid tillfället.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om de tillsammans och i samförstånd med varandra och med A.G. har misshandlat O.A.A. på det sätt som åklagaren gjort gällande. Tingsrätten

noterar inledningsvis att A.G. inte är åtalad för brottet misshandel under åtalspunkt 1.1. I gärningsbeskrivningen påstår åklagaren att han har slagit O.A.A. i huvudet med en pistol eller annat tillhygge. Eftersom åtalspunkten inte omfattar A.G. kan han inte heller fällas till ansvar för det brottet. Tingsrätten prövar nu åtalet mot S.O. och B.P. under åtalspunkt 1.1. För att dessa ska fällas för misshandel krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att de tillsammans och i samförstånd med varandra slagit O.A.A. i ansiktet med flera knytnävsslag på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Av åklagarens skriftliga bevisning i form av olika meddelanden som skickats mellan parterna framgår visserligen att parterna ansåg att O.A.A. hade en skuld för ett misslyckat bedrägeri att betala. Det framgår vidare att S.O. och B.P. instruerat O.A.A. om hur han kunde få fram pengarna. Det fanns därmed enligt tingsrättens mening visserligen någon form av motiv till att O.A.A. skulle misshandlas. Mer om detta motiv framgår nedan under åtalspunkt 1.2 om försök till utpressning. Ett motiv till misshandel är emellertid inte tillräckligt för en fällande dom. Var och en av de åtalades skuld ska prövas.

O.A.A. har lämnat vaga uppgifter om hur B.P. och S.O. slog honom. Han har uppgett att de slog honom i huvudet ungefär samtidigt. Han har inte kunnat förklara vem som slog ett slag med öppen hand och vem som slog ett knytnävsslag eller var i huvudet slagen träffade. Av journalanteckningen framgår att O.A.A. hade en mindre bula i bakhuvudet med liten rodnad runt, men ingen öppen sårskada. Av bilder framgår visserligen en svag rodnad på kindbenet under ena ögat men denna nämns inte i journalanteckningarna och får inte heller stöd av någon annan bevisning. Under huvudförhandlingen har en del argumentation lagts vid om B.P. haft blod på sin tröja när han stoppades av polisen.

Tingsrätten konstaterar att det av bilderna inte går att säga att det finns blod på tröjan och att det inte heller av journalanteckningarna framgår att O.A.A. Andersson skulle ha drabbats av en sårskada som orsakat blödning. Uppgifterna om blod på tröjan kan därmed lämnas utan avseende. Inte heller omständigheten att B.P.s DNA funnits på ciderburken på platsen där han suttit tillsammans med S.O. och O.A.A. ger stöd för att B.P. skulle ha misshandlat O.A.A. på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Tingsrätten finner att det förutom O.A.A.s vaga uppgifter om slag i huvudet saknas bevisning som ger stöd för att det gått till enligt gärningsbeskrivningen. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att B.P. och S.O. har slagit O.A.A. på det sätt som åklagaren gjort gällande. Tingsrätten ogillar åtalet i den delen och frikänner S.O. och B.P. från brottet.

Åtalspunkt 1.2 Försök till utpressning

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen gjort gällande att A.G. misshandlat O.A.A. genom att slå honom i huvudet med en pistolkolv eller annat tillhygge och därmed försökt förmå honom att överlämna 200 000 kr till A.G.. A.G. har helt förnekat att han varit på platsen vid Gubbholmen.

Tingsrätten har först att pröva om A.G. har befunnit sig på platsen. Därefter prövar tingsrätten om han misshandlat O.A.A. i syfte att utpressa honom på så sätt som gjorts gällande i gärningsbeskrivningen.

Av den skriftliga bevisningen framgår att fyra telefoner tagits i beslag från A.G. och att han bl.a. använt apparna WhatsApp, Signal och Snapchat. I de olika telefonerna har olika konton vari inloggade. Genom den bevisning som åklagaren har lagt fram anser tingsrätten att det är utrett att de

olika användarnamnen på Snapchat som g.atg, mrg.atg, jessicagmp, josefin Gustafsson och Jessica G alla tillhör och har använts av A.G.. Likaså är det utrett att A.G. Signal-alias som Jessica G och G/MrG är knutna till de telefoner som A.G. använt under den aktuella perioden.

Av åklagarens skriftliga bevisning framgår vidare att A.G. ringt till B.P. kl. 19.13 samt att J.S. skriver att han är på väg kl. 19.13.

Det är genom uppgifter från Ryde utrett att T.L. (J.S.s flickvän) hyrde två Rydes och att dessa Rydes åkte till Gubbholmen. J. J.S. och T.L. är fotograferade av övervakningskamera vid stora torget. En annan Ryde låstes upp av en av A.G.s mobiler och den Ryden sammanstrålade med T.L.s och J.S.s Rydes kl. 19.17 vid Sandgrund. De tre Rydesen åkte tillsammans till Gubbholmen. Åklagaren har påstått att det var A.G. som åkte på den tredje Ryden till Gubbholmen.

Av platsdata från A.G.s mobil framgår att hans mobil befunnit sig på och kring Gubbholmen mellan kl. 19:35 och 19:40, det vill säga samtidigt som den Ryde som åklagaren påstår att han åkte på också befann sig på Gubbholmen. Av en film från A.G.s mobil framgår att han kl. 19.16 åker på en Ryde utanför Stadshotellet och skriker mycket aggressivt om att någon är skyldig honom pengar. Enligt tingsrätten är det ställt utom rimligt tvivel att det är A.G. som färdats på Ryden från Stadshotellet via Sandgrundsudden till Gubbholmen och sedan tillbaka till Stadshotellet igen på det sätt som åklagaren visat. Det är alltså utrett att A.G. varit på Gubbholmen vid tillfället.

A.G. har uppgett att han visserligen varit på Sandgrundsudden men att någon annan person där övertog Ryden. Hans jacka med telefonen i

fickan kan ha glömts hängande på Ryden och därmed åkt med till Gubbholmen. Han har inte förklarat vem denne person är och hur han sedan åter skulle ha fått tag på Ryden och telefonen, eftersom han kl. 19:49 syns på Ryden utanför Stadshotellet igen. Tingsrätten anser att A.G.s uppgifter inte är annat än en efterhandskonstruktion som inte förtar åklagarens bevisning och ska därför lämnas utan avseende.

O.A.A. har uppgett att han inte såg ansiktet på den som slog honom i huvudet med vad han uppfattade som en pistolkolv. Han har emellertid beskrivit bentatueringen och även det lite sluddriga sätt som A.G. talar på. O.A.A.s uppgifter om att A.G. slagit honom i bakhuvudet med pistolkolven vinner stöd av journalanteckningarna och polisens anteckning om att O.A.A. Andersson hade en bula i bakhuvudet. Enligt tingsrättens mening är det ställt utom rimligt tvivel att A.G. misshandlat O.A.A. Andersson genom att slå honom i huvudet på det sätt som åklagaren gjort gällande. Frågan är om misshandeln skett i ett led att försöka utpressa O.A.A. på 200 000 kr på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

Av meddelanden från O.A.A.s mobil under kvällen framkommer att han skrivit till olika personer och försökt få hjälp med att få fram pengar. Meddelandena blir mer desperata närmare tidpunkten för den aktuella misshandeln. Av meddelande till D. framgår att han skrivit ”Bror kommer dö idag” och ”Måste lösa 200la idag”. Till storebror har O.A.A. skrivit ”Hallå har du pengar jag kan låna har fuckat det” ”Mycket” ”Jätte mycket” ”Kan bli klippt”. Han får svar ”Nope, har inte att låna ut, vad har du gjort?” O.A.A. har svarat ”Skulle hämta en dosa på 300 lax”. Han har vidare skrivit till E.: ”Jag blir skjuten, Jag driver inte ens, svär på allt, måste fixa fram pengar nu”. Liknande försök att låna pengar framgår av ytterligare sms som O.A.A. skrivit till olika

personer. Genom den skriftliga bevisningen är det utrett att S.O. och B.P. ansåg att O.A.A. hade en skuld efter att ha misslyckats med ett bedrägeri. Det framgår vidare av meddelanden mellan O.A.A. och E. att han trodde han skulle bli skjuten och att hans liv var i fara om han inte fick fram pengarna.

Tingsrätten finner att det genom den skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram är ställt utom rimligt tvivel att A.G. genom att slå O.A.A. i bakhuvudet med något, som i vart fall O.A.A.

Andersson uppfattat som en pistolkolv, har försökt förmå honom att överlämna 200 000 kr för skulden. Åtalet är styrkt och A.G. ska dömas för försök till utpressning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

3.3 Åtalspunkt 2.1 – 2.3 (försök till mord, anstiftan till försök till mord och grovt vapenbrott)

3.3.1 Inställning

O.A. och J.S. har förnekat gärningarna försök till mord och grovt vapenbrott. A.G. har förnekat gärningen anstiftan till försök till mord. Ingen av dem har någon erinran mot de särskilda yrkandena om beslagen.

3.3.2 Utredningen

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden B.P.. Vidare har på åklagarens begäran förhör hållits med vittnena A.T.A., A.B., S.P., F.P., E.K.

, A.R, M.N, C.H, R.N, M.O., M.L. och N.O.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan och aktbilaga 190.

O.A., J.S. och A.G. har hörts över åtalerna.

Målsäganden B.P.s berättelse

Han var på väg till ett bokat möte på Frivården. Han gick på gång- och cykelbanan. Han mötte en familj på cykel. Sen kom en person med svarta kläder och mörk hy. Han vet inte varför han inte berättat tidigare om att personen var mörkhyad. Han såg bara huden mellan ögonen eftersom personen var maskerad med en balaklava över huvudet. Personen åkte förbi. Sen sa det baaam och plötsligt låg han på marken. Han såg inte var han försvann. Han såg bara pipan på vapnet under någon millisekund och vet inte var vapnet tog vägen. Skottet avlossades från ungefär en armlängds avstånd och gick in på baksidan av benet. Han hade en känsla av att de siktade på benet.

Han kan gå på benet men det gör fortfarande ont ibland. Han känner alla tre som är misstänkta men det var ingen av dem som sköt. Han minns inte om han var i kontakt med någon av dem innan. Han vill inte svara på om han har någon hotbild mot sig eller varför han blev skjuten. Han tänkte direkt på sina fienden i Göteborg. Han vet inte varför han skulle bli skjuten. Det var säkert folk som kände till att han hade tid på frivården. Det är polisen som måste ha tagit hans telefon.

O.A.s berättelse

Han känner A.G. och J.S. sedan tidigare. Han kan inte påstå att han känner B.P.. Han har dåligt minne och kommer

inte ihåg så mycket av det åklagaren visat. Att han skrev att det var ”råstress” är inte konstigt. Han brukar uttrycka sig så. Han vet att han inte använt någon motorcykel vid tillfället eftersom han inte har MC-kort. Han hade inte använt någon motorcykelhjälm. Han kan ha haft på sig hjälmen vid annat tillfälle. Han vet inte hur hans DNA hamnat i balaklava och handskar. Han har haft balaklava när han åkte skidor i januari. Han minns inte vad han sagt i tidigare förhör men det kan stämma att han varit i garaget dagen innan. Han har inga kommentarer till det åklagaren lagt fram emot honom. Han vet inte vad de konversationer som åklagaren läst upp betyder. Han har inte åkt Ryde vid det här tillfället.

J.S.s berättelse

Han känner O.A. och A.G.s sedan tidigare och är bekant med B.P.. Han har inte något otalt med honom. Han var i lägenheten nästan dagligen. Det var han och T.L. som använde lägenheten och han bodde där från och till. Det var hans narkotika i lägenheten. Han kände inte till att det fanns ammunition i lägenheten.

Den här dagen hade han bråkat med T.L.. Han gick ut en stund för att lugna ned sig. Han gick efter älven. Han var aldrig över på andra sidan älven. Han vill inte tala om ifall han var med någon annan. Det kan vara så att han åkt elsparkcykel den här dagen. Han åkte bara en kort tid. Han skrev till J. att han skulle låsa upp Ryden. Han åkte en kort bit och ställde sedan ifrån sig Ryden före sjukhuset. Han vet inte varför han inte tidigare berättat om att han åkt Ryde. Han vet inte hur någon polis har kunnat se honom vid Karolinen för han var aldrig där över huvud taget. Han vet inte vad han pratat om på Signal med A.G.. De är kompisar så det är inte konstigt att de ringer varandra. Han vet inte vad meddelandena innebär som åklagaren visat upp. Det är lite olika vem som brukar låsa upp Rydes till honom. Om man ser en Ryde som står och lyser kan man ta den och åka till den stängs av.

A.G.

Han vet inte vilka kontakter han har haft med O.A. och J.S. specifika dagar men han minns dagen för skjutningen eftersom han var i väg med sin mamma och flickvän. Han har känt målsäganden under några år.

De har aldrig haft något otalt med varandra och det har inte funnits några skulder. Han hade ofta kontakt med J.S. och O.A.

eftersom de är hans vänner. Han har bett O.A. om hjälp med att fixa med en moped. Det kan ha varit han som skrivit meddelandena som åklagarna visat. Han minns inte vilka Snapchat konton han varit inne på. Han lånar telefoner lite hela tiden. Det är inte konstigt att man lånar varandras telefoner. Det är möjligt att han var hos J.S. den 19 juli. Han vet inte varför telefonen som han hade på sig är registrerad på honom. Han vet inte vilka telefoner som han haft. Det kan vara så att han använt de alias på Signal och Snapchat som åklagaren visat. Han kan ha använt alla de telefoner som åklagaren påstår.

Bilderna på motorcykeln och hjälm är manipulerade och inte tagna det datum som påstås. Bilden är från innan han satt i fängelse 2021 och han har inte sett motorcykeln efter det. Han vet inte vems motorcykeln och hjälmen är. Den telefon som kopplade upp sig mot Långeserudområdet kan han ha lånat. Han vet inte varför den betalad för Ryden som han åkte på den 19 juli. Han kan ha använt telefonen och att den kopplat upp hos J.S. och sedan i garaget med O.A. den 19 juli.

Han vet inte varför det finns en konversation i telefonen om vapenhoj. Den konversationen där det står ”kanske på torsdag” handlar om att han ville röka hasch. Han har inte berättat om det här tidigare i förhör eftersom han hade en mörk tid och gick igenom en massa tunga saker. Han orkade inte bry sig när polisen förhörde honom.

Vittnenas berättelser i relevanta delar

A.T.A.

Hon befann sig på andra sidan älven. Hon hörde en smäll och såg en svartklädd person som var åkte på grön Ryde. Hon såg inget vapen men såg att personen drog in något under jackan.

A.B.

Hon var ute och cyklade med barnen från Våxnäs mot stan. Det smällde just bakom och hon såg att en person låg ned. Hon fortsatte cykla och vände sig om och såg att personen börjat sätta sig upp. Hon såg lite tidigare, vid NWT huset en person på elsparkcykel. Han var mörkklädd och hade en elsparkcykel som han vinglade med över hela cykelvägen.

S.P.

Det kom en person på en grön elsparkcykel som höll på att köra rakt in i hennes öppna bildörr. Han var helt svartklädd, maskerad och hade svart hoodie, svarta byxor och grå handske. Hon tänkte på att han hade handske på ena handen. Hon hörde en smäll strax efter. Han körde vänster mot Karolinen.

F.P.

Hon satt på en parkbänk när det kom en heltäckt person på elsparkcykel emot henne på cykelbanan. Han var helmaskerad och ganska smal. Hon minns att personen hade handskar på sig. Hon hörde en smäll och såg att en person låg på marken. Hon gick fram till personen som blödde och höll sig för benet. Han sa inte så mycket. Han sa att det kommit någon på elsparkcykel och sagt något och så blev han skjuten.

E.K.

Han satt på parkbänken med F.P. och hörde en smäll. Han såg en som trillat i backen och en på grön elsparkcykel. Personen var mörkt maskerad.

Kläderna var svarta. Den svängde upp vänster på Bryggaregatan. Personen som låg på marken var tagen, chockad och hade ont. Han verkade inte så förvånad över att han blivit skjuten. Han fick känslan av att han varit hotad.

A.R.

Det kom en MC och svängde ut vid Karolinen. Det var kl. 13.40-50 någon gång. Den körde fort, mot rött på Karl IX och på fel sida en refug mot NWT huset. Det var en crossmotorcykel och personen var mörkklädd. Det kan ha varit något rött eller orange längst fram på motorcykel.

polisen M.N.

Vid Länsstyrelsen såg han en mörkklädd kille med luva. Direkt efter såg han en motorcykel som kom upp och vände vid Bryggargatan. Den ställde sig vid ingången till Öppenspsykiatri. Nummerskylten var borta men hållaren var kvar. Han tittade lite extra. När de slog på blåljus åkte den i väg. Den åkte förbi en kö av bilar. Det var en mindre motorcykel av off-roadmodell, färgen var vit i grunden och lite orange och kanske annan färg. Personen som gick på Våxnäsgatan hade huvtröja över huvudet. Han såg inte ansiktet. Han var omkring 170-175 cm. Iakttagelserna var omkring 10 minuter innan larmet om skjutningen kom.

polisen R.N.

Han såg O.A. och J.S. komma gående i Viken och kände igen dem. De kom gående söderifrån från Mariebergsviken. O.A. hade svarta kläder och J.S. hade vit t-shirt och svarta byxor och såg ut att bära på ett mörkt plagg. Resan för den Ryde som använts

hade slutat i Mariebergsviken. Han såg att de gick in i lägenheten i Viken. När de skulle gå in och hämta dem för förhör kastade J.S. ut narkotika från lägenheten.

M.O.

Han är it-ansvarig på Ryde. Man laddar ned en app och skriver in sitt telefonnummer och lägger till en betalningsmetod. Man skannar QR-koden eller skriver in en kod som står på cykeln. Positionen lagras där man startar cykeln. Sen lagras koordinaterna när cykeln är igångsatt. Cykeln lyser när den är i gång. Den går inte att köra eller sparka fram den om den inte är upplåst. När man kört så trycker man på en knapp i appen och så dras betalningen. Man kan köra i 60 min sedan stängs den automatiskt av. Den loggas så man kan se hur resan har avslutats. Det är gps på cyklarna. Vid en aktiv resa loggas punkterna hela tiden. Om den bara står stilla och inte använts loggas den var 5:e minut. Vem som helst skulle kunna använda den under tiden den är upplåst.

M.L.

Hon är kusinbarn till O.A.. Hon skjutsade honom till Karlstad den 20 juli. Det blev bestämt samma dag att hon skulle hämta honom. Han sa att han behövde in snabbt till stan. Han skrev att det var ”råstress”. Hon tyckte att han var stressad men han är en stressad person. Han skulle till Viken till J.S.. Hon minns inte i dag att hon sa att han var så stressad att han hade svårt att sitta still. Kvällen innan var hon med O.A. och släppte av honom vid ett garage i Norrstrand. Då var han tillsammans med A.G.. De fixade med ett mopedliknande fordon, som var lite silvergrå. Senare fick hon ett brev där det stod att hon skulle välja sina ord. Hon trodde det var meningen att hon skulle ha läst det innan hon var på förhör.

N.O.

Hon hade en kärleksrelation med O.A.. De skulle träffas i Viken. Hon stod och väntade på honom när insatsstyrkan kom till platsen. Innan hade hon släppt av honom i Viken och då skulle han träffa J.S.. Kvällen innan träffades de. Då skulle O.A. förbi Norrstrand. Han skulle hjälpa till att sätta på ett däck på en cross. Hon bad M.L. gå dit och knacka på. Han var där drygt en timme innan åkte till Grums.

3.3.3 Tingsrättens bedömning

Beviskraven i brottmål och betydelsen av gärningsbeskrivningen

I brottmål krävs för en fällande dom att domstolen genom den bevisning som lagts fram i målet finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Det ska alltså vara uteslutet att det gått till på annat sätt än vad åklagaren gjort gällande.

Domstolen ska genom den bevisning som åklagaren har lagt fram pröva om händelseförloppet gått till så som åklagaren beskrivit i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att gärningsbeskrivningen under andra stycket i åtalspunkt 2.1 är en mycket detaljerad beskrivning av en hypotetisk brottsplan och endast i mycket begränsad omfattning innefattar de rekvisit som tingsrätten har att pröva när det gäller åtalet för försök till mord. Flera av momenten i gärningsbeskrivningen är inte sådana att åtalet står och faller med om åklagaren har bevisat dessa, t.ex. beskrivningen av det tilltänkta brottsfordonet och hur detta gömts undan.

O.A. har skjutit B.P. i benet

Det är genom vittnens uppgifter utrett att B.P. sköts med ett skott från ett handeldvapen. B.P. har inte velat medverka i utredningen. Han har uppgett att det är fel personer som åtalats och att den som sköt var mörkhyad, vilket han såg på en liten bit synlig hud mellan ögonen

bakom maskeringen. Den uppgiften har lagts fram först vid huvudförhandlingen. Tingsrätten anser att B.P.s uppgifter inte är trovärdiga och ska inte läggas till grund för bedömningen.

Genom uppgifter från vittnena A.T.A. var det en svartklädd person på grön elsparkcykel som i direkt anslutning till skottet lämnade platsen. A.B., S.P., F.P.t och E.K. har alla berättat om att personen på den gröna elsparkcykeln var mörkt klädd och maskerad. F.P.t och S.P. har berättat att han hade handskar och S.P. har specificerat att handskarna var grå.

Genom bilder från övervakningskameran vid stora torget är det utrett att O.A. färdades på en Ryde. Genom gps-positionering är det utrett att Ryden har sedan åkt till det garage där vittnena M.L. och N.O. sett O.A. kvällen innan. Någon annan Ryde har inte färdats i området. Det är vidare utrett att O.A.s DNA funnits i den motorcykelhjälm som upphittats i anslutning till motorcykeln. De övervakningsbilder som åklagaren visar kan i vart fall enligt tingsrättens mening starkt indikera att det är O.A. som kör motorcykeln. Det är genom vittnet M.N. utrett att en motorcykel som överensstämmer med den motorcykel som sedan återfanns vid hjälmen setts i nästan direkt anslutning till skjutningen.

Det är inte utrett hur O.A. lämnat motorcykeln för att sedan befinna sig på Ryden som användes vid skjutningen. Åklagaren har uppgett att tanken var att det var motorcykeln som skulle användas vid brottet och att O.A. snabbt fick ändra sina planer när han blev störd av vittnet M.N.. Tingsrätten anser att detta saknar betydelse för bedömningen.

Av helt avgörande betydelse för tingsrättens bedömning är emellertid att handskar och balaklava med O.A.s DNA på insidan (grad +4) har påträffats nära brottsplatsen. På handskarna har tändsatspartiklar påträffats.

Handskarna är grå och såväl handskar som balaklava överensstämmer med vittnenas uppgifter om skyttens klädsel. Av Rydens gps-spår framgår dessutom att Ryden gjort ett stopp på 31 sekunder vid den soptunna där balaklavan och handskarna hittats. Redan genom åklagarens bevisning i den delen anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det är O.A. som skjutit B.P. på det sätt som åklagaren gjort gällande.

O.A. har uppgett att han kan ha använt balaklavan vid skidåkning och att det kan förklara att hans DNA finns där. Han har inte förklarat hur även handskarna hamnat i soptunnan. Uppgifterna är så osannolika att de redan av den anledningen ska lämnas utan avseende.

Gärningen ska rubriceras som grov misshandel

Av rättsintyg framgår att B.P. har en skottskada i högra underbenet med sannolikt ingångshål på underbenets baksida och skottkanal genom det högra underbenets övre del inklusive skenbenet med utgångshål på underbenets framsida. Han har uppskattningsvis blött några enstaka deciliter på platsen. Skadorna har inte varit livshotande. Det kan förväntas bestående men i form av ärrläkta sårskador och eventuella men från skelettskadan i skenbenet.

B.P. har uppgett att skottet avlossades från mycket kort avstånd, omkring en armlängd. Han har även berättat att han uppfattat att skytten siktade på benet. Tingsrätten har visserligen konstaterat att det finns skäl att ifrågasätta B.P.s uppgifter. Det saknas emellertid helt bevisning som motsäger att avståndet skulle vara längre än en halvmeter. Hans uppgifter om skjutavståndet får därmed tas för goda.

Inte heller genom den skriftliga bevisning i form av olika meddelanden mellan A.G., J.S. och O.A. har framkommit

något som ger stöd för att O.A. skulle ha haft uppsåt att döda B.P.. Mot bakgrund av skjutavståndet och att O.A. synes ha siktat mot benet finner tingsrätten att O.A. inte heller kan anses varit likgiltig iför att B.P. skulle avlida av skottet.

Mot bakgrund av vad som sagts ovan om skadebild och uppsåt finner tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grov misshandel. O.A. ska alltså dömas för grov misshandel.

J.S. ska dömas för medhjälp till grov misshandel

J.S. har åtalats för att tillsammans och i samråd med O.A. skjutit B.P.. I andra hand har åklagaren gjort gällande att han genom råd och dåd främjat O.A.s gärning.

J.S. har vidgått att han visserligen färdades på en Ryde under aktuell tid men att han aldrig var över älven till den sida där skjutningen ägde rum. Han har uppgett att han parkerade Ryden efter sjukhuset. Uppgifterna om att han åkt Ryde har lämnats först vid huvudförhandlingen. Genom uppgifter från Ryde är det visat att endast en Ryde befunnit sig i området vid tillfället. Genom gps positionering är det vidare utrett att Ryden åkt den sträcka som åklagaren visat. Det är vidare genom såväl gps-positioneringen av Ryden som uppgifter från vittnet M.O. som är IT-ansvarig på Ryde klarlagt att det skulle synts på gps-spåret om J.S. parkerat Ryden där han uppgav. I stället är det enligt tingsrättens mening utrett att han åkt över bron och stannat vid Klarakiosken. På den aktuella Rydens handtag och on/offknapp finns även J.S.s DNA (grad +4). Det är vidare utrett att J. J.S.s telefon kopplat upp sig vid Klarakiosken. Tingsrätten finner sammanfattningsvis att det är ställt utom rimligt tvivel att J.S. befunnit sig vid Klarakiosken på den tid och plats som visats.

Det är inte utrett hur, var och varför den Ryde som J.S. färdades på bytte förare till O.A.. Det är emellertid uteslutet att det gått till på annat sätt än att någonstans på sträckan mellan Klarakiosken och just innan platsen för skjutningen har O.A. tagit över Ryden för att åka fram och skjuta B.P.. Tingsrätten anser att de uppgifter som lämnats om J.S.s närvaro runt Karolinen i viss mån talar för att han var förhållandevis nära brottsplatsen, men att detta saknar betydelse för bedömningen av hans medverkan.

Det är vidare utrett att motorcykeln och hjälmen med O.A.s DNA återfanns enligt den väg som Ryden efter skjutningen åkte. Det är inte klarlagt om O.A. och J.S. återigen bytte fordon, om de åkte tillsammans eller sammanstrålade där motorcykeln hittades. Vittnet polisen R.N. har berättat hur han såg hur J.S. och Oscar O.A. tillsammans komma gående från det håll där Ryden avslutat sin resa efter Mariebergsskogen. Tingsrätten finner att J.S. har främjat O.A.s gärning genom att ge honom tillgång till Ryden och sedan tillsammans med honom tagit sig från platsen för att gömma den motorcykel som O.A. inledningsvis färdades på. För denna medverkan ska J.S. dömas för medhjälp till grov misshandel.

O.A. och J.S. ska dömas för grovt vapenbrott

Det är klarlagt att B.P. skjutits med ett handeldvapen med patroner av 9 mm. Vapnet har inte hittats. En tomhylsa har emellertid hittats på platsen för skjutningen. Det är vidare utrett att i den lägenhet som J.S. regelbundet vistades har ammunition hittats. Enligt sakkunnighetsutlåtandet talar resultatet för att patronen som hittats i lägenheten är hanterad i samma vapen som tomhylsan från platsen (grad +2). Genom den bevisning som åklagaren lagt fram är det enligt tingsrättens mening utrett att O.A. och J.S. tillsammans och i samförstånd hanterat det vapen som använts med tillhörande ammunition utan tillstånd. De har

innehäft vapnet under längre tid än just i skjutögonblicket. O.A. och J.S. ska alltså dömas för grovt vapenbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning och rubriceringen ska ske på de grunder som åklagaren angett.

A.G. ska dömas för anstiftan av grov misshandel

Tingsrätten har ovan under åtalspunkt 1.2 redogjort för de fyra telefoner som tagits i beslag från A.G. och funnit det utrett att telefonerna har använts av A.G.. Tingsrätten har vidare funnit det utrett att de konton och användarnamn som varit inloggade har använts av A.G.. Han har i viss mån erkänt att han kan ha skrivit en del av de meddelanden som åklagaren redovisat.

Det är utrett att A.G. var på utflykt i Långserud när skjutningen skedde. Det hindrar emellertid inte att det är han som anstiftat brottet och förmått O.A. och J.S. att ta sig an att skjuta B.P..

Av de meddelanden som åklagaren redogjort för är det utrett att A.G. har skrivit mycket om vapen och försök att få tag på vapen samt även om misslyckade försök där det är startpistoler eller kolsyra. Av konversationer mellan A.G. och O.A. har Oscar O.A. skrivit att han inte bidragit och att han nu kan hjälpa. Det är utrett att A.G. och O.A. befunnit sig i garaget där den motorcykeln som användes för att ta sig till brottsplatsen var parkerad. Av telefonanalysen är det vidare utrett att A.G. och B.P. har haft kontakt under dagen för skjutningen. A.G. har vidare via en Ryde tagit sig till garaget på Norrstrand även på morgonen innan skjutningen. Det är vidare utrett att A.G. och O.A. haft en omfattande kontakt under dagen för skjutningen och att det

enligt tingsrätten framgår att O.A. ska skada målsäganden. Av konversationerna som åklagaren redogjort för framgår emellertid inget som ger vid handen att A.G. skulle försöka förmå O.A. eller J.S. att döda målsäganden. Något uppsåt till anstiftan av försök till mord saknas enligt tingsrätten. A.G. har uppgett att konversationerna handlar om att han ska röka hasch. Hans uppgifter förtar inte åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser att åklagaren har lagt fram så mycket bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att det är A.G. som förmått O.A. att begå den grova misshandeln. Han ska därför dömas för anstiftan till grov misshandel.

De särskilda yrkandena om beslag är lagligt grundade, medgivna och ska bifallas.

3.4 Åtalspunkt 3 Narkotikabrott

3.4.1 Inställning

J.S. har erkänt gärningen men uppgett att narkotikan endast var till för eget bruk. Han har medgett de särskilda yrkandena.

3.4.2 Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, fotografier, analysresultat samt finansiell utredning.

J.S. har hörts över åtalet och uppgett att allt är för eget bruk. Han hade fått hela partiet Pregabalin för ett billigt pris. Han har inget att säga om den finansiella utredningen. Han vet inte vad alla swishar in till hans konto

kommer ifrån. Han säljer inte. Han hade tänkt att narkotikan skulle räcka ett bra tag.

3.4.3 Tingsrättens bedömning

J.S. har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av åklagarens skriftliga bevisning. Frågan som tingsrätten nu har att pröva är om narkotikan innehafts i överlåtelsesyfte. Av den finansiella utredningen framgår att det gått in omfattande inbetalningar genom Swish till J.S.s konto. Det saknas legala inkomster på kontot. Omsättningen på kontot är omkring 300 000 kr. J.S. har inte lämnat någon som helst förklaring till alla stora inbetalningar som åklagaren har redovisat.

Med hänsyn till den stora mängden Pregabalin och den finansiella utredningen anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att J.S. överlätit narkotikan på det sätt som åklagaren gjort gällande. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen.

De särskilda yrkandena är lagligt grundade, medgivna och ska bifallas.

3.5 Stämningsansökan 2023-10-30 (B 5408-23)

3.5.1 Inställning

O.A. har varken erkänt eller förnekat gärningen i åtalspunkt 1 eftersom han inte minns den. Han har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 5 000 kr för kränkning och 500 kr för sveda och värk som skäligen belopp i och för sig. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt för lyte och men.

Han har förnekat gärningen i åtalspunkt 2. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt annat än sättet att beräkna räntan.

3.5.2 Utredningen

Åklagaren har avseende åtalspunkt 1 åberopat förhör med målsäganden S.M.. Som skriftlig bevisning har åberopats journalanteckningar, fotografier och en film från händelseförloppet. I rättssalen har syn hållits på målsägandens ärr.

Åklagaren har avseende åtalspunkt 2 åberopat förhör med målsäganden M.J.. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat pengaflöde, pm avseende O.A.s transaktioner, swishhistorik, kontoutdrag, uppgifter kring bank.ID samt uppgifter från kryptovalutaförmedlare.

O.A. har åberopat ett intyg från det HVB hem där O.A. var intagen vid tidpunkten för gärningen. Av intyget framgår tider då de placerade hade tillgång till sin telefon.

3.5.3 Tingsrättens bedömning, åtalspunkt 1

Målsäganden S.E.M. har uppgett bl.a. följande. Han hade varit ute och när han skulle hem så började någon prata med honom. Det var 5-6 personer på platsen först men alla utom O.A. och en tjej avvek. När han fick slaget var det bara han själv, O.A. och tjejen där. Tjejen som var tillsammans med O.A. lugnade ned honom. Polisen radade upp flera personer. Han kände igen O.A. eftersom han var den enda som hade skägg. Det var han som slog honom. Han känner igen honom idag på ansiktet. Han blev chockad och arg av det som hände. Han missade två tentor för att han hade ont i huvudet veckan efter det som hände.

O.A. har uppgett att han inte minns något från kvällen. Han känner inte igen sig själv på filmen. Han blev tagen av polisen för att han brukar narkotika och brukar bli tagen av polisen titt som tätt. Han lånar aldrig ut sin mobil så om det måste vara han som filmat och då kan det inte vara han som slår.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är genom journalanteckning och bilder utrett att S.E.M. åsamkats en sårskada ovanför vänster ögonbryn. Ögonbrynet hade spräckts på två ställen. Av synen inför rätten framgår att S.E.M. vid rättegången, drygt två år efter händelsen, har två inte obetydliga ärr, på samma ställe som sårskadan.

Av filmen från O.A.s mobiltelefon syns hur en person, med lika kläder som O.A. hade på gripandebilden slår ett slag mot målsägandens huvud. O.A. har uppgett att han inte minns något från händelsen. Han har samtidigt uppgett att han aldrig lånar ut sin mobil och att det därför inte kan vara han som slår. S.E.M. har pekat ut O.A. som greps i anslutning till händelsen. Tingsrätten anser att det genom S.E.M.s utpekande och den film som åklagaren visat att utrett att det var O.A. som misshandlade S.E.M.. Åtalet är styrkt och O.A. ska dömas för misshandel i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Avseende S.E.M.s skadeståndsyrkande gör tingsrätten följande bedömning. Genom misshandeln har O.A. allvarligt kränkt S.E.M.s personliga integritet på så sätt att han har rätt till kränkningsskadestånd. Yrkat belopp är vitsordat och ska bifallas. Gällande ersättning för sveda och värk har O.A. vitsordat det yrkade beloppet som ska bifallas. Vad gäller yrkad ersättning för lyte och men anser tingsrätten att ärren är små men synbara vid nära håll. S.E.M

har yrkat ersättning med 36 000 kr för lyte och men och hänvisat till Trafikskadenämndens schabloner. Tingsrätten, som också tagit stöd i Trafikskadenämndens schabloner, finner att ett framträdande ärr i 2021 års nivå för en person född år 2000 skäligen ska ersättas med 18 600 kr.

Om räntan råder inte tvist.

3.5.4 Tingsrättens bedömning, Åtalspunkt 2

Målsäganden M.J. har uppgett i huvudsak följande. Han fick besked via sms om att han var utsatt för bedrägeri. Han ringde upp det nummer som angetts. En kvinna svarade och hon lät väldigt lugn och sansad och han litade på henne. Han gick in på kontot med sitt bank-id och såg inga aktiviteter först. Sammanlagt blev han av med 400 000 kr. Han har fått tillbaka en del av pengarna.

O.A. har uppgett i huvudsak följande. Han satt på ett behandlingshem och hade inte tillgång till telefonen mer än på de tider som framgår av intyget. Transaktionerna genomförda på natten när han inte hade tillgång till telefon. Han hade två eller tre iPhones samtidigt med bank-ID på. Han har låtit andra använda hans telefoner och vem som helst kan ha sett hans kod till Bank-ID och använt den. Personer lånade ständigt hans telefoner. Han vet inte vad han gjorde den 6 april när bank-ID skapades men han var troligen hemma och packade för avresan till HVB-hemmet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är genom åklagarens skriftliga bevisning utrett att M.J. varit utsatt för ett bedrägeri på det sätt som åklagaren gjort gällande. Det är utrett att O.A.s konto och bank-ID varit kopplat till hans telefon. Det är vidare genom penningflödesanalysen utrett att de summor som åklagaren

redogjort för har gått från målsäganden till O.A.s konto och vidare till en kryptovaluteförmedlare genom att O.A.s bank-ID använts.

Frågan är om någon annan än O.A. genomfört transaktionerna eller om han gjort sitt bank-ID tillgängligt för annan och därmed ställt sitt konto till förfogande.

O.A. var vid tidpunkten placerad på HVB hem. Av intyget framgår visserligen att de placerade inte hade tillgång till sin telefon efter kl. 20.30 och att nu aktuell överföring skett mitt i natten. Tingsrätten anser att O.A.s uppgifter om att någon annan kan ha använt hans bank-id inte är trovärdiga. O.A. har under åtalspunkt 1 redogjort för att han aldrig lånar ut sin telefon medan han i åtalspunkt 2 plötsligt påstår att han ofta lånar ut telefonerna och att andra kan ha sett och memorerat koden till hans bank-ID. Tingsrätten som konstaterar att det inte rört sig om häktning eller vistelse på anstalt utan ett HVB-hem tillmäter inte uppgifterna i intyget från HVB hemmet någon större betydelse. Det framgår inte vilka ansträngningar personalen gör för att samla in telefonerna, var de förvaras och vilka åtgärder som vidtas för att säkerställa att man inte har flera telefoner med sig.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagarens bevisning är av den styrkan att åtalet är styrkt. O.A. ska alltså dömas för penningtvättbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Eftersom O.A. nu döms för brottet ska han ersätta M.J. för skadan om 54 500 kr jämte räntan.

3.6 Stämningsansökan 2023-11-24 (B 3826-23)

3.6.1 Åtalspunkterna 1.1 – 1.2, Grov utpressning och penningtvättbrott

Inställning

A.G. har förnekat gärningen. Han har bestritt A.B. skadeståndsanspråk och inte vitsordat något belopp som skäligt annat än sättet att beräkna räntan. Han har ingen erinran mot förverkande av beslagtagna Iphone. Tingsrätten antecknar att åklagaren har återkallat yrkandet om förverkande av Motorolatelefonen.

M.M. har ingen erinran mot att i beslagtagna Iphone förverkas från henne.

R.J. har förnekat gärningen i åtalpunkt 1.2. Han har bestritt A.B.s skadeståndsanspråk och inte vitsordat något belopp som skäligt än sättet att beräkna räntan.

Utredningen

På åklagarens begäran har förhör med målsäganden A.B. hållits. Vidare har på åklagarens begäran förhör med vittnena A.R., D.B. och L.B. hållits.

A.G. och R.J. har hörts över åtalen.

Åklagaren har åberopat en omfattande skriftlig bevisning som framgår av stämningsansökan samt av aktbilaga 110.

Målsäganden A.B.s berättelse

Det började med att en person som heter H. frågade om att han kunde ta emot ett paket åt någon. I samband med att han hämtade paketet kom han i kontakt med A.G. första gången. Hans kompis D.B. kände A.G. sedan tidigare.

Senare frågade A.G. om han kunde hyra en bil åt honom. De pratade i telefon. Han tyckte inte det kändes bra att hyra en bil åt honom. Då blev A.G. irriterad och hotade med att komma ut och ge honom en örfil och att han skulle bötfälla honom på 100 000 kr. De träffades utanför Circle K och A.B. hyrde en bil. Han hade kvittot på biluthyrningen. Han hämtade bilen när A.G. kom tillbaka med den. Han fick städa ur den, tanka den och lämna. Efter det har det varit småkontakter där A.G. ville att han skulle hämta honom i Oslo, köra till Skåne och liknande men det blev inget av med det.

Nästa gång de träffades var händelsen i Mariebergsskogen. H skrev via sms att han var tvungen att gå med på att ta ett lån på 250 000 kr. Han och D.B. åkte från Stockholm till Mariebergsskogen. Han skickade en Snap till sin sambo, A.R., att de skulle träffas där. Han var rädd och ville att hon skulle veta var han var. När de kom fram till Mariebergsskogen så parkerade de utanför. Först kom en kille på en Ryde och sedan kom en Mercedes. Killen på Ryden hoppade in i bilen. De åkte fram till bilen. Han blev ombedd att sätta sig i baksätet. A.G. satte på sig handskar och tog fram ett vapen. Han tog ur magasinet och gjorde en mantelrörelse för att visa att den var riktig och att kulan skulle gå in i loppet. Han sa att han kunde få gå ut och provskjuta vapnet i vattnet om han tvivlade på att det var äkta. A.G. sa till honom att han måste ta lånet. Först ville han inte det. Men då riktade han pistolen mot honom. Han blev väldigt rädd. De diskuterade alternativ till lånet. De kom överens om att han skulle ta lånet på 250 000 kr. A.G. förklarade att det alltid är han som vinner i slutändan och att han skulle knäppa hans familj om han inte gjorde som han blev tillsagd.

Han kunde inte ta något lån eftersom han inte hade kreditvärdighet och därför blev han skyldig A.G. 250 000 kr. Efteråt ringde han A.

direkt och berättade vad som hänt. Han har aldrig någonsin på riktigt varit skyldig A.G. pengar. J. satt fram och D.B. och H. stod vid hans firmabil under tiden allt hände. Han är helt säker på att det var en riktig pistol. Det var ungefär en sådan pistol som han visade i förhör. Att han sa att det var en 9 mm är en spekulering. De satt i bilen mellan 10 min och en kvart.

Han skulle göra en betalning till Kina men banken sa nej och godkände inte transaktionen. Han skulle föra över 140 000 kr till en kinesisk elektronisk plånbok och köpa bitcoin. Han skulle föra över via olika appar och han fick olika alternativ men det funkade inte eftersom banken nekade. Han skulle skriva att han hade köpt guld men det har han aldrig gjort. Han swishade 100 000 kr till L.B.. Han vet inte vem det är utan han fick ett nummer. Han tror han fick numret av H.. Det var inte H. som skulle ha pengarna. Det rörde köp för A.G.s räkning. Han har helt uppfattat att H. jobbade för A.G.s räkning.

Han förde över 40 000 kr till R.J.. Han kände inte honom sedan tidigare men fick hans nummer. Han har sålt sina ägodelar som två bilar, en tv och båt samt lite ljudsystem för att få ihop 110 000 kr. Han lämnade 110 000 kr i kontanter till J. vid NWT-huset.

A.R. har känt till allt om vad som hände. Han har inte fått tillbaka några pengar. A.R. tog kort på Signalappen eftersom han visste att det var en krypterad app som inte sparades. Hon har spelat in samtalet som åklagaren har spelat upp. Det står H. på telefonen men det är A.G. som pratar.

Han har skaffat larm och satt upp övervakningskameror. Hans sambo A.R. har mått jättedåligt. Hon vill inte vara hemma själv. Han vågade inte polisanmäla förrän i augusti när A.P. utsattes för samma sak. Han

har aldrig sålt vapen och han skulle aldrig ha lämnat över någon guldkedja. Han trodde att han skulle bli skjuten om han gick till polisen.

M.M. har uppgett att hon lånade telefonen för att hennes hade tagits i beslag av polisen. Hon vill inte uppge av vem hon fått telefonen. Hon vet inte varför hennes namn står på kvittot.

R.J.s berättelse

Han vill inte säga något om telefonerna. Han fick ett telefonsamtal från en som öppnat en firma och behövde telefoner och behövde hjälp att köpa dem. Han fick en överföring och skulle köpa telefonerna. Han visste verkligen inte att pengarna kom från ett brott.

A.G.s berättelse

Han och A.B. har gemensamma kompisar genom H. och D.B.. I mars-april kontaktade A.B. honom och ville sälja vapen. Han skickade bilder på kalashnikovs och annat. Han ville inte köpa vapen av dem. Sen ville D.B. och A.B. tjäna pengar från bedrägerier. Han hjälpte dem genom att förklara hur de kunde göra. Efter ett tag kom det fram genom A.B.s UC att det inte gick att ta lån. När det inte gick i lås med lånet föreslog han att A.B. skulle köpa ett guldhalsband och anmäla det stulet. De pratade vid Mariebergsskogen om försäkringsbedrägeriet.

Han hjälpte A.B. att betala för ett paket. D.B. och A.B. ville tjäna pengar i gråzonen. Han känns inte vid att bekräftelsen skickat till hans mobil. Han äger inte telefonen. Han har använt en del telefoner. Han har säkert haft kontakt med A.B. på Snapchat. Det är inte konstigt att han bett A.B. hyra bil. Han har inte haft något körkort och kan inte hyra bil själv. Han har inte åkt till Stockholm. Han

har ibland använt telefonerna men han har inte varit i Stockholm med telefonen.

Han minns inte vem som kom på att de skulle träffas i Mariebergsskogen. Han kom dit med H. och en till som han inte vill namnge. D.B. och A.B. kom dit tillsammans. Han minns inte vems bil de kom med. De pratade allihop först. De stod på parkeringen. De tog in kreditupplysningen. Det kan vara han som skrivit om blancolån. Han minns inte diskussionen. De kom fram till att han skulle få köpa kedjan och att 100 000 kr skulle gå till honom. Halsbandet var värt 200 000 kr. Han hade med sig halsbandet och gav det till A.B. utan att få pengar. Han frågade aldrig varifrån A.B. skulle få pengar.

Han ville ha telefoner. Han behövde två telefoner. Det kan stämma att han gav en telefon till M.M.. Det kan vara han på telefonsamtalet. Han minns inte samtalet. Det är ofta han behöver telefoner. Bilderna är manipulerade. Han kan inte kännas vid att konversationerna har ägt rum. Konversationerna kan vara manipulerade. Han vet inte varför en telefon var beställd i M.M.s namn.

Vapnen på bilden är inte hans. Han hjälpte en kompis att boka hotell men han var inte där själv. Han ville inte lämna några uppgifter till polisen innan han visste vad han skulle få för hjälp från dem. Han har inte berättat något i polisförhör om detta. Han mådde inte bra vid tiden för polisförhören.

Vittnet A.R.

Hon är sambo med A.B.. Det började med små tjänster som att hämta A.G. i Oslo och liknande. Sen frågade han om en biluthyrning som A.B. inte ville göra. Då sa A.G. att han få böta 100 000 kr. Sen blev han tillagd i en snapchatgrupp där man pratade om ett lån. Det lät inte trovärdigt. Sen åkte de till Mariebergsskogen. A.B. berättade att A.G. viftade med en pistol och

sa att han kunde få provskjuta den för att se om den var riktig. De sa att han skulle ta ett lån på 250 000 kr. Hon försökte få honom att polisanmäla men A. vågade inte. Sen blev det swish på 40 000 kr och banköverföring på 100 000 kr och resten kontanter. Hon har varit med och känt till allt. Hon kände till träffen i Mariebergsskogen. Han skickade en snap. D.B. och A.B. mådde inte bra när de kom hem. De var stressade och ångestfyllda. Han hade inte köpt någon guldkedja. A. B. skulle fixa UC men den var inte bra så han kunde inte ta något lån. De sålde bil och TV och båt och hon fick låna pengar av sin mamma för att köpa en bil. De swishade runt så många parter fick. Han lämnade över kontanter till någon på NWT parkeringen. Hon tog bilder på konversationer. Hon trodde att det skulle hända något om de inte skaffade fram pengarna. Hon såg kontanterna lite snabbt. Det blev lugnt efter. De pratade till och från om att de skulle polisanmäla. När han fick höra att det var fler som var utsatta polisanmälde de. A.B. har inte mått bra. Han sysslar inte med vapen eller narkotika. De har båda heltidsjobb och ok ekonomi. Det stod mr G på meddelandena som kom från A.G.. A.B. har aldrig pratat med A.G. om att han skulle kunna tjäna pengar.

Vittnet D.B.

Det började med att de blev tillagda i en gruppchatt där de blev erbjudna att ta stora lån. De sa att det inte var intresserade. Då blev A.G. arg och kallade de barnsliga. Nästa dag skrev hans vän H. att de skulle träffa honom när de kom från Stockholm. De skulle mötas på Norrstrand. När de närmade sig skrev H. att de skulle komma till Mariebergsskogen i stället. Det kom en kille på Ryde och strax efter kom en bil och backade in. Det var H. och A.G.. Han var aldrig själv med i bilen som A. Björkman satte sig i. Sen berättade A.B. att han var skyldig 250 000 kr. Han sa att hans kulle testa att ta lånet. A.B. sa att det var en pistol och den var riktig och A.G. visade skott och viftade med pistolen. Han sa att om A.B. går till polisen kommer han att

knäppa honom. A.B. var skärrad och mådde dåligt. Han hade inte köpt något halsband eller hade med sig något. A.B. sålde så mycket han kunde för att få pengar. Han sålde möbler, bil, båt. Han hjälpte till med kontanter genom att sälja bilen. Han skulle ha ut 110 000 kr i kontanter. När han var liten kände han A.G. men de har inte träffats på 10 år.

Vittnet L.B.

Han lärde känna A.G. när de satt på anstalt tillsammans. Han fick en swish på 100 000 kr för en guldkedja som kostade 190 000 kr.

Tingsrättens bedömning, Åtalspunkt 1.1

Tingsrätten anser att A.B. på ett trovärdigt sätt berättat om sina kontakter med A.G.. Hans berättelse är detaljerad och återhållsam och framstår som självupplevd. Berättelsen vinner fullt stöd av vittnena A.R.s och D.B.s uppgifter. Dessutom får berättelsen fullt stöd av åklagarens skriftliga bevisning. Alla delar i berättelsen som har kunnat kontrolleras har överensstämmt med den skriftliga bevisningen såsom t.ex. biluthyrningen. Det är utrett att den av A.B. hyrda bilen färdades 66 mil och att A.G.s telefon under samma period kopplade upp sig i Stockholm. A.B.s berättelse vinner vidare fullt stöd av den finansiella utredning som åklagaren presenterat som visar vilka transaktioner som A.B. gjort i syfte att betala A.G.. Hans berättelse stöds av bilder där A.B. filmat de kontanter, 110 000 kr som han skulle överlämna till A.G.. A.B.s berättelse vinner vidare fullt stöd av den bevisning som A.R. säkrat genom att fotografera av meddelanden på Signal och det samtal som A.G. ringde till A.B.. I den avfilmade telefonen står det visserligen H. men av såväl tatueringar som röst finner tingsrätten att det är tydligt det är A.G. som ringer samtalet.

Det är ovan utrett att det är A.G. som använt de nu aktuella telefonerna och de konton som åklagaren har gjort gällande. Åklagaren har visat bilder på vapen och pengar på ett hotellrum som finns på bild i A.G.s telefon. Det är försvårande uppgifter som till viss del stöder målsägandens berättelser att A.G. måste ha haft tillgång till vapen. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åtalet genom den bevisning som åklagaren har lagt fram är styrkt. Vad A.G. har uppgett om att A.B. och D.B. ville göra affärer i gråzonen och därmed sökte upp honom förtar inte på något vis åklagarens bevisning. A.G. ska därför dömas för grov utpressning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Skadestånd

Genom brottet grov utpressning har A.G. allvarligt kränkt A.B.s personliga integritet på så sätt att han ska betala kränkningskadestånd till honom. Yrkat belopp är skäligt och ska bifallas. Det är utrett att A.G. orsakat A.B. en ekonomisk skada om 250 000 kr. A.G. ska återbetala beloppet till A.B. Sammanfattningsvis ska alltså A.G. betala skadestånd till A.B. med 290 000 kr jämte ränta.

Tingsrättens bedömning, Åtalspunkt 1.2 Penningtvättsbrott

A.B. har uppgett att han förde över 40 000 kr till R.J.. Uppgifterna vinner stöd av åklagarens skriftliga bevisning av skärmdump från A.B.s telefon där det framgår att han fört över 40 000 kr till R.J.. Vidare framgår det R.J. har gjort ett köp med sitt betalkort samma dag för 33 699 kr samt ett kontantuttag på 6 200 kr. Av kvitton från Elgiganten framgår att det gjorts köp av tre telefoner. Ett kvitto är utställt på A.G.s flickvän, M.M.. Vidare är det

genom åklagarens bevisning utrett att den ena av Iphoner som köptes av R.J. vid tillfället har brukats av A.G..

R.J. har vidgått att han fått en överföring från en vän för att köpa telefoner till dennes firma. Han har inte velat uppge några detaljer om köpet eller vännen. Han har inte heller kunnat lämna någon förklaring till kontantuttaget om 6 200 kr. Det är utrett att telefonerna sedan har överlämnats till A.G. och M.M.. Tingsrätten finner att

R.J. måste ha insett risken att pengarna som han fått insatta på sitt konto härrör från brottslig verksamhet. R.J. ska därför dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

A.G. och M.M. har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden om förverkanden. Dessa är lagligt grundade och ska bifallas.

Skadestånd

R.J. har gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Han har därmed varit med och orsakat A.B.s skada genom förbrottet grov utpressning. Han ska därför solidariskt med A.G. ersätta skadan upp till 40 000 kr jämte ränta (jfr. NJA 2017 s. 1053 p. 25-26).

3.6.2 Åtalspunkt 2.1 och 2.2 (Utpressning och försök till utpressning)

Inställning

A.G. har förnekat gärningarna. Han har bestritt A.P.s skadeståndsanspråk och inte vitsordat något belopp som skäligt annat än sättet att beräkna räntan.

Utredningen

På åklagarens begäran har förhör med målsäganden A.P. hållits. Vidare har på åklagarens begäran förhör med vittnena H.W. och D.N. hållits.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

A.P. har åberopat en utredning av vikt på guld, marknadsvärde för guld samt bevisning om försäljningen av guld på Tradera.

A.P.s berättelse

Han gick i samma klass som A.G. i 6:an. De har aldrig umgåtts men sagt hej när de mötts. De har vissa gemensamma kompisar. Han har aldrig haft någon skuld eller gjort affärer med A.G.. Han var ute en kväll och dagen efter ringde A.G. på Snapchat. Han påstod att han skulle ha hotat någon i A.G.s namn. Det stämde inte. Han sa att han ger alla en chans till och tänkte bötfälla honom på 100 000 kr. Nästan direkt höjde han beloppet till 150 000 kr. Han sa att han skulle sätta en kula i pannan på honom. Sen sa han att det vore synd om familjehuset brann ned. Han hörde att det var A.G. som ringde. Han kände till att A.G. inte var reko. Han har hållit sig undan och gått åt annat håll när han sett honom. Han ringde A.B. och rådfrågade honom.

Han hade fått reda på att A.B. hade råkat ut för samma sak. Han fick en klump i magen. Han berättade för sin mamma vad som hänt. Han åkte till banken och ville göra en utlandsöverföring som inte fungerade. Då åkte han till H.W.. När han satt där och berättade så fick han ett meddelande om att han hade krånglat och att A.G. höjde beloppet till 200 000 kr. Nordea frågade honom en massa uppgifter. H.W. sa att hon kunde betala 150 000 kr för det var bättre att han var skyldig henne än A.G.. Han fick även hjälp av D.N..

När han skulle överlämna pengarna skulle han först åka till Sundsta men sedan till Sandgrund. Han lämnade över pengarna till A.G.. Då sa

A.G. att ha har krånglat så mycket att han ville ha en present. Det skulle vara en guldkedja och ett armband. A.G. skickade länken på vad det var för guldkedja. Han sa att han var psykopat och diagnosbarn så det var bäst att han inte drog in polisen. Han fick hjälp av en kompis att köpa länken. Han swishade också 10 000 kr till en Emil för att han fått för sig att det skulle avräknas från skulden men det gjordes inte. Det har varit Jessica G som använts som namn på Snapchat hela tiden.

Efteråt gick det inte att lämna tillbaka guldlänkarna eftersom de sa att det var en beställningsvara. Han har nu en skuld till sin kompis på guldkedjan. Han betalar i dag 6 500 kr till banken, H.W. och sin kompis. Han har mått dåligt av detta, särskilt när det hände. Han bor ensam och var orolig att någon skulle komma hem till honom. Det har påverkat hans sömn. Det var först när A.G. blev häktad som det blev bättre. Han tog extra semester för att orka istället för att sjukskriva sig. Guldlänkarna kunde aldrig lämnas över eftersom A.G. frihetsberövades. Han provade först att sälja guld på pantbanken men han fick mer via Tradera.

A.G.s berättelse

En kompis ringde och sa att A.P. hotat hans vän i Arvika vid en konflikt. Han vill inte gå in på vilken kompis det var.

Det hade försvunnit smycken från hans vän i samband med bråket. Han erbjöd sig att kontakta A.P. och reda ut vad som hänt. De bestämde sig för att ses i Karlstad. Han behövde inte ens fråga utan A.P. erbjöd sig direkt att han kunde ersätta smyckena och han visade vilka smycken det var. A.P. sa att han kunde beställa likadana. Det stämmer inte att han skulle ha hotat någon. Han vet inte om det är han som skrivit meddelandena. Han känner inte igen konversationerna. Han har inte bott på hotellet. Hans flickvän bor i Karlstad och det finns ingen anledning att han ska bo på hotell. Han hjälpte sin vän att hyra hotell och det stämmer att hans vän bodde i hotellrummet som åklagaren visat. Han har haft skulder hos

Kronofogden och hade en del kontanter för att inte Kronofogden skulle ta dem. Bilderna på kontanter är inte säkert tagna de dagar som står. Han har rört sig med större mängder kontanter. Han har lånat telefoner och haft tillgång till dem. Han känner inte till att han skrivit från de konton som åklagaren påstår.

Vittnet H.W.

Hon känner A.P. genom sina barn. Han kom hem till henne och hon förstod att det hänt något. Han berättade att han skulle böta för en påhittad skuld. Han vägrade åka med henne till polisen och sa att han aldrig skulle bli av med skulden i så fall. De diskuterade om hur pengarna skulle kunna föras över. Han hade åkt till Nordea och försökt föra över men fått kontot spärrat. Banken hade reagerat på att han gjort swishöverföringar till olika personer. Han sa att han hade gjort överföringar till personer som skulle räknas av. När han satt hos henne var skulden plötsligt uppe i 200 000 kr. De började jobba för att få tag på pengar. De försökte på var sitt håll. Hon hade tagit ett privatlån till en familjemedlem tidigare så pengarna fanns på hennes konto. Hon hämtade ut kontanter i poster om 15 000 kr och fick vänner att ta ut pengar efter att hon fört över pengar till dem. De fick ihop pengarna och räknade ihop dem. De la pengarna i ett kuvert. Hon bad honom att han skulle ta kort på pengarna. Han fick instruktioner om att åka in till stan till kl. 20. Hon erbjöd sig att åka med och lämna över pengarna men han vägrade. Han berättade sedan att han mött A.G. och att det fanns fler personer på platsen. Han vet inte vilka det var. Hon hade kontanter hemma efter att ha gjort en försäljning av en bil och hade därför 500 kr sedlar hemma.

Vittnet D.N.

A. kontaktade honom och behövde hjälp. Han berättade att han var utsatt för utpressning. Först ökade det från 100 000 till 150 000 till 200 000. Han berättade att han först försökte han ta ett lån men banken ville inte ge honom pengar. Han hjälpte honom med 30 000 kr. Han överförde 15 000 kr till sin kompis och så tog de ut 15 000 kr vardera. Sen gav de pengarna till A.P.

Han berättade att han hade överlämnat dem vid tillfälle. Han sa också att han skulle betala för ett armband och halsband. Han har aldrig sett A.P. må så dåligt. Han kunde inte äta. Han sa att det var på grund av utpressningen. Han sa att han utpressats för att han hotat någon för att han tagit lån i annans namn.

Tingsrättens bedömning

A.P. har mycket trovärdigt berättat om hur A.G. utpressat honom och hotat att sätta en kula i pannan på honom. Berättelsen är detaljrik och återhållsam och uppfyller de kriterier på trovärdighet som Högsta domstolen angett. A.P.s berättelse har kunnat kontrolleras mot den skriftliga bevisning som åklagaren presenterat i form av runt 160 Snapchatmeddelanden. Berättelsen vinner vidare stöd av den bevisning som A.P. säkrat av ett kuvert med ihopvikta buntar av 500 kr sedlar. Vidare vinner berättelsen fullt stöd av vittnena H.W. och D.N. vars uppgifter i sin tur styrks av åklagarens skriftliga bevisning. Uppgifterna från A.P. och H.W. styrks vidare av GPS koordinater som visar att en Ryde som hyrts av A.G. gjort ett tillfälligt stopp under fem minuter på Sandgrundsudden den tid som de uppgett att pengarna lämnades över till A.G.. Det är enligt ovan utrett att det är A.G. som brukat telefonen och använt Snapchatkontot. A.P. uppgifter styrks vidare av de bilder som åklagaren visat från A.G.s telefon på sedelbuntar fotograferade dagen efter liknande de som A.P. fotograferat. Sammanfattningsvis är det A.P.s berättelse som ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Vad A.G. uppgett förtar inget av åklagarens bevisning. A.G. ska därför dömas för utpressning och brottet ska bedömas som åklagaren har angett.

Det är vidare genom den skriftliga bevisningen utrett att A.P. beställt guldlänkar för A.G.. A.G. har vidgått

det men uppgett att guldlänkarna var för en kompis som hotats av A.P. A.G. har uppgett att han och A.P.

stämt träff och att det var A.P. som helt självmant tog upp att han skulle ersätta kompiserna. Inget har framkommit som ger stöd åt detta påstående.

Tvärt om ger den omfattande aktiviteten av A.G. på Snapchat

stöd för att det gått till såsom A.P. berättat. A.P.s

berättelse får även i denna del fullt stöd av vad vittnena uppgett. Det är endast

omständigheten att A.G. greps av polis som medför att brottet

utpressning i denna del kunde fullbordas. A.G. ska därför

dömas för försök till utpressning i enlighet med åklagarens

gärningsbeskrivning.

Skadestånd

A.G. har genom brotten utsatt A.P. för en

allvarlig kränkning som medför att han ska betala kränkningsskadestånd till

honom. Yrkade belopp är skäliga och ska bifallas.

Genom utpressningen har A.G. utsatt A.P. för en ekonomisk skada som

uppgår till 210 000 kr i åtalspunkt 2.1. Denna skada ska ersättas av A.G.. Vad

gäller guldlänkarna har A.P. uppgett att han försökt minimera skadan genom

att försöka lämna tillbaka dem till säljaren. När det inte har fungerat har han

försökt sälja dem på

pantbanken och sedan på Tradera. Tingsrätten anser att A.P. har

gjort vad han kunnat för att minimera sin skada. A.G. ska

därför ersätta mellanskillnaden mellan inköspriset och de pris som A.P. fått

på Tradera, det vill säga 23 275 kr.

Om röntan råder inte tvist.

3.6.3 Åtalspunkterna 3.1 och 3.2 (grovt rattfylleri och grov olovlig körning)

A.G. har förnekat gärningarna.

På åklagarens begäran har förhör med vittnena M.W., polisen J.P. och polisen T.L..

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat karta över hundspårning, uppgifter om hyrbil, karta över trolig färdväg och fotografier samt körkortsuppgifter.

A.G.s berättelse

Det var hans kompis som körde bilen. Han såg polisen och skrek åt kompisens att köra. Han var påverkad av droger och hade rökt cannabis. Han gömde sig i busken eftersom han var villkorligt frigiven. Han och hans flickvän lämnade tillbaka bilnyckeln i Karlstad för att han ville hjälpa till med det. Han hade det jobbigt och ville inte säga allt i förhören. Det var hans vän som hade bilnyckel och som gav den till honom. Han är lik E. som hämtade ut bilen.

Vittnet M.W. har uppgett att hon promenerade med sin mamma på gång- och cykelvägen efter älven. En bil kom på cykelbanan i hög fart. Hon fick knuffa undan sin mamma och fick själv kasta sig undan. Bilen accelererade i riktning mot Färjestad. När bilen mötte en cyklist gjorde den en S-sväng förbi cyklisten. Hon vågar inte tänka på vad som skulle hänt om de inte flyttat på sig. Då hade de blivit påkörda. Hon blev väldigt rädd.

Vittnet T.L. har uppgett att han är polis och var på väg till adressen på Norrstrand. Han möttes av en Volvo som kom i högsta tänkbara fart från adressen de var på väg till. Det var endast en person i bilen och denne såg ut som A.G.. Föraren hade varselkläder. Efter bilen körde civila kollegor. Det blev en biljakt. Det tog bara sekunder innan de fick på radion att

någon ringt och höll på att bli påkörd på cykelvägen. Bilen stod på med dörrarna öppna när de kom fram. De hittade varselbyxor och en keps när de hundspårade. Hunden hittade A.G. liggande i en buske. Han hade typ pyjamasbyxor och t-shirt på sig. A.G.s pass låg i bilen. Han hade kört åtminstone ett par hundra meter på cykelvägen.

Vittnet J.P. har uppgett att han kände igen A.G. eftersom han är känd av polisen. Han stod precis bredvid bilen när den startade. Han hade gått rakt fram emot bilen och stod precis bredvid när bilen startade. Det var bara en person i bilen. Det var fyra-fem poliser på plats. Han reagerade direkt på att det var A.G. som körde och är helt säker på identiteten.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att A.G. hade tetrahydrocannabinol i blodet när han greps av polisen. Bilen hittades parkerad på en gång- och cykelväg där föraren kört åtminstone ett par hundra meter. Genom vittnet M.W. är det utrett att föraren hållit hög hastighet för att undkomma polisen och att bilen varit nära att köra på både fotgängare och en cyklist. Frågan är om det var A.G. som körde bilen vid tillfället.

Polisen T.L. har uppgett att föraren av bilen hade varselkläder på sig. Han är helt säker på att det endast satt en person i bilen. Vittnet polisen J.P. stod precis bredvid bilen och såg när den startade. Han är helt säker på att det endast var en person i bilen och att det var A.G. eftersom han kände igen honom. Genom hundspårning från bilen har varselkläderna hittats och genom vidare hundspårning kom patrullen fram till A.G. som låg gömd i en buske. Enligt tingsrättens mening är det därmed ställt utom rimligt tvivel att det var A.G. som körde bilen. Han ska därför dömas för grovt rattfylleri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det är genom körkortsuppgifterna utrett att A.G. inte hade rätt att köra bilen eftersom han saknade körkort. Han ska därför även dömas för grov olovlig körning.

A.G. ska betala kostnaden för provtagning och analys eftersom kostnaden varit nödvändig för utredningen av brottet.

3.6.4 Åtalspunkt 4, Försök till grov narkotikasmuggling

A.G. har förnekat gärningen.

Åklagaren har åberopat ärendeanalys och konversationer från A.G.s telefoner.

A.G.s berättelse

Han har försökt köpa olika tester av lagliga substitut till narkotika. Han ville hitta produkter som hade samma effekt som narkotika men som var lagliga. Det är en vän som skrivit för honom på WhatsApp. Han kan inte ens så bra engelska som skrivits. Han har umgåtts till och från med vännen i flera dagar och vid olika tidpunkter på dagen. Han vill inte säga vem vännen är. Han skulle testa att köpa lite grann av substituten och se om det funkade och att pengarna kunde föras över till säljaren. Han hade inte tänkt köpa mängderna som det står om överhuvudtaget, men han skrev så för att få säljaren intresserad. Han känner inte till varifrån summan 136 000 kr kommer ifrån.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Åklagaren har åberopat en omfattande mängd konversationer på framför allt WhatsApp mellan A.G. olika personer. Av konversationerna framgår i huvudsak att köparen önskar köpa pulver och tomma kapslar för att göra egna kapslar. I huvudsak är det de mängder och substanser som framgår av gärningsbeskrivningen som diskuteras i konversationerna.

Frågan som tingsrätten först har att ta ställning till är om det är A.G. som skrivit meddelandena eller om det är, som han själv uppgivit, någon annan som skriver på hans konton eller som skrivit tillsammans med honom. Som tingsrätten funnit ovan är det utrett att det är A.G. och ingen annan som använt de aktuella telefonerna och de konton på WhatsApp som åklagaren har gjort gällande. Tingsrätten konstaterar att det rör sig om en mycket stor mängd konversationer till olika personer under vid olika tidpunkter dagligen under perioden. A.G. har inte kunnat ge någon godtagbar förklaring om vem som annars skulle ha skrivit meddelandena. Tingsrätten anser att vad A.G. uppgett inte kan ses som annat än en efterhandskonstruktion och finner att det är helt uteslutet att någon annan skulle använt sig av A.G.s konton och skrivit den mängd meddelanden som det rör sig om.

Av särskilt intresse är konversationen med användaren C från ett kinesiskt telefonnummer. Av dessa framgår att A.G. bl.a. vill köpa 10 kg pregabalin och 10 kg kristall (3cmc) den 23 maj 2023. Det framgår vidare att han ska få köpa 50 000 tomma kapslar. Av konversationen framgår att han har gjort upp om priset och hur det kan betalas genom bitcoin via revolut. Även adressen har uppgetts. Köpesumman uppgår enligt chatten till 0.45 BTC. Vidare framgår av betalningsinformation i chatten till G (A.G.) att ett Western union konto ska användas. Från bilder av vittnet A.R. telefon som redogjorts för under åtalspunkt 1.1 framgår av ett meddelande från G (A.G.s telefon och konto) exakt samma betalningsinformation som den C skickat till G endast minuten före G vidarebefordrar den till A.B. för att betala.

Av åklagarens skriftliga bevisning framgår vidare att A.B. försökt betala via Western Union men avvisats av banken. Av bilder från A.R. telefon framgår hur A.B. sedan fått nya instruktioner av A.G. att istället betala via AliPay. Samma instruktioner som

A.G. har gett till A.B. har A.G. i sin tur fått av C. Av tidsstämplarna i åklagarens bevisning framgår att

A.B. får instruktionen samma minut som A.G. fått uppgifterna från Cindy. Av bilder från A.B.s telefon framgår att

inte heller denna transaktion gick att genomföra eftersom den avvisades av banken. Av meddelandena framgår vidare att C, när transaktionerna nekades av banken, instruerade A.G. att han först måste köpa Bitcoin via Revolut vilket kunde ta några dagar. Därefter avslutades konversationen eftersom A.G. greps.

Av praxis framgår att när narkotika har förts in till Sverige via post har smugglingsbrottet fullbordats när narkotikan har anlänt till tullen om någon anmälan om införsel då inte har gjorts (se bl.a. NJA 2015 s. 24). I förevarande fall har A.G. åtalats för försök till narkotikasmuggling. Frågan är om försökspunkten har uppnåtts genom att A.G. beställt narkotikan men inte lyckats genomföra transaktionen eftersom den inte godkänts av banken. Det är försvårande att A.G. genom A.B. gjort åtminstone två försök att betala och att det tredje försöket avbröts genom att A.G. greps av polis. Endast tekniska problem med överföringen av betalningen har således medfört att brottet inte kunnat fullbordats. Tingsrätten anser att försökspunkten har passerats och att brottet på grund av den stora mängden narkotika ska rubriceras som åklagaren har gjort gällande.

3.7 Påföljder

J.S.

J.S. döms nu för medhjälp till grov misshandel, grovt vapenbrott och narkotikabrott. Straffvärdet är fängelse i fyra år. Mot bakgrund

brottslighetens art och det höga straffvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Han ska därför dömas till fängelse i enlighet med straffvärdet, fyra år.

O.A.

O.A. döms nu för grov misshandel, grovt vapenbrott, misshandel och penningtvättbrott. Av störst betydelse för bedömningen av straffvärdet har den grova misshandeln där det är försvårande att O.A. skjutit målsägaren. Även det grova vapenbrottet har fängelse i lägst två år på straffskalan. För brotten misshandel och penningtvättsbrott har tingsrätten beaktat att O.A. var under 21 år när brotten begicks. Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet är fängelse i fyra år och sex månader. O.A. döms för brott av högt artvärde och till ett långt fängelsestraff.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Han ska därför dömas till fängelse i enlighet med straffvärdet, fyra år och sex månader.

A.G.

A.G. döms nu för försök till utpressning i två fall, anstiftan till grov misshandel, grov utpressning, utpressning, grovt rattfylleri, grov olovlig körning, försök till narkotikasmuggling. Det är allvarlig brottslighet och det sammantagna straffvärdet är enligt tingsrättens mening fängelse i sex år. Mot bakgrund av det långa fängelsestraffet som dessutom har högt artvärde kan endast fängelse komma i fråga som påföljd. Han ska därför dömas till fängelse i enlighet med straffvärdet i sex år.

A.G. dömdes den 15 december 2021 av Värmlands tingsrätt till fängelse i ett år och två månader för delvis liknande brottslighet. Han blev villkorligt frigiven den 21 december 2022 med en återstående strafftid om 223 dagar. Prövotiden går ut den 21 december 2023. Han har alltså begått nu

aktuella brott under prøvotiden för villkorlig frihet. Den villkorligt medgivna friheten ska därför helt förverkas.

R.J.

R.J. döms nu för penningtvättsbrott. Straffvärdet är fängelse i tre månader. R.J. lever under ordnade förhållanden och det saknas anledning att anta att han ska begå nya brott. Förutsättningen för en villkorlig dom är därför uppfyllda. Den villkorliga domen ska förenas med 60 dagsböter. Mot bakgrund av R.J.s ekonomiska förhållanden ska varje dagsbot bestämmas till 400 kr.

3.8 Häktning

A.G.

Det finns en överhängande risk att A.G. fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grov utpressning är inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte tills domen vinner laga kraft mot honom. Åtgärden med häktning är proportionerlig.

J.S.

Det finns en risk att J.S. fortsätter sin brottsliga verksamhet och det finns även risk att han undanröjer bevis eller på annat sätt påverkar utredningen i hovrätten. För grovt vapenbrott och medhjälp till grov misshandel är inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte tills domen vinner laga kraft mot honom. Åtgärden med häktning är proportionerlig.

O.A.

Det finns en risk att O.A. fortsätter sin brottsliga verksamhet och det finns även risk att han undanröjer bevis eller på annat sätt påverkar utredningen i hovrätten. För grovt vapenbrott och grov misshandel är inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte tills domen vinner laga kraft mot honom. Åtgärden med häktning är proportionerlig.

3.9 Övrigt

Eftersom A.G., J.S., O.A. och R.J. döms för brott som har svårare straff än penningböter (fängelse) i straffskalan, ska de var och en betala en avgift till Brottsofferfonden.

De offentliga försvararna och målsägandebiträderna tillerkänns begärda ersättningar som är skäliga.

A.G., J.S. och O.A. döms till långa fängelsestraff. Mot bakgrund av detta och deras personliga och ekonomiska förhållanden ska kostnaderna i deras del stanna på staten.

Vad gäller R.J. är hans ekonomiska förhållanden sådana att han ska betala tillbaka hela kostnaden för sitt försvar till staten.

Sekretessen för målsägandena B.P.s och O.A.A.

Anderssons adressuppgifter ska bestå på det sätt som tingsrätten förordnat om i domslutet.

Avräkningsunderlag avseende J.S., O.A. och A.G. är upprättade.

Carolina Andersson

RÄTTEN

Rådmanen Carolina Andersson samt nämndemännen Lillyanne Carlsson, Åke
Hasselström och Fereshteh Jayler Hess

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Carolina Andersson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast **den 25 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Värmlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.