

27A:2

En kommun har inte ansetts berättigad att utan taxemässigt stöd debitera en fastighetsägare kostnaden för proppning av fastighetens va-serviser.

P.E.T. ägde tidigare två fastigheter i Helsingborgs kommun. Fastigheterna ligger inom verksamhetsområdet för kommunens allmänna va-anläggning. Sedan kommunen exproprierat och tillträtt fastigheterna första halvåret 1978 har de flerfamiljshus som tidigare fanns på fastigheterna rivits. P.E.T. avbeställde i skrift den 22 april 1977 fastigheternas abonnemang för el, gas och vatten med verkan från den 30 i samma månad. Kommunen utfärdade arbetsorder för proppning av vatten- och avloppsserviserna och debiterade i räkning med förfallodag den 30 juni 1977 P.E.T. den sammanlagda kostnaden härför med 2 165 kr, beräknad efter en av gatunämnden fastställd genomsnittskostnad för dylika arbeten. Arbetet utfördes den 21 november 1977.

Kommunen yrkade att Va-nämnden skulle förplikta P.E.T. att betala räkningen. P.E.T. bestred yrkandet.

Va-nämnden yttrade:

Kommunens fordran avser kostnad för arbete som kommunen nedlagt på den allmänna anläggningen. Kommunen har som grund för uttagande av avgift av P.E.T. åberopat endast att denne avbeställt va-abonnemanget och därmed skall anses ha beställt arbetet. Va-nämnden, som erinrar om att taxemässigt stöd måste finnas för att fastighetsägare skall kunna åläggas att bidra till huvudmannens kostnader för den allmänna anläggningen, finner att vad kommunen åberopat till grund för sin talan ej medför skyldighet för P.E.T. att utge ersättning för proppningen. Kommunens talan kan därför inte bifallas.

Va-nämnden ogillade kommunens talan.

Beslut: 1980-01-23, BVA 12

Mål nr: VA 65/79