

27 A:2

Oavsett att va-taxan innehöll en bestämmelse om avgift för skriftlig betalningspåminnelse har yrkande om sådan avgift ogillats i avsaknad av avtal om betalningsskyldighet.

Nynäshamns kommun yrkade att G.A.E. skulle förpliktas att till kommunen betala 1 428 kr samt ränta. G.A.E. gavs tillfälle att yttra sig men avhördes inte.

Till stöd för talan åberopade kommunen: G.A.E. äger en fastighet, vilken ligger inom verksamhetsområdet för kommunens allmänna va-anläggning. Fastigheten är ansluten till den allmänna anläggningen för ren- och spillvatten. G.A.E. har påförts taxenliga bruksavgifter för vatten och avlopp. Förutom bruksavgifter ingår i det yrkade beloppet en avgift om 45 kr avseende skriftlig betalningspåminnelse. Även den sistnämnda avgiften har tagits ut med stöd av taxan.

Va-nämnden yttrade:

De påförda bruksavgifterna stämmer överens med taxan och det har inte framkommit anledning att ifrågasätta beräkningarna av avgifterna eller deras skälighet. Beträffande skyldighet för en gäldenär att betala ersättning för skriftlig betalningspåminnelse anges i 2 § lagen (1981:739) om ersättning för inkassokostnader m.m. att sådan skyldighet föreligger om avtal därom har träffats senast i samband med skuldens uppkomst. Kommunen har inte påstått att något formligt avtal träffats med G.A.E. om skyldighet att betala påminnelseavgift. Han är därför inte betalningsskyldig för denna oavsett att taxan i detta fall upptar bestämmelse om sådan avgift. Kommunens yrkande beträffande kapitalfordringen skall bifallas i övrigt.

Va-nämnden förpliktade G.A.E. att betala 1 383 kr jämte ränta.

Beslut: 1996-02-23, BVa 10

Mål nr: Va 59/95

Kommunen överklagade och yrkade fullt bifall till sin talan vid Va-nämnden.

Vattenöverdomstolen yttrade:

Vattenöverdomstolen delar Va-nämndens bedömning och fastställer därför Va-nämndens beslut.

Dom: 1997-06-26

Mål nr: TVa 451/96

Högsta domstolen meddelade inte prövningstillstånd.